

³ Ломов В.С. Создание органов предварительного следствия Советского государства. Волгоград, 1978. С. 7.

⁴ См.: Смирнов Н.Г. Высшие суды революции (Центральные революционные трибуналы. 1918-1922 гг.). М.: Знание, 1990. С. 18-19.

⁵ См.: Смирнов Н.Г. Указ. соч. С. 21.

⁶ См.: Вахитов Ш.К. Место следственного аппарата в системе государственных органов // Сов. гос-во и право. 1988. № 2. С. 71.

⁷ См.: Николук В.В., Деришев Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России: Монография. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. С. 75.

⁸ Жогин Н.В. История развития и совершенствования предварительного следствия в СССР // Соц. законность. 1967. № 1. С. 10-11.

⁹ Строгович М.С. Учебник уголовного процесса. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. С. 64.

¹⁰ Там же. С. 64.

¹¹ Там же.

¹² Там же. С. 58.

¹³ См.: Люблинский П.И. Предварительное следствие: (Общие условия производства предварительного следствия – Глава IX Уг.-Проц. Кодекса). М.: Право и жизнь, 1923. С. 5.

¹⁴ Там же. С. 8.

¹⁵ Строгович М.С. Указ. соч. С. 60.

¹⁶ См.: Шейфер С.А. Проблемы соотношения предварительного и судебного следствия по УПК РФ // Вестн. Томск. гос. ун-та. 2003. № 4. С. 5.

ОБ ОТНЕСЕНИИ УВЕДОМЛЕНИЯ К ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ДОКУМЕНТАМ

Ю.Е. Кайгародова

К величайшим открытиям человечества нельзя не отнести открытия в области языка. Умение общаться с помощью жестов, звуков, знаков для слов (которое формировалось на протяжении сотен тысяч лет) стало предпосылкой тому, что около 5000 лет назад шумеры изобрели письмо¹. Письменность, проникнув во все сферы человеческой жизни, не могла не затронуть и юриспруденцию, в том числе уголовное судопроизводство как одну из ее важных составляющих. Влияние письменности здесь развивалось в двух направлениях. Во-первых, она использовалась в законотворчестве, во-вторых — в правоприменении².

В настоящее время в УПК РФ, наряду с принципами состязательности (ст. 15), непосредственности и устности судебного разбирательства (ст. 240), гласности (ст. 241) и другими положениями, предусматривающими открытость, доступность уголовного процесса, имеет место и письменность, выполняющая общесоциальную функцию, являющаяся орудием общения, обмена мыслями и взаимного понимания участников уголовного судопроизводства³.

Анализ норм УПК РФ показывает, что осуществление уведомления допускается как в письменной, так и в устной форме. Из 121 случая извещения участников уголовного процесса, предусмотренного в УПК РФ, в 52 ситуациях письменная форма предполагается (например, обязанность направления копий процессуальных документов) либо прямо указывается. Примером может служить ч. 3 ст. 92 УПК РФ, в которой сказано, что о

произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязан сообщить прокурору в письменном виде. В остальных предписаниях закона форма уведомления прямо не предусмотрена, т.е. решение вопроса о форме уведомления законодатель оставил на усмотрение правоприменителя. Не исключая применения устного способа уведомления, по нашему мнению, с точки зрения соблюдения принципов уголовного судопроизводства, а также прав и свобод участников процесса, предпочтение должно быть отдано письменному оформлению.

В теории уголовного процесса нет единого подхода к пониманию уведомления как процессуального документа, что позволяет вычленировать несколько воззрений. Первым обозначим традиционный подход, в рамках которого уведомление признается процессуальным документом и причисляется к числу прочих. Например, В.Т. Томин, Р.Х. Якупов и В.А. Дунин, выделяя протоколы, документы, фиксирующие решения полномочных участников уголовного судопроизводства, называют и прочие процессуальные акты, которые связаны с общением между различными участниками процесса⁴. К последней группе перечисленных документов, по смыслу определения, можно отнести уведомление, хотя авторы прямо на него не указывают. С.В. Бородин, обозначая письменную форму уведомления, относит его к факультативным процессуальным документам, которые в отличие от основных не получили столь полной регламентации

в уголовно-процессуальном законе⁵. Аналогичная точка зрения встречается в другой работе, где в числе процессуальных документов факультативного характера называются: представления, подписки, обязательства, письменные поручения, письменные уведомления и т.д.⁶ Такого же взгляда придерживается Р.Х. Якупов⁷. В рамках этого подхода следует заметить, что Уголовно-процессуальный закон (ст. 476) все бланки документов, в том числе уведомлений и сообщений, именует процессуальными. Изучение актов досудебной и судебной подготовки материалов в уголовном судопроизводстве, которые разрабатывались разными авторами в период действия УПК РСФСР, показало, что в числе других предлагались образцы извещений, уведомлений, сообщений, также именуемые процессуальными документами⁸.

Вторым можно назвать нетрадиционный подход. Так, П.Г. Марфицин и Н.М. Николаева относят уведомление к организационным документам, которые выполняют упорядочивающую, вспомогательную, статистическую и коммуникативную функции⁹.

Не оспаривая все приведенные выше точки зрения, выскажем свой взгляд по данному вопросу.

В теории уголовного судопроизводства под процессуальными понимаются документы, составленные участниками уголовного судопроизводства в связи с производством по конкретному уголовному делу и в его рамках, направленные непосредственно или в будущем на достижение цели уголовного процесса¹⁰.

Термин «процессуальные документы» может быть понят в двух значениях: узком и широком. В узком смысле он охватывает те составляемые в ходе расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела и в его рамках документы, которым по прямому указанию закона должна быть придана процессуальная форма¹¹. Исходя из этого, заметим, что в перечне бланков процессуальных документов, предусмотренном ст. 476 УПК РФ, из 232 имеющихся приложений лишь 7 бланков содержат процессуальную форму уведомления. Как указывалось ранее, письменная форма уведомления оговаривается в 52 случаях из 121, предусматривающего требование обязательного извещения участников уголовного судопроизводства. Таким образом, вряд ли можно считать, что уведомлению в целом как процессуальному документу придана соответствующая форма, что ставит под сомнение вопрос о причислении этих актов к числу процессуальных.

В широком смысле данным термином охватываются все акты, составляемые в связи с производством по уголовному делу¹². В этом аспекте, по мнению В.Т. Томина, Р.Х. Якупова и В.А. Дунина, процессуальные документы включают в себя всевозможные деловые и препроводительные письма, уведомления и т.п., имеющие значение для дос-

тижения цели уголовного процесса, но сами по себе не влекущие процессуальных последствий¹³. В настоящее время уведомление в сфере уголовно-процессуальных отношений приобрело существенное значение и может не только служить способом возникновения или прекращения правоотношений, но и приводить к наступлению процессуальных последствий. Например, в случае неявки к дознавателю, следователю, прокурору или в суд лица, надлежащим образом извещенного об этом, может быть применен привод.

Таким образом, проведенный нами сравнительный анализ воззрений о термине «процессуальные документы» не позволил однозначно отнести уведомление ни к первой, ни ко второй группе.

Считаем, что уведомление-документ необходимо относить к процессуальным документам в узком понимании его значения. В обоснование своей точки зрения приведем следующие аргументы.

Во-первых, требования к процессуальной форме следует искать не только в приложениях ст. 476 УПК РФ, но и в иных частях уголовно-процессуального закона. А.Н. Громов отмечает, что форма и содержание процессуальных документов во многих случаях определены нормами УПК¹⁴. Справедливо, по нашему мнению, замечено, что в процессуальной форме закрепляется исторически накопленный опыт производства предварительного следствия и судебного рассмотрения уголовных дел, в ней отражаются потребности и политическое содержание деятельности правоохранительных органов. Точное соблюдение процессуальной формы способствует успешному выполнению своих функций следователем и органом дознания, наиболее полному обеспечению прав и интересов всех участников уголовно-процессуальной деятельности¹⁵. Кроме того, процессуальная форма обуславливает письменный характер уголовного судопроизводства¹⁶. Так, в части 2 ст. 172 УПК РФ сформулировано требование к содержанию уведомления: следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения и одновременно разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном ст. 50 УПК РФ. Аналогичным образом сформулированы ч. 4 ст. 104, ч. 1 ст. 124, ч. 3 ст. 124, ч. 1 ст. 134, ч. 2 ст. 145 УПК РФ и др. Конечно, существующая процессуальная форма уведомления нуждается в совершенствовании, но это будет предметом наших дальнейших рассуждений.

Во-вторых, уведомление как акт правоприменения порождает определенные процессуальные права и обязанности, весьма значимые для участников уголовного судопроизводства. Говоря о процессуальном документе, В.П. Сальников, на наш взгляд, справедливо отмечает, что к таковому отно-

сится процессуальный акт, облеченный в установленную законом уголовно-процессуальную форму. При этом автор выделяет три группы документов в уголовном процессе: протоколы, решения и иные процессуальные документы, понимая под последними акты, выражаемые в виде односторонних юридически значимых волеизъявлений (действий)¹⁷. Например, следователь обязан уведомлять о принятых решениях участников уголовного судопроизводства, а те в свою очередь имеют право обжаловать процессуальные действия и решения, о которых были извещены. Однако уведомление всегда осуществляется в одностороннем порядке, хотя может служить средством реализации прав и выполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства, порождая многосторонние правоотношения. В связи с этим акт уведомления нельзя рассматривать как лежащий за рамками правовых отношений.

В-третьих, правовая сущность уведомления заключается в том, что, отражая порядок выполнения процессуальных действий и существо принимаемых решений, оно показывает законность деятельности правоприменительных органов, с одной стороны, и соблюдение прав и законных интересов каждого гражданина, каждой организации, всякого иного субъекта, вовлекаемого в сферу уголовного судопроизводства, — с другой. В этой части следует согласиться с тем, что к процессуальным документам относятся акты, которые напрямую связаны с установлением обстоятельств дела или обеспечением прав личности¹⁸. Иными словами, основанная на законе деятельность по составлению уведомления-документа имеет значение существенных правовых гарантий прав и законных интересов личности, общества и государства. Несоблюдение предписанных в уголовно-процессуальном законе требований при составлении уведомлений-документов обычно влечет наступление негативных последствий.

В-четвертых, основа правового регулирования заложена в УПК РФ, и хотя нормативная регламентация уведомления иногда имеет место в иных нормативных актах, базовым остается уголовно-процессуальный закон.

Таким образом, **уведомление-документ — это процессуальный акт, предусмотренный уголовно-процессуальным законом, иными нормативными актами, а в ряде случаев не имеющий правового регулирования (выработанный практикой), содержащий сообщение лицу, вовлеченному в сферу уголовного судопроизводства, о**

процессуально значимых фактах, порождающих и (или) завершающий уголовно-процессуальные правоотношения, являющийся гарантией прав участников и соблюдения принципов уголовного процесса, а также выполнения назначения уголовного судопроизводства.

¹ См.: Фолсом Ф. Книга о языке: Пер. с англ. М., 1974. С. 65.

² См.: Марфицин П.Г., Николаева Н.М. Письменность предварительного расследования: Монография. Красноярск, 2004. С. 6.

³ Там же. С. 17.

⁴ См.: Томин В.Т., Якупов Р.Х., Дунин В.А. Процессуальные документы, сроки и судебные издержки в уголовном судопроизводстве. Омск, 1973. С. 3.

⁵ См.: Процессуальные акты предварительного расследования. Примерные образцы. М., 1991. С. 11.

⁶ См.: Процессуальные документы органов предварительного расследования. Образцы: Практическое пособие. М., 1996. С. 7.

⁷ См.: Якупов Р.Х. Уголовный процесс: Учебник для вузов. 2-е изд., исправл. и доп. / Под ред. В.Н. Галузо. М., 1999. С. 138.

⁸ См., напр.: Процессуальные акты предварительного расследования (примерные образцы) / Под ред. С.В. Бородин. М., 1972; Образцы процессуальных документов. М., 1996. С. 208; Процессуальные документы органов предварительного расследования. Образцы: Практическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1991. С. 351; Данилова Р.В., Новоселов С.А., Соловьев Н.Г. Уголовное дело: Досудебное производство. Материалы дела. Комментарии и рекомендации. Нормативные акты. Судебная практика / Под ред. В.Б. Рушайло. М., 2001. С. 464; Усманов У.А. Справочник следователя. М., 1999. С. 256; и др.

⁹ См.: Марфицин П.Г., Николаева Н.М. Юридическая техника составления документов предварительного расследования: Учебно-практическое пособие. Омск, 2003. С. 45.

¹⁰ См.: Томин В.Т., Якупов Р.Х., Дунин В.А. Указ. соч. С. 3.

¹¹ См.: Строгович М.С. Курс уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 200; Процессуальные акты предварительного следствия. Волгоград, 1972. С. 11-12.

¹² См.: Томин В.Т., Якупов Р.Х., Дунин В.А. Указ. соч. С. 3.

¹³ Там же. С. 3.

¹⁴ См.: Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. М., 1998. С. 207.

¹⁵ См.: Мельников И.И., Качалов В.И., Качалова О.В., Карпов Е.А. Процессуальные и служебные документы следователя: Учебно-практическое пособие. М., 2001. С. 4.

¹⁶ См.: Данилова С.И. Уголовное дело № 95. История одного преступления в документах: Учебно-практическое пособие. М., 1998. С. 3.

¹⁷ См.: Гельдибаев М.Х., Григонис Э.П., Казаков В.И. и др. Уголовный процесс: (Общая часть): Альбом схем / Под ред. В.П. Сальникова. СПб., 2001. С. 39.

¹⁸ См.: Марфицин П.Г., Николаева Н.М. Письменность предварительного расследования. С. 63.