



Оригинальная научная статья

Криминализация деяний в сфере добычи и оборота особо ценных растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации

Е. В. Зазолина 

Государственный университет «Дубна», Дубна, Российская Федерация

 elena_zazolina@mail.ru

Аннотация. В работе рассматриваются вопросы установления уголовно-правовой ответственности за действия, связанные с уничтожением, незаконной добычей и оборотом особо ценных, редких и подлежащих охране объектов растительного мира. Приводятся данные официальной статистики о количестве совершаемых преступных деяний в области природопользования и охраны окружающей среды, наглядно отражающие состояние уголовно-правовой охраны и защиты объектов растительного мира. Автором в целях обоснования причин криминализации деяний, связанных с уничтожением, незаконным оборотом и добычей редких видов растений и грибов, приводятся конкретные примеры, демонстрирующие нарушение законодательства в области охраны объектов растительного мира. Проводится анализ действующего уголовного закона (в частности гл. 26 «Экологические преступления») на предмет выявления эффективности существующих мер в области уголовно-правовой защиты и охраны особо ценных и редких объектов растительного мира. На основе анализа данных судебной статистики установлено, что действующие нормы уголовного закона в части охраны объектов растительного мира (ст. 259 УК РФ) являются неэффективными и в большей части неработающими. Для повышения эффективности охраны и защиты особо ценных объектов растительного мира необходимо вводить новые правовые механизмы в целях сохранения и поддержания уникального биологического разнообразия в России. Дается характеристика состава преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 260¹ УК РФ «Умышленное уничтожение или повреждение, а равно незаконные добыча, сбор и оборот особо ценных растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ». Особо отмечается, что с введением в действие ст. 260¹ УК РФ законодателем унифицирован подход к уголовно-правовой охране и защите объектов как животного мира, так и растительного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ. Составы уголовных преступлений, ответственность за которые установлена ст. 260¹ УК РФ (а также санкции за них), сконструированы по аналогии со ст. 258¹ УК РФ. Делается вывод о целесообразности и необходимости криминализации в отечественном законодательстве деяний, связанных с добычей и оборотом особо ценных растений и грибов, занесенных в Красную книгу РФ. Автором вносятся предложения по совершенствованию уголовного законодательства в области установления ответственности, предусмотренной ст. 260¹ УК РФ.

Ключевые слова: криминализация, экологические преступления, растительный мир, Уголовный кодекс РФ, Красная книга РФ

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Зазолина Е. В. Криминализация деяний в сфере добычи и оборота особо ценных растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации // Сибирское юридическое обозрение. 2024. Т. 21, № 2. С. 238–250. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2024-21-2-238-250>. EDN: <https://elibrary.ru/hfrkex>

Original scientific article

The Criminalization of Activities Related To the Extraction and Trafficking of Particularly Valuable Plants and Fungi that Are Listed in the Red Book of the Russian Federation and/or Protected By International Treaties to Which the Russian Federation Is a Party

E. V. Zazolina 

Dubna State University, Dubna, Russian Federation

✉ elena_zazolina@mail.ru

Abstract. The paper addresses the complexities surrounding the establishment of criminal liability for actions concerning the destruction, illegal extraction, and trafficking of particularly valuable, rare, and protected flora specimens. Official statistics data regarding the frequency of criminal acts committed in the realm of natural resource management and environmental protection are provided, offering a clear depiction of the state of legal protection and conservation efforts concerning flora specimens. To substantiate the rationale behind criminalizing acts pertaining to the destruction, illicit trafficking, and extraction of rare plant and fungi species, the author furnishes specific examples showcasing legislative violations in the realm of flora protection. An analysis of current criminal law, particularly Chapter 26 “Environmental Crimes”, is conducted to evaluate the efficacy of existing measures in safeguarding particularly valuable and rare flora specimens. Upon analyzing judicial statistics data, it has been determined that the current provisions of criminal law concerning the protection of flora specimens (Article 259 of the Criminal Code of the Russian Federation) are ineffective and largely unenforced. To enhance the effectiveness of protecting particularly valuable flora specimens, it is imperative to implement new legal mechanisms aimed at preserving and sustaining Russia's unique biological diversity. The article provides a description of the offense, for which liability is stipulated in Article 260.1 of the Criminal Code of the Russian Federation: “Intentional destruction or damage, as well as illegal extraction, collection, and trafficking of particularly valuable plants and fungi species belonging to those listed in the Red Book of the Russian Federation and/or protected by international treaties of the Russian Federation”. It is especially noted that with the enactment of Article 260.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, the legislator has adopted a unified approach to the criminal law protection and preservation of both wildlife and plant species listed in the Red Book of the Russian Federation and/or protected by international treaties of the Russian Federation. The elements of criminal offenses (as well as sanctions for them), the responsibility for which is established by Article 260.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, are constructed by analogy with Article 258.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. The conclusion is made about the expediency and necessity of criminalization in domestic legislation of acts related to the extraction and trafficking of especially valuable plants and fungi listed in the Red Book of the Russian Federation. The author makes proposals to improve criminal legislation in the field of establishing liability provided for in Article 260.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: criminalization, environmental crimes, flora, Criminal Code of the Russian Federation, Red Book of the Russian Federation

Conflict of interest. The Author declares no conflict of interest.

For citation: Zazolina E. V. The Criminalization of Activities Related To the Extraction and Trafficking of Particularly Valuable Plants and Fungi that Are Listed in the Red Book of the Russian Federation and/or Protected By International Treaties to Which the Russian Federation Is a Party. *Siberian Law Review*. 2024;21(2):238-250. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2024-21-2-238-250>. EDN: <https://elibrary.ru/hfrkex> (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Значимость и актуальность вопросов рационального и устойчивого природопользования не нуждаются в специальном научном обосновании и отдельном аргументировании для подтверждения необходимости их всестороннего исследования и поиска возможных путей их решения. В настоящее время обеспечение экологической безопасности рассматривается в качестве одного из стратегических национальных приоритетов национальной безопасности РФ¹.

Экологические преступления как особый вид общественно опасных деяний составляют основную угрозу экологической безопасности нашей страны. За последние годы в России сформировалась тенденция к снижению числа преступлений в области природопользования и охраны окружающей среды. Так, по статистическим данным МВД России, за 2020 г. зарегистрировано 22 676 экологических преступлений, раскрыто за указанный период 10 918 преступлений; за 2021 г. зарегистрировано 20 289 экологических преступлений, раскрыто 10 432 преступления; за 2022 г. зарегистрировано 19 070 экологических преступлений, раскрыто 10 451 преступление².

Несмотря на приведенные цифры, свидетельствующие о незначительном снижении роста количества экологических преступлений, особую общественную опасность представляют высокий уро-

вень латентности, а также низкий процент раскрываемости этих преступлений, что может быть объяснено не только несовершенством существующих методик расследования, но и неопределенностью используемых терминов и понятий в диспозициях статей, включенных в гл. 26 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), а также тем, что некоторые отдельные деяния, связанные с нарушением требований в области охраны окружающей среды и природопользования, требуют закрепления признаков этих деяний в уголовном законе и установления уголовной ответственности, т. е. криминализации.

В статье рассматриваются и анализируются причины, вызвавшие необходимость криминализации в отечественном законодательстве деяний, связанных с добычей и оборотом объектов растительного мира, подлежащих особой охране со стороны государства.

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена прежде всего, интенсивной экологизацией отечественного законодательства, направленной прежде всего на внедрение управленческих решений (преимущественно правового характера) в сфере хозяйственной и иных видов деятельности человека, которые позволяют обеспечивать устойчивое и рациональное использование природных ресурсов, минимизацию негативного воздействия на окружающую среду и сохранение

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : утв. Указом Президента Рос. Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27, ч. 2, ст. 5351.

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2022 года // Офиц. сайт М-ва внутр. дел Рос. Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677> (дата обращения: 15.10.2023).

биологического разнообразия. Вторым фактором, свидетельствующим о значимости эколого-правовой составляющей в регулировании общественных отношений и обусловивший выбор тематики настоящей статьи, сопряжен с выполнением плана мероприятий³ (в частности пункта XI плана, предусматривающего реализацию мер по сохранению, в том числе редких и исчезающих видов растений) по реализации Стратегии экологической безопасности РФ на период до 2025 года⁴ (далее – Стратегия). К числу главных угроз экологической безопасности Стратегия относит такие явления, как сокращение биологического разнообразия, ухудшение качества (деградацию) земель и почв, сокращение количества видов растений (пп. 19, 20 Стратегии).

В целях достижения поставленных задач и целей исследования был проанализирован ряд научных работ по тематике, связанной с установлением ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды.

В научных трудах В. М. Шеншина [1], Ю. В. Надточий, М. Сиссоко [2], А. Н. Карпова [3], Ю. И. Бытко [4] рассматриваются основные направления в развитии уголовно-правовой политики России, в том числе особое внимание уделяется проблемным аспектам криминализации и декриминализации преступлений в сфере экологической безопасности. Исследования О. И. Цоколовой, Д. В. Осипова и Н. Е. Муженской [5], А. И. Зверевой [6], М. Ю. Карпухина [7], Е. А. Карпова [8] освещают проблемные точки уголовно-правового противодействия преступлениям, посягающим на экологическую безопасность от-

дельных компонентов природной среды. О. М. Калининой⁵ анализируется практика применения действующих норм, устанавливающих ответственность за экологические преступления.

Методологическая основа представлена формально-догматическим, диалектическим, логическим и историческим методами. Особое значение приобретает сочетание элементов формально-догматического и диалектического методов, которое находит свое отражение в правотворческой и правоприменительной деятельности при разрешении вопросов, связанных с квалификацией преступлений. Логический подход к анализу, систематизации и объяснению уголовно-правовых явлений сочетается с использованием приемов исторического метода исследования в познании и исследовании основных категорий и институтов уголовного права. Исторический аспект позволяет раскрыть и выявить реальное состояние науки уголовного права на определенном временном этапе развития общества, определить существующие недостатки и причины несовершенства уголовно-правовой политики, дать объективную оценку соответствия действующих уголовно-правовых понятий и категорий применительно к объективной реальности.

Структурно статья включает три части. Первая содержит анализ действующего законодательства в сфере охраны и защиты объектов растительного мира в части установления ответственности за экологические правонарушения/преступления. Во второй части исследуются причины криминализации в российском законодательстве деяний, связанных с добычей

³ Об утверждении плана мероприятий по реализации Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года : утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 29 мая 2019 г. № 1124-р (ред. от 29 сент. 2023 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2023. № 41, ст. 7365.

⁴ О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года : утв. Указом Президента Рос. Федерации от 19 апр. 2017 г. № 176 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 17, ст. 2546.

⁵ Калинина О. М. «Мертвые» нормы главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Омской юридической академии. 2018. Т. 15, № 1. С. 45–48. DOI: <https://doi.org/10.19073/2306-1340-2018-15-1-45-48>

и оборотом особо ценных объектов растительного мира. Третья часть содержит краткую уголовно-правовую характеристику состава преступления, ответственность за которое установлена ст. 260¹ УК РФ, а также анализ возможных трудностей при реализации норм указанной статьи на практике.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В СФЕРЕ ОХРАНЫ И ЗАЩИТЫ ОБЪЕКТОВ РАСТИТЕЛЬНОГО МИРА

Область криминализации в сфере природопользования и охраны окружающей среды в действующем УК РФ достаточно широка и включает в себя такие компоненты природной среды как земля, недра, почвы, атмосферный воздух, лес, поверхностные и подземные воды, растительный и животный мир. Тем не менее, до последнего времени существовал пробел в уголовном законе в части установления ответственности за незаконную добычу и оборот объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу РФ.

Так, с 12 октября 2023 г. гл. 26 УК РФ дополнена новой статьей 260¹ «Умышленное уничтожение или повреждение, а равно незаконные добыча, сбор и оборот особо ценных растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ».

Отметим, что в отношении уголовно-правовой охраны объектов растительного мира УК РФ предусматривает применение мер уголовной ответственности, установленных ст. 259 УК РФ «Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ» и ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений».

При этом ст. 259 УК РФ устанавливает ответственность в случае причинения

действий, непосредственно направленных на уничтожение или порчу местообитаний организмов, охраняемых законом и (или) занесенных в Красную книгу РФ. Обязательным последствием этого преступления является гибель популяций указанных организмов. Таким образом, законодатель, устанавливая меры уголовной ответственности по ст. 259 УК РФ, лишь только «косвенно» касается уголовно-правовой защиты организмов, занесенных в Красную книгу РФ.

В научной литературе имеет место точка зрения о неработающих нормах уголовного закона (в том числе и в отношении экологических преступлений), в ряду других к «мертвым» нормам можно отнести ст. 259 УК РФ. Как отмечают исследователи⁶, на практике ст. 259 УК РФ применяется очень редко. Об этом свидетельствуют данные судебной статистики Судебного департамента при ВС РФ. Согласно статистическим данным правоприменительная практика по привлечению к ответственности по ст. 259 УК РФ за период 2018–2021 гг. отсутствует — не было вынесено ни одного обвинительного приговора, а за период с 2010 г. по 2017 г. имели место лишь единичные случаи привлечения лиц к уголовной ответственности по данной статье⁷. На практике применяется только ст. 260 УК РФ — установление уголовной ответственности за преступления, предметом которых являются лесные насаждения. Исходя из указанного выше, можно говорить о низком уровне эффективности существующих мер уголовно-правовой защиты особо ценных, редких, а также находящихся под угрозой исчезновения объектов растительного мира.

Здесь следует отдельно подчеркнуть, что действующее экологическое законодательство содержит ряд требований,

⁶ Калинина О. М. Указ. соч. С. 46.

⁷ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 15.10.2023).

связанных с установлением особого правового режима охраны редких и исчезающих видов объектов растительного мира.

Так, в соответствии с положениями базового кодифицированного акта экологического законодательства – Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 4 августа 2023 г.)⁸ (далее – Закон № 7-ФЗ), редкие и находящиеся под угрозой исчезновения растения, животные и другие организмы подлежат особой охране. Согласно указанного федерального закона деятельность, в результате которой происходит сокращение численности объектов животного и растительного мира запрещается. При этом, объекты животного и растительного мира (растения, животные и другие организмы), занесенные в красные книги подлежат полному изъятию из хозяйственного оборота. Этим же нормативным правовым актом (ст. 75 Закона № 7-ФЗ) за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования установлены следующие виды ответственности – имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность.

В соответствии с утвержденной Стратегией основными задачами государственной политики в области экологии и природопользования являются совершенствование законодательства в области охраны окружающей среды, формирование организованной и эффективной системы органов и служб в целях обеспечения экологической безопасности, а также внедрение и расширение новых эффективных мер, направленных на сохранение и рациональное использование природных ресурсов, в том числе в отношении редких и исчезающих объектов растительного мира.

Таким образом, экологическое законодательство исходит из принципа едино-

образного подхода к установлению правовых мер охраны и защиты особо ценных объектов животного мира, водных биологических ресурсов, объектов растительного мира, занесенных в Красную Книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ.

Наше законодательство имеет уже опыт правоприменения и использования такого рода унифицированного подхода – он реализован при установлении административной ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Статьей 8.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлена административная ответственность за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, занесенных в Красную книгу РФ либо охраняемых международными договорами. Санкции, предусмотренные ст. 8.35 КоАП РФ, установлены дифференцировано в зависимости от вида объекта (объект животного мира или растительного мира), который подвергся уничтожению.

Как было отмечено выше, до последнего времени в отечественном законодательстве отсутствовали эффективные механизмы уголовно-правовой охраны редких, исчезающих видов растений, занесенных в Красную Книгу РФ или охраняемых международными договорами РФ. Недостаточность уголовно-правовых механизмов стала основанием для введения норм об ужесточении правил обращения, оборота и добычи особо ценных объектов растительного мира. В качестве ожидаемых результатов криминализации указанных деяний в российском законодательстве законодатель прежде всего ставит повышение эффективности охраны и защиты объектов растительного мира, сохранение уникального биологического разнообразия России.

⁸ *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 2023. № 32, ч. 1, ст. 6183.

**Причины, обусловившие
криминализацию деяний,
связанных с добычей и оборотом
особо ценных объектов
растительного мира**

В целях внесения соответствующих поправок в уголовный закон был разработан Законопроект № 231311-8 «О внесении изменений в УК РФ и статьи 150 и 151 УПК РФ» (в части установления уголовной ответственности за добычу и оборот объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу РФ)⁹ (далее – Законопроект № 231311-8). Инициаторами законопроекта выступила группа, в которую вошли из сенаторов РФ – А. В. Яцкин, А. А. Клишас, А. П. Майоров, И. В. Рукавишникова, Е. Б. Алтабаева и Д. Н. Кобылкин, П. В. Крашенинников, И. А. Панькина – из депутатов Государственной Думы РФ. Законопроектом предлагалось унифицировать подход к уголовной ответственности и установить на законодательном уровне запрет на сбор редких и исчезающих грибов и растений. Для обоснования законопроекта была представлена пояснительная записка, обосновывающая необходимость введения и принятия дополнительных мер уголовно-правовой охраны отдельных объектов растительного мира (особо ценных, находящихся под угрозой исчезновения).

В качестве одной из причин придания официально-установленного запрета на оборот некоторых особо ценных и редких видов (объектов) растительного мира разработчиками законопроекта указывается тот факт, что за последнее время резко возросло число случаев и масштабы уничтожения редких видов растений. В частности, эта проблема характерна для регионов РФ, которые являются местом произрастания эндемичных видов растений¹⁰ (территории Дальний Восток, горный Алтай, Крым).

В качестве яркого примера, иллюстрирующего объемы и масштаб преступных деяний, связанных с оборотом ценных и редких видов растений, занесенных в Красную книгу РФ, можно привести официальные данные Дальневосточной оперативной таможни. Так, в августе 2014 г. на таможенном посту МАПП «Пограничный» Уссурийской таможни сотрудниками таможни была пресечена попытка нелегального вывоза в Китай партии корней дикорастущего женьшеня¹¹ (примерный вес 4 кг)¹², в сентябре 2020 г. сотрудниками Дальневосточной оперативной таможни была предотвращена попытка контрабанды 711 корней дикорастущего женьшеня (весом примерно 8,5 кг) стоимостью почти 14 млн рублей¹³.

Непростая ситуация сложилась с охраной ценных растений на южных

⁹ О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ (в части установления уголовной ответственности за добычу и оборот объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации) : законопроект № 231311-8 // СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/231311-8?ysclid=lnsyzugdjc222215639> (дата обращения: 15.10.2023).

¹⁰ Эндемичными называются виды растений, встречающиеся и характерные только в некоторой определенной области (районе, стране и т. п.) и не произрастающие нигде более.

¹¹ Корни женьшеня дикорастущего настоящего (Panax Ginseng) относятся к видам дикой флоры, занесены в Красную книгу России и Красную книгу Приморского края, попадают под действие конвенции СИТЕС, включены в перечень стратегически важных ресурсов флоры и фауны, необходимых для целей ст. 226¹ УК РФ, утвержденный постановлением Правительства РФ от 13 сентября 2012 г. № 923.

¹² Дальневосточной оперативной таможней пресечена попытка контрабандного вывоза 4 кг дикорастущего женьшеня // Дальневост. тамож. управление. URL: <https://dvtu.customs.gov.ru/news/document/75154> (дата обращения: 16.10.2023).

¹³ Контрабанду корней женьшеня стоимостью почти 14 млн рублей пресекли сотрудники Дальневосточной оперативной таможни // Дальневост. тамож. управление. URL: <http://dvtu.customs.gov.ru/news/document/249098> (дата обращения: 16.10.2023).

территориях РФ (Крым, Севастополь). Вырубка можжевельника фисташки туполистной (*Pistacia mutica*) в Крыму и Севастополе в последнее время достигла поистине катастрофических размеров. При этом решить данную проблему действующими административными методами уже невозможно. Для квалификации этих деяний по ст. 260 УК РФ необходимым условием является критерий установления размера причиненного ущерба, а также алгоритм его расчета. Применительно к ст. 260 УК РФ понятие «значительности» нанесенного ущерба, причиненного этими деяниями, определяется исходя из количества вырубленного (в настоящее время минимальный «порог» значительности ущерба составляет не менее пяти тысяч рублей). При этом не во всех случаях размер и объем вырубки можно квалифицировать в качестве значительного, что в свою очередь делает невозможным привлечение виновных лиц к уголовной ответственности. Сложности квалификации деяния вследствие «незначительности» причиненного ущерба связаны с установленной методикой расчета возмещения вреда, регламентированной постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2018 г. № 1730¹⁴. Согласно указанной методике, объем древесины (уничтоженных, поврежденных или срубленных деревьев, кустарников, лиан) рассчитывается с применением сортиментных таблиц (по каждому из субъектов РФ) по первому разряду высот в коре. Использование такого подхода в большинстве случаев не позволяет даже большой объем уничтоженной или поврежденной древесины (растительности) квалифицировать в качестве значительного ущерба. Согласно заключению Государственной Думы, представленному к Законопроекту

№ 231311-8, приведены конкретные факты, иллюстрирующие объемы вырубки и уничтожения фисташки туполистной в г. Севастополе. Так, диаметры стволов фисташки туполистной находились в диапазоне от 15 мм до 70 мм, общий объем деревьев, которые были уничтожены составил 103 дерева. Приведенные характеристики растений (размер ствола), количество (объем) вырубленного не позволили квалифицировать размер уничтоженного (рощи фисташки туполистной) как значительный, что в свою очередь делает невозможным привлечение к уголовной ответственности виновных лиц. В соответствии с действующим законодательством (до 12 октября 2023 г., т. е. до вступления в силу ст. 260¹ УК РФ) за такие деяния была предусмотрена только административная ответственность по ст. 8.35 КоАП РФ. Исходя из установленных санкций по указанной статье (для физических лиц до 5 000 руб., на должностных лиц от 15 000 руб. до 20 000 руб., на юридических лиц – от 500 000 руб. до 1 000 000 руб.) можно говорить о неэффективных мерах защиты особо ценных объектов животного/растительного мира.

Рассматривая вопрос об установлении критериев, определяющих размер значительности причиненного ущерба растительному миру, можно говорить о несоответствии применяемого механизма определения объемов уничтоженного, поврежденного или срубленного ствола (объектов растительного мира) одному из принципов уголовного права – принципу справедливости, так как рассматриваемый механизм противоречит и не в полной мере учитывает общественную опасность деяний, связанных с уничтожением/повреждением объектов растительного мира. При этом,

¹⁴ Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства : утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 29 дек. 2018 г. № 1730 (ред. от 18 дек. 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 52, ч. 1, ст. 8847.

как указал ВС РФ в Решении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 23 июня 2021 г. № АКПИ21-391¹⁵ указанная точка зрения, построенная на выводе о несоответствии правового механизма, применяемого для определения объема уничтоженного, поврежденного или срубленного ствола, основным началам уголовного закона базируется на ошибочном толковании норм материального права. Таким образом, несоответствие положений действующей методики уголовному законодательству не может быть признано таковым в силу отсутствия нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу и устанавливает иной (отличный) порядок определения объемов уничтоженного, поврежденного или срубленного ствола дерева, повлекших ущерб растительному миру и окружающей среде в целом.

Таким образом, к основаниям для криминализации деяний, связанных с оборотом и добычей особо ценных объектов растительного мира, можно отнести:

1) совокупность обстоятельств и факторов, вызывающих необходимость как в пересмотре уже существующих уголовно-правовых механизмов охраны компонентов окружающей природной среды, так и в принятии новых правовых норм, направленных на установление запретов по осуществлению деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду и общество;

2) наличие положительной динамики в совершении деяний, связанных с оборотом «краснокнижных» объектов растительного мира, а также в распространности и масштабах преступной деятельности.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 260¹ УК РФ, И ВОЗМОЖНЫЕ СЛОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ НОРМ СТАТЬИ 260¹ УК РФ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Анализ уголовно-правовой характеристики преступления, предусмотренного ст. 260¹ УК РФ, позволит раскрыть сущность (в том числе его социальную составляющую) преступного деяния, содержание признаков состава преступления, а также выявить возможные недочеты конструирования ст. 260¹ УК РФ. Вводя уголовную ответственность за добычу и оборот особо ценных растений и грибов, законодатель выбрал унифицированный подход в установлении уголовно-правовой защиты как объектов животного мира (ст. 258¹ УК РФ была введена в июле 2013 г.), а также объектов растительного мира, дополнив гл. 26 УК РФ новой статьей 260¹ «Умышленные уничтожение или повреждение, а равно незаконные добыча, сбор и оборот особо ценных растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ». Состав преступления по ст. 260¹ УК РФ, а также санкции установлены по аналогии со ст. 258¹ УК РФ.

Структурно ст. 260¹ УК РФ включает четыре части, при этом части с третьей по шестую предусматривают наличие особых квалифицирующих признаков состава преступления. Статьей 260¹ УК РФ законодатель фактически ввел два новых состава преступления. Объективная сторона по части первой указанной статьи заключается в умышленном уничтожении, повреждении до степени прекращения роста, а также в осуществлении

¹⁵ Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими второго предложения абзаца третьего, абзаца четвертого пункта 2 приложения № 4 к Особенностям возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства, утв. Постановлением Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 : решение Судеб. коллегии по адм. делам Верхов. Суда Рос. Федерации от 23 июня 2021 г. № АКПИ21-391. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

незаконной добычи, сборе, в приобретении, хранении, перевозке, продаже объектов растительного мира (в том числе их продуктов, частей и дериватов). Частью 1 ст. 260¹ УК РФ максимальный срок лишения свободы предусмотрен до 4 лет.

По части второй устанавливается ответственность за незаконный оборот (под которым следует понимать приобретение, продажу особо ценных объектов растительного мира) с указанием способа совершения преступления – с использованием средств массовой информации, либо с использованием информационных ресурсов (различного рода телекоммуникационных сетей). По части 2 ст. 260¹ УК РФ максимальный срок лишения свободы установлен до 5 лет. Субъект преступления по чч. 1 и 2 ст. 260¹ УК РФ – общий, т. е. вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Законодателем также введены квалифицирующие виды составов преступления, связанных с уничтожением, добычей, оборотом особо ценных объектов растительного мира. К ним относятся деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, с публичной демонстрацией (чч. 3, 4 ст. 260¹ УК РФ), а также деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (чч. 5, 6 ст. 260¹ УК РФ). За указанные деяния предусмотрены более строгие виды наказаний. Так например, санкция за совершение деяния с использованием своего служебного положения предусматривает лишение свободы на срок от трех до семи лет.

С субъективной стороны незаконный сбор и оборот ценных растений и грибов совершается только с прямым

умыслом. Последнее означает, что действия лица не могут быть квалифицированы по ст. 260¹ УК РФ в случае, если эти действия были совершены им по неосторожности.

Предмет преступления по всем частям ст. 260¹ УК РФ составляют особо ценные объекты растительного мира (растения и грибы), занесенные в Красную Книгу РФ и (или) охраняемые международными договорами РФ. Для целей правильной квалификации деяний по указанной статье и определения объекта растительного мира, на который направлено воздействие в ходе совершения преступления (т. е. предмета преступления), применяется постановление Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978¹⁶ (далее – Постановление № 978) с внесенными изменениями, вступившими в силу с 12 октября 2023 г. Так, согласно указанного документа в перечень особо ценных растений и грибов, занесенных в Красную Книгу РФ и (или) охраняемых международными договорами РФ, законодатель отнес небольшое количество объектов растительного мира: из растений – женьшень настоящий (*Panax ginseng*) и родиолу розовую (*Rhodiola rosea* (*Rhodiola arctica*)), из грибов – рядовка мацутакэ (*Tricholoma matsutake*).

При этом, по мнению Т. Ш. Атабаевой, выдвигалось предположение о том, что до вступления силу ст. 260¹ УК РФ, следует разработать и принять перечень видов особо ценных растений и грибов за уничтожение и оборот которых предусматривается ответственность по ст. 260¹ УК РФ [9, с. 49]. Фактически же, данный вопрос был решен внесением соответствующих поправок в Постановление № 978, т. е. законодатель «пошел» по модели

¹⁶ Об утверждении перечня особо ценных диких животных, водных биологических ресурсов, растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226¹, 258¹ и 260¹ Уголовного кодекса Российской Федерации : утв. постановление Правительства Рос. Федерации от 31 окт. 2013 г. № 978 (ред. от 5 окт. 2023 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2023. № 42, ст. 7491.

сконструированной для ст. 258¹ УК РФ, ответственность по которой наступает в отношении только тех объектов животного мира, которые включены в утвержденный Постановлением № 978 перечень особо ценных представителей животного мира. Такой подход к определению и установлению предмета преступного посяательства по ст. 260¹ УК РФ может вызвать определенные проблемы при квалификации деяний, связанных с незаконным оборотом, добычей и уничтожением особо ценных растений и грибов. В случае квалификации деяний за незаконный оборот и добычу «краснокнижных животных», не внесенных в перечень, установленный Постановлением № 978, может применяться п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Применительно к объектам растительного мира (за исключением деревьев, кустарников и лиан, являющихся предметом преступления по ст. 260 УК РФ) отдельной статьи в УК РФ не существует. В этом случае уголовная ответственность наступает по общим основаниям, предусмотренным ст. 260 УК РФ, как таковые «усиленные» меры ответственности за причиненный вред «краснокнижным» деревьям отсутствуют, т. е. расчет причиненного ущерба определяется исходя из существующих методик и такс на основе количественных данных, при этом экологическая ценность уничтоженных, поврежденных объектов не учитывается.

Отметим здесь, что остаются без эффективных механизмов защиты и неохваченными мерами правовой охраны растения, которые внесены в Красные Книги субъектов РФ, ведение которых законодательством отнесено к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ. Исходя из положений ст. 60 Закона № 7-ФЗ Красные книги субъектов РФ ведутся в целях осуществления охраны и учета объектов растительного/животного мира и других организмов, находящихся под угрозой исчезновения. Таким

образом, если следовать унифицированному подходу к установлению уголовно-правовой защиты объектов животного мира и объектов растительного мира, возникает вопрос о квалификации деяний в отношении «краснокнижных» растений, внесенных в Красные книги субъектов РФ. Так, для объектов животного мира предусмотрено наступление ответственности по п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ. В случае с растениями и грибами по факту может быть применена только административная ответственность. В целях унификации подходов в установлении защиты объектов животного и растительного мира считаем необходимым разработать и утвердить механизм защиты и охраны редких, исчезающих объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу РФ (не включенных в перечень, утвержденный Постановлением № 978), а также в Красные книги субъектов РФ. В качестве одного из вариантов – представляется возможным внесение изменений в действующий уголовный закон криминализируя незаконный оборот, уничтожение и повреждение объектов растительного мира (за исключением лесных насаждений, являющимися предметом преступления по ст. 260 УК РФ) по аналогии со ст. 258 УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги настоящего исследования, выделим следующее.

Последние вносимые изменения в гл. 26 УК РФ, связанные с криминализацией добычи и оборота особо ценных видов растений и грибов, говорят о формировании системного подхода к законотворческой деятельности. Унификация мер уголовно-правовой защиты особо ценных, редких объектов животного и растительного мира является важным этапом развития и совершенствования уголовного закона. При этом необходимость в установлении дополнительных мер защиты

и охраны объектов растительного мира сформировалась относительно давно и требовала законодательного оформления и закрепления.

Отметим, что криминализация деяний, связанных с оборотом особо ценных, редких объектов растительного мира, является актуальной и своевременной новеллой УК РФ, направленной на исполнение задач, стоящих перед экологическим законодательством России. Тем не менее, как отмечалось выше, при реализации в практической деятельности вводимых нововведений существует вероятность возникновения проблем, связанных с ква-

лификацией деяний. В целях повышения качества и эффективности уголовного закона науке уголовного права следует учесть и доработать механизм охраны особо ценных и редких объектов растительного мира, расширив предметную область криминализации, а также сформулировать и утвердить критерии по правоприменению ст. 260¹ УК РФ, например, в виде руководящих разъяснений Верховного Суда РФ. В противном случае велика вероятность возникновения новой неработающей «мертвой» нормы, устанавливающей ответственность за экологические преступления.

Список литературы

1. Шеншин В. М. Криминализация и пенализация экологических преступлений как методы реализации уголовно-экологической политики России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3 (75). С. 98–101.
2. Надточий Ю. В., Сиссоко М. Современные тенденции уголовно-правовой политики в сфере экологической безопасности: проблемы криминализации и декриминализации // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2021. № 2. С. 133–148. DOI <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2021-2/133-148>
3. Карпов К. Н. Криминализация и декриминализация как инструменты социального контроля за лицами, совершившими преступление // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. № 3 (99). С. 133–140. DOI: <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2023-3-133-140>
4. Бытко Ю. И. Криминализация как важнейшая составляющая уголовной политики // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 6 (113). С. 127–135.
5. Расследование экологических преступлений: руководство для следователя и дознавателя / под ред. О. И. Цоколовой, Д. В. Осипова, Н. Е. Муженской. М. : Проспект, 2018. 320 с. DOI: <https://doi.org/10.31085/9785392274079-2018-320>
6. Зверева А. И. Экологические преступления, посягающие на безопасность водных объектов: характеристика и разграничение со смежными деликтами : моногр. / под ред. Ю. В. Грачевой. М. : Проспект, 2020. 200 с. DOI: <https://doi.org/10.31085/9785392305902-2019-200>
7. Карпунин М. Ю. Уголовно-правовая охрана объектов животного мира // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 5 (119). С. 76–81. DOI: <https://doi.org/10.34076/2410-2709-2020-5-76-81>
8. Карпов Е. А. Вопросы уголовной ответственности за незаконную охоту и незаконную добычу птиц и зверей, особо ценных диких животных, охота на которых полностью запрещена в Российской Федерации и за рубежом (сравнительное исследование) // Международное публичное и частное право. 2017. № 5. С. 28–31.
9. Атабаева Т. Ш. Новеллы УК РФ, предусматривающие ответственность за причинение вреда растениям и грибам, занесенным в Красную книгу, и проблемы их применения // Ученые записки Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2023. № 1 (22). С. 48–53.

References

1. Shenshin V. M. Criminalization and Penalization of Ecology Crimes as Methods of Realization of Criminal Ecological Policy of Russia. *Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2017;3:98-101. (In Russ.)
2. Nadtochiy, Yu. V., Sissoko M. Modern Trends in Criminal Law Policy in the Field of Environmental Safety: Problems of Criminalization and Decriminalization. *Pacific Rim: Economics, Politics, Law*. 2021;2:133-148. DOI: <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2021-2/133-148> (In Russ.)
3. Karpov K. N. Criminalization and Decriminalization as Instruments of Social Control Over Persons Who Committed a Crime. *Vestnik of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2023;3:133-140. DOI: <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2023-3-133-140> (In Russ.)

4. Bytko Yu. I. Criminalization as an Important Component of Criminal Policy. *Saratov State Law Academy Bulletin*. 2016;6:127-135. (In Russ.)
5. Tsokolova O. I., Osipov D. V., Muzhenskaya N. E. (Eds.). *Investigation of Environmental Crimes: a Guide for an Investigator and an Inquirer*. Moscow: Prospekt Publ.; 2018. 320 p. DOI: <https://doi.org/10.31085/9785392274079-2018-320> (In Russ.)
6. Zvereva A. I. Environmental Crimes Encroaching On the Safety of Water Bodies: Characteristics and Differentiation with Related Torts. Moscow: Prospekt Publ.; 2020. 200 p. DOI: <https://doi.org/10.31085/9785392305902-2019-200> (In Russ.)
7. Karpukhin M. Yu. Problems of Law Enforcement in the Execution of Individual Business Contracts. *Russian Law: Education, Practice, Research*. 2020;5:76-81. DOI: <https://doi.org/10.34076/2410-2709-2020-5-76-81> (In Russ.)
8. Karpov E. A. Issues of Criminal Liability for Illegal Hunting and Illegal Recovery of Birds and Animals, Especially Valuable Wild Animals Hunting Which Is Fully Prohibited in the Russian Federation and Abroad (Comparative Research). *Public International and Private International Law*. 2017;5:28-31. (In Russ.)
9. Atabaeva T. Sh. Novelities of the Criminal Code of the Russian Federation, Providing For Liability for Harm to Plants and Fungi Listed In the Red Book, and Problems of Their Application. *Scientific Notes of the Altai Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration*. 2023;1:48-53. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Елена Викторовна Зазолина, старший преподаватель кафедры юриспруденции Государственного университета «Дубна» (ул. Университетская, 19, Дубна, Московская область, 141981, Российская Федерация); ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-6032-4064>; e-mail: elena_zazolina@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Elena V. Zazolina, Senior Lecturer of the Department of Jurisprudence at the Dubna State University (19 Universitetskaya st., Dubna, Moscow region, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-6032-4064>; e-mail: elena_zazolina@mail.ru

Поступила | Received
13.11.2023

Поступила после рецензирования
и доработки | Revised
27.11.2023

Принята к публикации | Accepted
27.11.2023