

УДК 343.985.7

DOI: 10.19073/2658-7602-2024-21-3-433-443

EDN: KZDCQP

*Оригинальная научная статья*

Расследование хищений бюджетных средств: вопросы эффективности

А. В. Чумаков *Новосибирский юридический институт (филиал) Томского государственного университета,
Новосибирск, Российская Федерация*✉ chumakov_a_v@mail.ru

Аннотация. В работе анализируются как научно-теоретические, так и организационно-практические представления об эффективности и неэффективности расследования уголовных дел в целом и дел о хищениях бюджетных средств в частности. Приводятся практические примеры эффективного и неэффективного расследования указанной преступной деятельности. Формулируется определение эффективности применительно к расследованию хищений бюджетных средств, где важным признаком является соответствие основным приоритетам государственной политики Российской Федерации. Анализируются также действующие в правоприменительной практике критерии оценки деятельности правоохранительных органов. Налицо противоречия между критериями реальной эффективности расследования и требованиями статистической отчетности следственных органов. В контексте критерия эффективности расследования и с учетом положений «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», утвержденной Президентом РФ, определены приоритетные направления эффективного расследования по уголовным делам о хищениях бюджетных средств. Это приоритет предупреждения преступлений, необходимость борьбы прежде всего с наиболее общественно опасными видами хищений, совершаемых в органах публичной власти и организациях с государственным участием, особенно при реализации национальных проектов и выполнении гособоронзаказа, с коррупционной составляющей. Приоритет также распространяется на необходимость полного возмещения причиненного вреда и повышения уровня ответственности за преступную деятельность с указанными характеристиками. Сформулированы выводы о том, что эффективное расследование – это соблюдение указанных приоритетных направлений. Они должны обозначаться как на уровнях практической, организационно-управленческой, так и на уровне научной деятельности. Требования статистической отчетности правоохранительных органов нужно адаптировать под критерии реальной эффективности расследования уголовных дел. В криминалистическом научном исследовании необходимо целенаправленно обеспечивать приоритетные направления расследования хищений, в прикладных рекомендациях и на основе практических примеров демонстрировать реализацию критериев эффективности.

Ключевые слова: хищения в бюджетной сфере, эффективное расследование, неэффективное расследование, бюджетные средства, криминалистическое исследование, методика расследования, коррупционные преступления

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Чумаков А. В. Расследование хищений бюджетных средств: вопросы эффективности // Сибирское юридическое обозрение. 2024. Т. 21, № 3. С. 433–443. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2024-21-3-433-443>. EDN: <https://elibrary.ru/kzdcqp>

Original scientific article

Investigation of Embezzlement of Budget Funds: Efficiency Issues

A. V. Chumakov 

Novosibirsk Law Institute (branch) of the Tomsk State University,

Novosibirsk, Russian Federation

✉ chumakov_a_v@mail.ru

Abstract. The paper analyzes scientific and theoretical, organizational and practical ideas about the effectiveness and inefficiency of the investigation of criminal cases in general, and cases of embezzlement of budgetary funds, in particular. Case studies of effective and ineffective investigation of the specified criminal activity are given. The definition of effectiveness is formulated in relation to the investigation of embezzlement of budgetary funds, in which compliance with the main priorities of the state policy of the Russian Federation is important. The paper analyzes the criteria for evaluating the law enforcement activities of law enforcement agencies. There are contradictions between the criteria of real effectiveness of the investigation and the requirements of statistical reporting by investigative authorities. In the context of the effective investigation criterion and with regard to the provisions of the “National Security Strategy of the Russian Federation” approved by the President of the Russian Federation, priorities of effective investigation in criminal cases of embezzlement of budgetary funds have been identified. This is a priority for crime prevention, the need to combat, first of all, the most socially dangerous types of embezzlement committed by public authorities and organizations with state participation, especially corruption concerning those involved in national projects and fulfilling state defense orders. Full compensation for the damage caused and an increase in the level of responsibility for suchlike criminal activity are also a priority. The paper concludes that an effective investigation is the observance of these priorities. They should concern practical, organizational and managerial, and scientific activities. The requirements of statistical reporting by law enforcement agencies need to be adapted to the criteria of the real effectiveness of the investigation of criminal cases. Forensic scholarly research has to be aimed at providing priorities for the investigation of embezzlement, to demonstrate the implementation of efficiency criteria through the case studies as recommendations.

Keywords: embezzlement in public sector, effective investigation, ineffective investigation, budgetary funds, forensic research, investigation methodology, corruption crimes

Conflict of interest. The Author declares no conflict of interest.

For citation: Chumakov A. V. Investigation of embezzlement of budget funds: issues of efficiency. *Siberian Law Review*. 2024;21(3):433-443. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2024-21-3-433-443>. EDN: <https://elibrary.ru/kzdcqp> (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Современная преступная деятельность, связанная с хищениями бюджетных средств, характеризуется высоким уровнем организованности, коррумпированности, технической оснащенности, информированности, тщательности механизма подготовки, совершения и сокрытия наиболее

опасных преступлений и активным, продуманным и спланированным противодействием расследованию. Предупреждение и расследование такого рода преступлений должно быть эффективным – тезис сам по себе аксиоматичный. Однако как этот подход реализовать в практической деятельности по конкретным уголовным

делам? Какое расследование стоит считать эффективным, а какое нет и по каким понятным и измеримым критериям? Стоит ли демонстрировать действующему и, быть может, будущему правоприменителю на уровне учебных, учебно-методических и практических пособий, учебников критерии и примеры эффективного и неэффективного расследования преступлений в зависимости от их вида, группы? Вопросы весьма непростые и не имеющие легких решений. Казалось бы, – вопросы практические. Но в то же время это вопросы и проблемы методологического, методического характера, а значит, решаться должны на всех обозначенных уровнях.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ

В любом из универсальных научных определений эффективности (лат. *efficientia*) этот феномен определяется как достижение каких-либо определенных результатов с минимально возможными издержками или получение максимально возможного объема продукции из данного количества ресурсов. Иначе говоря, эффективность – это поддающаяся измерению способность избегать растраты материалов, энергии, усилий, денег и времени при выполнении чего-либо или при получении желаемого результата¹.

Многие авторитетные ученые-процессуалисты и криминалисты обращались к понятию эффективности расследования. Однако рассматривали его в основном в контексте эффективности всего уголовного судопроизводства, в процессуальном, а не в криминалистическом аспекте и безотносительно к расследованию какой-то отдельной группы, виду преступлений.

Так, В. К. Зинкин понятие эффективности предварительного расследования (в целом) определяет как уровень дости-

жения цели и задач стадии предварительного расследования в результате законных, надежных, экономичных, оптимальных и рациональных организационных и процессуальных действий дознавателя и следователя, прокурора, начальника следственного отдела и начальника органа дознания [1, с. 28–29].

Л. Я. Драпкин определял эффективность как соответствие (соотношение) практических результатов деятельности заранее поставленной цели и задач раскрытия преступлений особенностям процесса расследования [2, с. 147]. А. С. Князьков в контексте эффективности справедливо акцентирует внимание на важности основывающихся на общих закономерностях криминалистической деятельности тактико-криминалистических положений. От уровня их разработки во многом зависит точность методико-криминалистических рекомендаций и эффективность реализации назначения уголовного судопроизводства².

Ф. Н. Фаткулин сформулировал интересный подход, согласно которому под эффективностью процессуально-правового установления обстоятельств события преступления следует понимать его способность с наименьшими издержками воздействовать положительно на общественные отношения в заданном направлении при тех социальных условиях, которые реально существуют в период его действия в стране [3, с. 13]. Тезисы о необходимости положительного воздействия на общественные отношения в заданном направлении и при соответствующих социальных условиях, казалось бы, такие обобщенные и декларативные, на самом деле очень важны и актуальны. Эффективность расследования, ее критерии должны определяться не только и не столько в научных исследованиях и даже не в кабинетах руководителей

¹ Oxford English Dictionary. URL: <https://www.oed.com/?tl=true> (дата обращения: 12.09.2024).

² Князьков А. С. Тактико-криминалистические средства досудебного производства : дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2014. С. 5.

правоохранительных органов. Эти критерии должны формироваться на уровне всего государства, его высшего руководства. «Заданные направления» — это, по всей вероятности, те направления, которые изложены в основополагающих документах, нормативных актах федерального уровня. А «соответствующие социальные условия» — это также не какое-то сиюминутное состояние социальной действительности. Скорее, это устойчивые закономерности, характеризующие состояние преступности и правоохранительной деятельности на определенную перспективу. Это пока авторские гипотезы. Посмотрим, удастся ли их подтвердить.

Изложенный Ф. Н. Фаткулиным подход во многом близок позиции Ю. П. Гармаева, который применительно к пониманию эффективности, но не расследования конкретного дела, а методики расследования, причем только коррупционных преступлений, считает, что она (методика) должна помогать ее пользователю-правоприменителю предупреждать и расследовать максимально большое количество наиболее опасных криминальных коррупционных проявлений в соответствии с законом и с минимально возможными затратами соответствующих сил и средств. Далее автор раскрывает критерии эффективности названной методики и уточняет, что эти критерии не универсальны для всех иных видов и классов криминалистических методик. «То, что эффективно по делам о получении/даче взятки, не всегда эффективно для расследования убийств» [4, с. 51].

В другой публикации автор справедливо отмечает, что необходимо модернизировать криминалистические методики расследования, сделать их эффективными и соответствующими новым вызовам современности. Один из критериев такой эффективности — это соответствие основным приоритетам государственной поли-

тики. Причем не по форме, а по содержанию [5, с. 111].

Обобщая изложенное, полагаем, что эффективность расследования хищений бюджетных средств — это модель системы действий субъектов расследования, реализуемая путем осуществления законных, оптимальных и рациональных стратегических, организационных, процессуальных действий, тактических приемов и иных мероприятий следователя, оперативно-го сотрудника, других уполномоченных субъектов, направленная на предупреждение и расследование максимально большего количества наиболее опасных хищений бюджетных средств с минимально возможными затратами соответствующих ресурсов и в соответствии с основными приоритетами государственной политики.

Критерий эффективности расследования определенного вида, группы преступлений через такую категорию как «соответствие основным приоритетам государственной политики» сам по себе интересен тем, что последние десятилетия он в трудах ученых практически не фигурировал. Зато примерно об этом говорят научные труды советского периода развития науки криминалистики. В те годы криминалистика, как любые иные науки, не обходились без некоего политического содержания, ссылок на руководящие документы коммунистической партии и необходимость классовой борьбы³ [6, с. 56–82]. Нынешняя, российская криминалистика полностью отошла от этого подхода. Однако, возможно, в чем-то «с водой выплеснули ребенка»?

РЕАЛЬНЫЕ КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАССЛЕДОВАНИЯ

Относительно приоритетов государственной политики еще выскажемся

³ См., напр.: *Криминалистика* : учеб. для слушателей правовых вузов : в 2 кн. / под ред. А. Я. Вышинского. М. : Совет. законодательство, 1935. Кн. I: Техника и тактика расследования преступлений. С. 133–134.

ниже. Сначала проанализируем, насколько предложенное в определенной мере теоретическое определение, т. е. некое идеальное представление об эффективности расследования преступлений соответствует текущему состоянию критериев оценки правоохранительной деятельности. О. А. Попова, вслед за иными авторами, формулирует объективную и весьма негативную оценку по этому параметру. Автор констатирует, что стремление получить положительную оценку своей работы нацеливает подавляющее большинство сотрудников правоохранительных органов, в чьи обязанности входит непосредственно противодействие преступности, не на решение стоящих перед ним реальных задач, а на удовлетворение, условно говоря, нужд ведомственной статистической отчетности. «Статистика первична, а деятельность, для анализа которой она служит, – вторична», – с горечью отмечает автор и приводит результаты социологического опроса руководителей органов внутренних дел. 100,0 % опрошенных согласились с тезисом о первичности отчетности, при этом только 48,2 % отметили, что в меру сил стараются совмещать достижение задач уголовного судопроизводства (ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)) с достижением высоких показателей отчетности [7]. При этом мы понимаем, что респонденты такого уровня в рамках опроса, во-первых, излагают субъективное мнение (самооценка себя и возглавляемого подразделения), во-вторых, могут выдавать желаемое за действительное.

О. А. Попова, в числе прочих, приводит такой пример противоречия между критериями статотчетности и реальной эффективности расследования. Руководитель органа внутренних дел, стремясь добиться высоких формальных показателей,

выполнить план работы, требует от своих подчиненных ускорить расследование, выполнив лишь все минимально необходимое для его окончания. Следователи и дознаватели, ускоряясь, вынуждены чем-то жертвовать. В результате сокращается объем профилактической работы, не проводятся все необходимые следственные действия по установлению соучастников, уголовные дела в отношении которых выделяются в отдельное производство, и т. п. Автор приходит к оригинальным выводам. Решение проблемы, по его мнению, может быть только комплексным и заключаться в изменении как критериев оценки работы правоохранительных органов, так и психологического отношения их сотрудников к ним, вплоть до отказа от всякой оценки статистики деятельности правоохранительных органов на определенной территории на определенное время [7]. Не только названный автор, но и многие иные указывают на необходимость менять критерии оценки деятельности правоохранительных органов [8, с. 161; 9, с. 107]. Однако вряд ли руководство государства и тех же правоохранительных органов пойдет на столь кардинальные решения как отказ от критериев ведомственной статистической отчетности. Однако их можно совершенствовать, о чем выскажемся ниже.

СТРАТЕГИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ХИЩЕНИЯМ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

По поводу тезиса о приоритетах напомним, что в июле 2021 г. Президентом РФ В. В. Путиным была утверждена «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации»⁴ (далее – Стратегия).

В соответствии с этим важнейшим нормативным, доктринальным

⁴ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 2 июля 2021 г. № 400. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

документом достижение целей обеспечения государственной и общественной безопасности осуществляется путем реализации государственной политики, направленной, в том числе, на решение задач предупреждения и пресечения преступлений коррупционной направленности, *нецелевого использования и хищения бюджетных средств* в органах публичной власти и организациях с государственным участием, в том числе при реализации национальных проектов (программ) и выполнении государственного оборонного заказа, а также возмещение ущерба, причиненного такими преступлениями, и повышение уровня ответственности за их совершение.

Таким образом, в части приоритета расследования хищений бюджетных средств и их нецелевого использования Стратегия четко и недвусмысленно определяет:

1) приоритетом является не столько пресечение и расследование, сколько предупреждение хищений;

2) хищения, нецелевое использование бюджетных средств и криминальная коррупция должны рассматриваться следователями и иными уполномоченными субъектами как неразрывно взаимосвязанная преступная деятельность;

3) эта преступная деятельность наиболее общественно опасна, если она реализуется в органах публичной власти и организациях с государственным участием, в том числе (и особенно) при реализации национальных проектов и выполнении гособоронзаказа;

4) для правоприменителя в борьбе с хищениями приоритетом также является возмещение ущерба и затем – повышение уровня ответственности за их совершение.

Противоположностью эффективности, разумеется, является неэффективность расследования, которая, помимо прочих критериев, не соответствует приоритетам государственной политики.

Критика

НЕЭФФЕКТИВНОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ

Неэффективность деятельности правоохранительных органов постоянно находится в поле зрения, а точнее в прицеле жесткой критики не только государства и общества, но и научного сообщества.

Так, В. К. Зникин, помимо эффективности, использует терминологию «качество расследования». По этому критерию он делит всякое расследование на высококачественное, среднекачественное и низкокачественное. И если под первым он понимает расследование, материалы которого содержат полные, всесторонние, объективные ответы на все необходимые для правильного разрешения уголовного дела по существу вопросы о преступлении, при отсутствии всяких нарушений процессуального или материального закона, то под последним – низкокачественным, автор понимает расследование, по которому не соблюдены или существенно нарушены основополагающие требования закона, не установлена объективная истина, в результате отсутствуют все необходимые свойства или часть их. Некачественное расследование, не достигшее требуемого положительного результата, не создает эффективности [1, с. 29].

В публикациях встречается аналитика, указывающая на критическое отношение авторов к некоторым, хотя, конечно же, далеко не ко всем практическим примерам и даже закономерностям расследования различных видов и групп преступлений.

Так, Л. Л. Каневский делает множество критических выводов из изучения следственной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Высказываясь о проблеме избыточных свидетелей, автор негодует: «Задержанные по подозрению в совершении преступления или в отношении которых избрана мера пресечения до предъявления обвинения, не всегда допрашиваются в качестве подозреваемых с соблюдением

требований, предусмотренных УПК. Такая практика имеет серьезные отрицательные последствия: не разъясняются права несовершеннолетнему подозреваемому... не используются тактические приемы допроса несовершеннолетних подозреваемых; в связи с неосведомленностью подростка и незнанием круга вопросов, которые интересуют следователя, может оказаться, что в своем объяснении несовершеннолетний не изложит наиболее важные обстоятельства совершенного преступления и не даст о них развернутые показания» [10, с. 198].

Ю. П. Гармаев констатирует, что существует две проблемы: практическая и научная. Первая – это наличие в деятельности правоохранительных органов негативной закономерности, некоего неформального приоритета борьбы с мелкими преступлениями, не представляющими правовой и криминалистической сложности. Вторая, связанная с первой, но уже научная проблема заключается в том, что множество научных криминалистических разработок, например, методик расследования, посвящено описанию и расследованию именно таких (мелких, несложных) преступлений [11, с. 63].

Наша работа, посвященная методике расследования хищений бюджетных средств, полностью подтверждает наличие перечисленных негативных закономерностей. Условно говоря, из 100 изученных уголовных дел названной категории с приговорами судов примерно в 90–95 делах предметом судебного разбирательства становятся 1–2 эпизода хищений бюджетных средств, совершенных 1–2 лицами. Подавляющее большинство осужденных – рядовые сотрудники. Руководителей среднего и высшего звена среди осужденных – единицы. Между тем на стадии проведения оперативно-розыскных мероприятий и доследственных проверок

в фокусе внимания правоохранителей часто бывает не 1–2, а 10 и более эпизодов преступной деятельности, множество фигурантов. Рассматриваются версии о совершении «верхушечных», много-эпизодных преступлений в составе организованного преступного формирования, с коррупционной составляющей, с причинением ущерба в крупном, особо крупном размере и т. п.

ПРИОРИТЕТЫ В РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

Для правоприменителей в расследовании любых дел о хищениях бюджетных средств на всех уровнях должен быть поставлен важный приоритет. Если кратко, то это приоритет предупреждения, пресечения и расследования не единичных мелких преступлений, а совокупности «верхушечных», высокоуровневых (по криминологической терминологии [12, с. 18]) хищений и связанных с ними коррупционных преступлений, совершаемых неоднократно, многоэпизодно. Этот приоритет включает необходимость полного возмещения причиненного вреда и повышения уровня ответственности за преступную деятельность с указанными характеристиками. Расхожее мнение населения о том, что «за кражу мешка картошки дают тюремный срок, а за миллиард не привлекают к ответственности»⁵ должно быть опровергнуто, вернее, постоянно опровергаемо на всех уровнях усилиями всех правоохранительных (и не только) органов.

Приоритет борьбы с высокоуровневыми преступлениями, с много-эпизодной, организованной преступной деятельностью, с коррупционной составляющей должен обозначаться четко и недвусмысленно как на уровне практической, организационно-управленческой, так и на уровне научной деятельности.

⁵ Даже некоторые парламентские партии используют этот сомнительный тезис для повышения электро-рального рейтинга (см., напр.: URL: <https://kprf-kchr.ru/?q=node/5379> (дата обращения: 20.05.2024)).

Наука криминалистика должна показывать практике ее приоритеты.

Мы выдвигаем гипотезу о том, что в криминалистическом прикладном исследовании хищений (как, вероятно, и любых иных преступлений) необходимо целенаправленно использовать два типа практических примеров: эффективного и неэффективного расследования. Для подтверждения тезиса приведем два соответствующих примера.

Пример неэффективного расследования: приговором одного из районных судов г. Москвы гр-ка Н. осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159² УК РФ (покушение на мошенничество при получении выплат). В ноябре 2017 г. гр-ка Н. обратилась в клиентскую службу Главного управления Пенсионного фонда РФ № 7 по г. Москве и Московской области с заявлением о назначении страховой пенсии по инвалидности, предъявив в подтверждение права на данную выплату справку учреждения медико-социальной экспертизы об установлении ей инвалидности II группы по общему заболеванию сроком до ноября 2019 г. Однако медико-социальная экспертиза данной гражданке не проводилась, справка об установлении инвалидности ей не выдавалась, а представленный заявителем документ является подложным, приобретенным ею у неустановленного лица за 15 000 рублей. Общая сумма страховой пенсии по инвалидности, которая могла бы быть назначена мошеннице из денежных средств Пенсионного фонда в соответствии с действующим законодательством на указанный в поддельной справке срок, составила 201 519 рублей. Уголовное дело возбуждено по материалам проверки, проведенной Перовской межрайонной прокуратурой⁶.

Указанный приговор достаточно наглядно иллюстрирует одно из самых распространенных недостатков неэффективного расследования: уклонение следователя от проверки, а вероятно даже от выдвижения версий об организованном, групповом характере совершения преступления, а также о наличии признаков криминальной коррупции. Следственным путем не проверена версия о соучастии – о личности лица, оказавшего содействие обвиняемой в части составления и использовании подложного документа. В материалах дела отмечено: «в целях дальнейшего использования приобрела у неустановленного лица в ноябре 2017 года, в неустановленное время и месте, за денежное вознаграждение в размере 15 000 рублей».

Пример эффективного расследования: приговором Центрального районного суда г. Омска члены организованной преступной группы, состоящей из 6 человек, осуждены за мошенничество при получении выплат в особо крупном размере (чч. 3, 4 ст. 159² УК РФ). Следствием установлены 76 эпизодов противоправной деятельности, ущерб от совершения преступления составил почти 35 млн рублей. В счет возмещения причиненного государству ущерба следствием наложен арест на имущество обвиняемых на сумму 11,5 млн рублей.

В период с 2015 г. по 2016 г. гр-ка Б., являясь председателем правления кредитно-потребительского кооператива (далее – КПК), разработала способ хищения денежных средств из бюджета Российской Федерации и привлекла к соучастию в преступлении своего супруга – коммерческого директора КПК, а также других лиц, которые путем размещения объявлений о даче займов под материнский

⁶ Приговор судебного участка № 277 района Новокосино города Москвы от 12 марта 2019 г. по делу 01-0002-277-2019 // Портал единого информ. пространства мировых судей г. Москвы. URL: <https://mos-sud.ru/277> (дата обращения: 10.05.2024) ; Осуждена женщина за покушение на мошенничество при получении социальных выплат // Управа района Вешняки. URL: <https://clck.ru/3AhR6y> (дата обращения: 10.04.2024).

капитал подыскивали женщин, имевших детей в возрасте до трех лет, и желавших обналечить раньше срока средства материнского капитала без дальнейшего его целевого использования. Члены ОПГ убеждали их заключать с КПК фиктивные договоры целевого займа на приобретение жилья и земельных участков под жилищное строительство, по которым перечисляли женщинам сумму материнского капитала. Последние после обналичивания денежных средств передавали их организаторам. На основании фиктивных договоров купли-продажи владельцы сертификатов материнского (семейного) капитала становились собственниками недвижимого имущества, стоившего фактически значительно меньше, чем средства материнского капитала. Оформленные документы обвиняемые предоставляли в территориальные подразделения Пенсионного фонда России, на основании этих документов на расчетные счета КПК в счет погашения основного долга и процентов по договорам займа перечислялись денежные средства, из которых обвиняемые передавали женщинам только часть от суммы материнского капитала, вычитая стоимость приобретенных объектов недвижимости и так называемых «операционных сборов», составлявших 10 % от суммы материнского капитала, которые обвиняемые оставляли себе в виде вознаграждения за услуги. Указанные деяния были выявлены сотрудниками УМВД России по Омской области в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий⁷.

К числу особенностей примера эффективного расследования следует отнести то обстоятельство, что за 2 года следствия было допрошено более 300 свидетелей, показания которых были не только проанализированы следствием, но и подтверждены путем проведения целого комплекса оперативно-розыскных меро-

приятий и следственных действий. Несмотря на кропотливый труд 26 адвокатов, следствию удалось выявить многочисленные эпизоды преступной деятельности, имущество, подлежащее конфискации, и что самое важное – установить совершение деяний в составе ОПГ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, хотелось бы отметить отдельные существенные аспекты. Предупреждение, выявление, раскрытие и расследование хищений бюджетных средств как деятельность может и должна соответствовать основным приоритетам государственной политики государства и в целом – должна быть эффективной в том значении, в котором предложено в настоящей работе. Для обеспечения эффективности требуется применение обновленных подходов как в практической деятельности, так и в научной, теоретико-методологической.

В части оценки эффективности практической деятельности в систему статистической и иной отчетности правоохранительных органов по делам о хищениях, коррупционных преступлениях и иных, следовало бы ввести такие положительно оцениваемые критерии эффективности как:

- количество выявленных по отношению к первичному эпизоду дополнительных, взаимосвязанных эпизодов преступной деятельности;
- количество выявленных фактов коррупционных преступлений, взаимосвязанных с хищениями бюджетных средств, иными экономическими преступлениями;
- уровень, должностное положение коррумпированных чиновников, размеры взяток и хищений;
- соотношение причиненного и возмещенного в ходе расследования ущерба от преступной деятельности;

⁷ Приговор Центрального районного суда г. Омска по делу № 1-15/2019 от 3 июля 2019 г. // Сайт Централ. район. суда г. Омска. URL: <https://clck.ru/3AhR4y> (дата обращения: 10.05.2024).

– профилактическая деятельность, включая занятия, доклады, просветительские выступления (о методологии и методике такого рода просветительских мероприятий см. [13]) в СМИ, а также в социальных сетях, группах и каналах в мессенджерах и на видео-хостингах, иные меры криминалистической профилактики преступлений⁸.

В части научной, учебно-методической работы необходимо формировать новые и актуализировать имеющиеся криминалистические методические рекомендации по предупреждению, выявлению, раскрытию и расследованию преступлений данной категории, обеспечивая их эффективность, т. е. излагать научные положения и прикладные рекомендаций в соответствии с критериями:

- законности, а также оптимальности и рациональности затрат ресурсов;
- приоритета предупреждения преступной деятельности;

– приоритета борьбы с наиболее опасными хищениями бюджетных средств, т. е. с высокоуровневыми преступлениями, многоэпизодными, организованными, с коррупционной составляющей;

– приоритета возмещения причиненного ущерба;

– другими приоритетами в соответствии с основными направлениями государственной политики в этой сфере.

Нужно повышать профессиональный уровень субъектов расследования в соответствии с критериями эффективности. Один из элементов обеспечения эффективности научных разработок состоит в том, что криминалист-разработчик должен обобщать как примеры, демонстрирующие эффективность расследования, так и явно негативные примеры, примеры неэффективности, позволяющие сформировать рекомендации по выявлению недостатков, ошибок и нарушений закона, их устранению.

Список литературы

1. Зникин В. К. Понятие эффективности и качества предварительного расследования // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 1 (11). С. 25–32.
2. Драпкин Л. Я. Об эффективности следственных действий // Материалы конференции по итогам научно-исследовательской работы за 1969 г. Свердловск : Свердловск. юрид. ин-т, 1970. С. 147.
3. Фаткулин Ф. Н. Актуальные вопросы эффективности советского уголовного процесса // Вопросы эффективности советского уголовного процесса. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1976. С. 3–27.
4. Гармаев Ю. П. Эффективное, неэффективное и незаконное расследование коррупционных преступлений // Евразийская адвокатура. 2022. № 4 (59). С. 50–55. DOI: https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_59_4_50
5. Гармаев Ю. П. Приоритеты государственной политики и криминалистическая методика расследования // Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б. Я. Гаврилова) : сб. науч. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конф., 3 нояб. 2023 г. М. : Академия управления МВД России, 2023. С. 111–117.
6. Шавер Б. М. Предмет и метод криминалистики // Социалистическая законность. 1938. № 6. С. 56–82.
7. Попова О. А. Оценка эффективности деятельности правоохранительных органов и качество расследования преступлений // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 1900.
8. Попов В. В. Вопросы оценки эффективности деятельности полиции // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 3 (26). С. 160–165.
9. Десятов М. С., Лутович С. М. Оценка эффективности межведомственного взаимодействия субъектов оперативно-разыскной деятельности // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 4 (27). С. 103–107.
10. Каневский Л. Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. Красноярск : Изд-во Красноярск. ун-та, 1991. 228 с.
11. Гармаев Ю. П. Преимущественная борьба с «мелкими» коррупционными преступлениями как проблема практики и криминалистической науки // Lex russica (Русский закон). 2023. Т. 76, № 3. С. 63–71. DOI: <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2023.196.3.063-071>

⁸ Махтаев М. Ш. Криминалистическое обеспечение предупреждения преступлений (правонарушений) : учеб. пособие для вузов. М. : Юрайт, 2024. 229 с.

12. Лунеев В. В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. М. : Юрист, 2001. 429 с.

13. Гармаев Ю. П. Правовое просвещение и правовое информирование в уголовном процессе и криминалистике // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 5 (22). С. 258–270.

References

1. Znikin V. K. The Concept of Effectiveness and Quality of a Preliminary Investigation. *Tomsk State University Journal of Law*. 2014;1:25-32. (In Russ.)
2. Drapkin L. Ya. On the Effectiveness of Investigation. In: *Proceedings of the Conference on the Results of Research Conducted in 1969*. Sverdlovsk: Sverdlovsk Law Institute Publ.; 1970. P. 147. (In Russ.)
3. Fatkulin F. N. Current Issues of the Effectiveness of the Soviet Criminal Proceedings. In: *Issues of the Effectiveness of the Soviet Criminal Proceedings*. Kazan: Kazan University Publ.; 1976. P. 3–27. (In Russ.)
4. Garmaev Yu. P. Effective, Inefficient and Illegal Investigation of Corruption Crimes. *Eurasian Advocacy*. 2022;4:50-55. DOI: https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_59_4_50 (In Russ.)
5. Garmaev Yu. P. Priorities of State Policy and Criminalistic Investigation Methodology. In: *Criminal Procedure and Criminalistics: Legal Foundations, Theory, Practice, Didactics (Dedicated to the 75th Anniversary of the Birth of Professor B. Ya. Gavrilov)*. Moscow: - Academy of Management of the MIA of Russia Publ.; 2023. P. 111–117. (In Russ.)
6. Shaver B. M. The Subject and Method of Criminalistics. *Socialist Legality*. 1938;6:56-82. (In Russ.)
7. Popova O. A. Assessing the Effectiveness of Law Enforcement and the Quality of Crime Investigations. *Modern Problems of Science and Education*. 2015;1-1:1900. (In Russ.)
8. Popov V. V. Issues of Evaluating the Efficiency of the Police Activities. *Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia*. 2013;3:160-165. (In Russ.)
9. Desyatov M. S., Lugovich S. M. Evaluation of Efficiency of the Interdepartmental Interaction Between Entities of Operational-Search Activities. *Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia*. 2013;4:103-107. (In Russ.)
10. Kanevskii L. L. *Criminalistic Problems of Investigation and Prevention of Juvenile Crimes*. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk University Publ.; 1991. 228 p. (In Russ.)
11. Garmaev Yu. P. Primary Fight Against «Minor» Corruption Crimes as a Problem of Judicial Practice and Forensics. *Lex Russica*. 2023;76(3):63-71. DOI: <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2023.196.3.063-071> (In Russ.)
12. Luneev V. V. *Corruption: Political, Economic, Organizational and Legal Issues*. Moscow: Yurist” Publ.; 2001. 429 p. (In Russ.)
13. Garmaev Yu. P. Legal Education and Legal Awareness in the Criminal Proceedings and Forensic Science. *Biblioteka kriminalista. Nauchnyi zhurnal*. 2015;5:258-270. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Алексей Вадимович Чумаков, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирский юридический институт (филиал) Томского государственного университета (ул. Советская, 7, Новосибирск, 630007, Россия), кандидат юридических наук; ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-8778-1530>; e-mail: chumakov_a_v@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Alexey V. Chumakov, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics at the Novosibirsk Law Institute (branch) of the Tomsk State University (7 Sovetskaya str., Novosibirsk, 630007, Russian Federation), Candidate of Legal Sciences; ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-8778-1530>; e-mail: chumakov_a_v@mail.ru

Поступила | Received
30.05.2024

Поступила после рецензирования
и доработки | Revised
03.07.2024

Принята к публикации | Accepted
03.07.2024

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

В целях повышения качества публикуемых материалов все присланные работы (научные статьи, сообщения, обзоры, рецензии и т. д.) проходят рецензирование, а также проверку системой «Антиплагиат». К рассмотрению принимаются только оригинальные статьи, ранее не публиковавшиеся в других изданиях и не находящиеся на рассмотрении в других изданиях. Предоставляемая для публикации статья должна быть актуальной, обладать новизной, содержать постановку задач (проблем), описание основных результатов исследования, полученных автором, выводы. Статьи принимаются на русском и (или) английском языке. Материалы для публикации на английском языке представляются зарубежными авторами без перевода в какой-либо их части на русский язык.

Требования к оформлению рукописи научной статьи, направляемой в журнал

Рукопись научной статьи (далее – рукопись, статья) представляется в электронном виде в формате, поддерживаемом Microsoft Word версии 2007 или выше (doc, docx, rtf). Приоритетной формой представления рукописи является заполнение формы на сайте журнала <https://www.siberianlawreview.ru/jour/author/submit/1>. Рукопись статьи для публикации с лицензионным договором в 2 экземплярах и заявкой автора может быть также направлена на электронную почту редакции (nauka@siblu.ru).

Рукопись принимается на русском и английском языках, при этом она должна соответствовать профилю журнала и отражать результаты оригинальных научных исследований.

Общий объем рукописи (всех ее структурных элементов) должен составлять от 20 до 40 страниц машинописного текста или 40–45 тыс. знаков с учетом пробелов.

При наборе текста необходимо использовать шрифт Times New Roman. Размер шрифта для основного текста рукописи – 14 пт, сносок – 12; нумерация сносок сквозная. Межстрочный интервал – полуторный. Расстановка переносов не применяется.

Перед текстом статьи указывается **УДК**.

Статья в обязательном порядке должна включать следующие **структурные элементы**:

- название статьи;
- сведения об авторах и их аффилиации;
- аннотацию;
- ключевые слова;
- финансирование (при наличии);
- введение;
- основную часть статьи, состоящую из трех и более разделов, каждый из которых должен иметь собственное наименование;
- заключение;
- благодарности (данный раздел включается по усмотрению автора);
- список литературы на русском языке;
- список литературы на английском языке (References);
- информацию об авторах.

Наименования структурных элементов статьи «Аннотация», «Ключевые слова», «Финансирование», «Введение», «Заключение», «Благодарности», «Список литературы», «References» должны быть воспроизведены в тексте статьи. Структурные элементы статьи не нумеруются.

Название статьи (не более 10 слов) должно содержать основные ключевые слова, характеризующие содержание статьи. Указывается на русском и английском языках. Располагается в левой верхней части листа.

Авторы и их аффилиация указываются в следующей строке после названия статьи с выключкой влево. Данные приводятся без сокращений, на русском и английском языках (фамилия, имя, отчество, место работы (название организации, соответствующее указанному в ее уставе, город, страна), адрес электронной почты).

В обязательном порядке указываются идентификаторы (ORCID iD, Researcher ID и др.). Если таковые отсутствуют,

авторам необходимо предварительно зарегистрироваться на <https://orcid.org>.

Очередность упоминания авторов зависит от их вклада в выполненную работу. Авторы могут указываться в алфавитном порядке, если их вклад в исследование равноценен.

Аннотация (объем 250–300 слов) – самостоятельный источник информации о статье, краткая характеристика работы, представляется на русском и английском языках. Аннотация должна быть логичной и отражать основное содержание статьи (предмет, цель, методы и выводы исследования). Сведения, содержащиеся в названии статьи, не должны повторяться в тексте аннотации. Следует избегать лишнего вводных фраз (например, «автор статьи рассматривает...»). Исторические справки, если они не составляют основное содержание публикации, описание ранее опубликованных работ и общеизвестные положения, в аннотации не приводятся. Рекомендуется составлять аннотацию в соответствии со структурой ее основной части, выбирая из каждого раздела самые важные сведения, дающие в совокупности полное представление о содержании статьи.

Аннотацию рекомендуется составлять после завершения работы над статьей. Особое внимание следует уделить качеству перевода.

Ключевые слова (5–10 слов или словосочетаний) должны отражать специфику темы, объект и результаты исследования. Ключевые слова или словосочетания отделяются друг от друга точкой с запятой.

Финансирование – факультативный структурный элемент, включающийся в статью при наличии финансовой поддержки исследования юридическими и физическими лицами. Здесь может содержаться указание на то, за счет каких грантов, контрактов, стипендий удалось провести исследование.

Введение должно содержать обоснование актуальности и новизны темы исследования, обзор литературы по теме исследования, постановку исследовательской проблемы, формулирование гипотезы исследования, описание методов, которые использовались для получения результатов, указание на цели и задачи исследования.

Основная часть статьи, состоящая из трех и более разделов, включает в себя фактические результаты исследования, их интерпретацию, в том числе оценку соответствия полученных результатов гипотезе исследования, обобщение его итогов, сравнение с результатами других исследователей, предложения по практическому применению результатов исследования, а также по направлению будущих исследований.

Заключение содержит главные идеи статьи, итоги исследования без дословного воспроизведения формулировок, содержащихся в основной части статьи.

Благодарности. Данный структурный элемент включается в статью по усмотрению автора в целях выражения признательности коллегам за помощь в подготовке статьи, критические комментарии, которые позволили улучшить содержание рукописи, благодарности за поддержку исследования людям и организациям.

Список литературы должен содержать ссылки на все научные источники информации, упомянутые в тексте статьи.

Литература, используемая при написании статьи, должна отражать современное состояние вопроса, включать публикации как в отечественных, так и в зарубежных журналах и изданиях.

Список приводится в конце статьи, выстраивается по порядку упоминания источников в тексте, а не по алфавиту, независимо от названия и языка источника, и пронумеровывается. В одном пункте перечня следует указывать только один источник информации.

Список литературы на русском языке оформляется в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» и тщательно выверяется.

В списке литературы сведения об используемом издании должны обязательно содержать указание на издательство, общее количество страниц в используемом издании либо на конкретные страницы, где содержится соответствующий материал, если издание имеет периодический характер.

Если источник имеет DOI, то его указание является обязательным.

По тексту статьи даются отсылки к необходимому номеру библиографической записи из составленного списка, которые приводятся в квадратных скобках. Если отсылка к источнику информации в тексте статьи встречается несколько раз, то в квадратных скобках повторно указывается его номер из списка (без каких-либо изменений в самом библиографическом списке). В случае прямого цитирования обязательно указывают номер страницы (например: [1, с. 25], [1, с. 59–60]).

Обязательные параметры списка литературы:

- не менее 10–12 источников, из них: не менее 25 % источников – зарубежные (из которых 10 % – статьи из журналов, индексируемых в Web of Science, Scopus; работы на английском, немецком, французском языках, опубликованные в периодических научных изданиях (не дополнительных выпусках), а также статьи в сборниках трудов конференций и монографии, опубликованные в издательствах, не замеченных в применении недобросовестной издательской политики);
- не более 15 % источников – монографии;
- ссылки на литературу, опубликованную ранее 2009 г., должны быть единичными, кроме исследований, отражающих исторический аспект проблемы;
- не допускается самоцитирование. В случае невозможности избежать упоминания о ранее опубликованных автором трудах следует указать лишь на то, что автор уже рассматривал данный вопрос, при этом ссылки на опубликованные труды в тексте статьи не делаются, и в списке литературы они не приводятся.

Не включаются в список литературы следующие внеучастные источники информации:

- диссертации, авторефераты диссертаций;
- учебники, учебные пособия;
- нормативные правовые акты и комментарии к ним, судебные акты;
- правила, стандарты, патентные документы;
- словари, энциклопедии, другие справочники;
- доклады, отчеты, протоколы, данные статистики;
- средства массовой информации, интернет-ресурсы.

Ссылки на перечисленные внеучастные источники информации приводятся в подстрочных сносках.

Подстрочные сноски оформляются как примечания, вынесенные из текста вниз страницы, со сквозной нумерацией в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

В списке литературы на английском языке (**References**) порядок источников должен соответствовать русскоязычному списку литературы. Ссылки на источники оформляются в формате Vancouver. После описания источника необходимо указать язык издания, например, если оно было опубликовано на русском языке – (In Russ.). Для англоязычных источников это правило не применяется. Если источник написан на латинице (на немецком, французском и проч.), он должен быть процитирован в оригинальном виде.

При переводе русскоязычных источников и источников на других кириллических языках рекомендуется проверять наличие официального опубликованного перевода.

Транслитерация производится по стандарту BSI и применяется в следующих случаях:

- для обозначения фамилии, имени, отчества (при наличии) авторов источника;
- для собственных названий издательств, например: Nauka, YurLitinform;
- если нет информации об использовании журналом англоязычного названия (рекомендуется проверить на официальном сайте данного журнала).

При подготовке списка литературы можно обратиться к автоматическим системам подготовки списка литературы (EndNote, Mendeley, Zotero и др.)

В блоке «**Информация об авторах**» для каждого автора указываются: полные фамилия, имя, отчество (при наличии), должность, место работы и его полный юридический адрес, ученая степень, ученое звание, почетное звание, все имеющиеся идентификаторы автора, адрес электронной почты, а также контактный номер телефона, который будет использован только для связи редакции с автором и не будет публиковаться в журнале и (или) на его сайте.

Формулы, таблицы и рисунки, приводимые в статье, должны быть пронумерованы, а рисунки и таблицы также и названы, к ним должны быть отсылки в тексте статьи. В таблицах не должно быть пустых граф. Простые внутрострочные и однострочные формулы, а также рисунки и таблицы должны быть набраны без использования специальных редакторов. Рисунки и формулы также прилагаются к статье отдельными файлами в формате JPEG с разрешением не менее 300 dpi.

Не допускаются во всех структурных элементах статьи:

- набор шрифтом «все прописные»;
- полужирное начертание;
- наличие двух и более пробелов подряд;
- знаки табуляции;
- абзацный отступ пробелами и (или) знаком табуляции;
- мягкий перенос;
- разреженный и (или) уплотненный шрифт.

В случае несоответствия статьи установленным требованиям к оформлению и (или) содержанию решением редакционной коллегии статья отклоняется, о чем автор информируется по электронной почте.

За достоверность приведенных в статье сведений ответственность несут ее авторы.

INFORMATION FOR AUTHORS

In order to improve the quality of published materials, all submitted works (scientific articles, messages, reviews, etc.) are reviewed and checked by the “Antiplagiat” system. Only original articles that have not been previously published and are not pending in other publications are accepted for consideration. The article submitted for publication should be relevant, have novelty, contain a statement of tasks (problems), a description of the main research results obtained by the Author, conclusions. Articles are accepted in Russian and/or English. Materials for publication in English are submitted by foreign Authors without translation in any part of them into Russian.

Requirements to the formatting of the scientific article submitted to the journal

The manuscript of the scientific article (hereinafter referred to as the manuscript/article) shall be submitted in electronic version, in the format supported by Microsoft Word 2007 or higher (doc, docx, rtf). The priority form of the Article submission is the filling of the form at our web-site <https://www.siberianlawreview.ru/jour/author/submit/1>. The manuscript of the article to be published with the license agreement (in duplicate) and the Author's request enclosed may also be sent to the editorial office's e-mail (nauka@siblu.ru).

The manuscript shall be accepted in Russian and English, hereby it should comply with the Journal's profile and highlight the results of the original scientific research.

The total volume of the article (including all the article elements) must be 20 to 40 type-written pages or 40,000–45,000 characters (blank spaces included).

For the text typing use Times New Roman font. Font size for the body of the Article – 14 pt, footnotes – 12; footnote numbering – consecutive. Line spacing – 1.5. No hyphenation.

UDC Code before the text of the Article is mandatory.

The Article must include the following **structural elements**:

- Title of the Article;
- The Authors and Their Affiliation;
- Abstract;
- Keywords;
- Funding (if any);
- Introduction;
- the body of the Article consisting of three or more sections each having its own title;
- Conclusion;
- Acknowledgements (to be included at the Author's discretion);
- References (in Russian)
- References (in English);
- Information about Authors.

The titles of the structural elements (“Abstract”, “Keywords”, “Funding”, “Introduction”, “Conclusion”, “References”) must be stated in the text of the Article. The Article structural elements shall not be numbered.

Title of the Article (maximum 10 words) must contain the main key words. Shall be provided in Russian and English. Left-aligned in the top of the page.

The Authors and their affiliation are indicated on the line right after the title of the article (research paper), aligned to the left. The data is given without abbreviations, in Russian and English (last name, first name, patronymic (if any), place of work (name of the organization corresponding to that specified in its charter, city, country), e-mail address).

Authors must state their identifiers (ORCID iD, Researcher ID). If they have no identifiers the Authors should first sign in at: <https://orcid.org>.

The sequence of the enumeration of the Authors is based on their contribution to the work completed. If the contribution to the research is equal the Authors may be listed alphabetically.

Abstract (250–300 words) – independent source of information of the Article, brief characteristic of the Work, shall be

provided in Russian and English. The Abstract must be logical and highlight the main contents of the Article (subject, objective, methods and conclusions of the study). The data contained in the title of the Article must not be repeated in the text of the Abstract. Avoid excessive introductory phrases, like “the Author of the article reviews...”. Historical data (unless they are the main contents of the Article), description of the previously published works and commonly known provisions shall not be included into the Abstract. We recommend to make up the Abstract in accordance with the structure of the body of the Article selecting the most important data from each section to provide in aggregate the comprehensive idea of the contents of the Article.

The Abstract should be made up after the completion of the work on the Article. Special emphasis should be given to the quality of the translation.

Keywords (5–10 words or word-combinations) should highlight the specific features of the topic, object and findings of the study. The Keywords must be separated with a semi-colon.

Funding is an optional structural element included in the article if there is financial support for the study by legal entities and (or) individuals. This may contain an indication of what grants, contracts, scholarships were used to conduct the study.

Introduction shall include the substantiation of the topicality and novelty of the study, review of the literature on the study subject-matter, study problem setting, definition of the study hypothesis, description of the methods used to obtain the findings, definition of the study objectives and tasks.

The body (main part) of the Article consisting three or more sections, contains the actual findings of the study, interpretation thereof, including compliance of the findings obtained with the study hypothesis, limitations of the study and generalization of its outcomes, comparison with the findings of other researchers, proposals on the future practical application of the future studies.

Conclusion contains the main ideas of the body of the Article, outcomes of the study without verbatim repetition of the definitions included in the body of the Article.

Acknowledgements. This structural element shall be included into the Article at the Author's discretion to express appreciation to the colleagues for the help with the Article preparation, including critical comments which enabled the manuscript improvement, gratitude for the financial support of the study by people and institutions.

References section shall contain references to all the scientific information sources mentioned in the text of the Article.

The literature used for the Article writing shall highlight the present-day state of the problem and include publications in both Russian and international journals and editions.

The Reference list is provided at the end of the Article and made up in the order the sources are referred to in the text, not alphabetically, regardless of the original title and language, the listed references shall be numbered. One list item shall include only one information source.

The *references in Russian* shall be made up in accordance with GOST R 7.0.5–2008 “Bibliographic Reference. General Requirements and Rules of Making” and carefully checked.

The list of references must state the publishing house, total number of pages in the edition used, or specific pages containing the relevant materials if the edition is periodical.

If the reference has a DOI it must be stated.

In the text of the Article references to the specific number of the bibliographic record from the list shall be provided in square brackets. If the reference to the information source in the text of the Article is made several times, the source number from the list shall be repeated in the square brackets (without any changes in the List of References itself). In case of direct citation the page number must be provided (for example: [1, p. 25], [1, p. 59–60]).

Mandatory parameters of the List of References:

- minimum 10–12 sources, including: minimum 25 % sources – international (out of which 10 % – articles from the journals indexed in Web of Science, Scopus; works in English, German, French published in the scientific periodicals (not supplementary issues!) as well as articles in the collections of proceedings of the conferences and monographs published in the reputable publishing houses);

- maximum 15 % sources – monographs;
- references to the literature published before 2009 must be single, except studies containing historical aspect;
- avoid self-citation. If it is impossible to mention the previously published works, just mention in the Article that the Author has already reviewed this issue, in this case no references to the published works should be included into the list of references.

The following extrascientific information sources shall not be included into the list of references:

- dissertations, author's abstracts of the dissertations;
- text books, workbooks;
- statutes and regulatory acts, judicial acts;
- rules, standards, patents;
- dictionaries, encyclopedias, other reference books;
- reports, statements, protocols, statistics data;
- mass media, the Internet resources.

References to the extrascientific information sources above shall be provided in the footnotes.

The footnotes shall be made as notes to the text provided at the bottom of the page, consecutively numbered as per GOST R 7.0.5–2008 “Bibliographic Reference. General Requirements and Rules of Making”.

In the “**References**” (in English), the order of sources should correspond to the Russian-language list of references. References to sources are made in Vancouver format. After describing the source, it is necessary to indicate the language of the publication, for example, if it is published in Russian – (In Russ.). For English-language sources, this rule does not ap-

ply. If the source is written in Latin (German, French, etc.), it must be quoted in its original form.

When translating Russian-language sources and sources in other Cyrillic languages, it is recommended to check the availability of an official published translation.

Transliteration shall be applicable in the following cases:

- to provide the surname, given name and patronymic (if applicable) of the Authors of the reference;
- for the proper names of the publishing houses, for example, Nauka, Yurlitinform;
- if the information of the use of the English title by the Journal it not available (check by the journal official web-site is recommended).

The transliteration shall be provided as per BSI standard.

To prepare the list of references automatic systems for the preparation of the list of references may be used (EndNote, Mendeley, Zotero, etc.)

In the “**Information about Authors**” section, for each Author, the following is indicated: full surname, first name, patronymic (if any), position, place of work and its full legal address, academic degree, academic title, honorary title, all available identifiers of the Author, e-mail address, as well as a contact phone number, which will be used only for communication between the Editorial office and the Author and will not be published in the journal and (or) on its website.

Formulae, figures, table. All the formulae, tables and figures must be numbered, and the figures and tables – also titled, there must be references to them in the body of the Article. The tables must not have blank columns. Simple inline and single-line formulae as well as figures and tables must be typed without using special editor software. Figures and formulae shall be attached to the Article as separate files in JPEG-format, resolution – min. 300 dpi.

In the Article elements above the following shall not be admissible:

- using Caps Lock,
- bold font,
- two or more consecutive blank spaces,
- tabulation symbols,
- paragraph indent using blank spaces and tabulation character,
- soft hyphens,
- sparse or condensed font.

If the Article does not comply with the requirements to the lineup and/or contents above the editorial board shall decline the Article and notify the Author by e-mail.

The reliability of the data used in the texts shall be the Authors' responsibility.