

УДК 343.143
DOI: 10.19073/2658-7602-2023-20-3-323-332
EDN: AJTNSK



Оригинальная научная статья

Некоторые особенности уголовно-процессуального статуса свидетеля

О. С. Морозова 

Сибирский юридический университет, Омск, Российская Федерация
✉ olga283t@mail.ru

Аннотация. Актуальность темы обусловлена тем, что проблемы процессуального положения свидетеля на сегодняшний день нуждаются в определенном дополнении и корректировке, при этом именно данный вопрос требует особого внимания в связи с расширением информационного пространства и упрощением доступа к сведениям, содержащимся в материалах уголовного дела всех участников уголовного судопроизводства. Немаловажным является вопрос участия адвоката в уголовном судопроизводстве для оказания квалифицированной юридической помощи свидетелю. В частности, не установлен порядок вовлечения адвоката в уголовное дело, нечетко регламентирован его процессуальный статус, а также не решен вопрос о возможности и пределах участия адвоката в следственных действиях, проводимых со свидетелем. Цель исследования заключается в анализе правовых проблем, имеющих отношение к реализации свидетелем его прав, исполнению своих обязанностей. В статье рассматриваются проблемные вопросы, связанные с процессуальным статусом свидетеля, проводится анализ соответствующих норм отечественного уголовно-процессуального законодательства и законодательства ряда зарубежных стран. Методологическую основу работы составили положение общенаучного диалектического метода познания и общей теории права, что позволило выявить сущность и особенности процессуального статуса свидетеля в досудебном уголовном производстве. В работе широко используется сравнительно-правовой метод, с помощью которого обнаружены взаимосвязи между отечественным и зарубежным законодательством в области реализации свидетельского иммунитета. В результате были сделаны следующие выводы. Необходимо обеспечить свидетеля, формально не получившего статуса подозреваемого или обвиняемого, квалифицированной юридической помощью в обязательном порядке в целях защиты его законных прав и интересов. Помимо этого, следует скорректировать ч. 3 ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнив ее запретом на получение показаний у всех лиц, которые в силу своих должностных обязанностей являются ее носителями и должны ее сохранять.

Ключевые слова: свидетель, свидетельский иммунитет, адвокат, квалифицированная юридическая помощь, гарантии, показания

Для цитирования: Морозова О. С. Некоторые особенности уголовно-процессуального статуса свидетеля // Сибирское юридическое обозрение. 2023. Т. 20, № 3. С. 323–332. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2023-20-3-323-332>. EDN: <https://elibrary.ru/ajtnsk>

Original scientific article

Some Features of the Criminal Procedural Status of a Witness

O. S. Morozova 

Siberian Law University, Omsk, Russian Federation

✉ olga283m@mail.ru

Abstract. The relevance of the topic is due to the fact that the problems of the procedural position of a witness today need some addition and adjustment, while this particular issue requires special attention in connection with the expansion of the information space and the simplification of access to information contained in the materials of the criminal case of all participants in criminal proceedings. The question of the participation of a lawyer in criminal proceedings in order to provide qualified legal assistance to a witness remains important. In particular, the procedure for involving a lawyer in a criminal case has not been established, his procedural status has not been clearly regulated, and the issue of the possibility and limits of participation of a lawyer in investigative actions conducted with a witness has not been resolved. The purpose of the study is to analyze the legal problems related to the realization by the witness of his rights, the performance of his duties. The article deals with problematic issues related to the procedural status of a witness, analyzes the relevant norms of domestic criminal procedure legislation and the legislation of a number of foreign countries. The methodological basis of the work was the position of the general scientific dialectical method of cognition and the general theory of law, which made it possible to reveal the essence and features of the procedural status of a witness in pre-trial criminal proceedings. The work widely uses the comparative legal method, which made it possible to identify the relationship between domestic and foreign legislation in the field of witness immunity. As a result, the following conclusions were made. It seems that it is necessary to provide a witness who has not formally received the status of a suspect or accused with qualified legal assistance on a mandatory basis, in order to protect his legal rights and interests. In addition, part 3 of Art. 56 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, supplementing it with a ban on taking evidence from all persons who, by virtue of their official duties, are its bearers and must keep it.

Keywords: witness, witness immunity, lawyer, qualified legal assistance, guarantees, testimony

For citation: Morozova O. S. Some Features of the Criminal Procedural Status of a Witness. *Siberian Law Review*. 2023;20(3):323-332. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2023-20-3-323-332>. EDN: <https://elibrary.ru/ajtnsk> (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на положительную динамику развития криминалистической техники и расширения специальных знаний, используемых в уголовном судопроизводстве, показания свидетелей по-прежнему являются одним из источников установления обстоятельств совершенного преступления [1, с. 29]. Анализируя отечественное уголовно-процессуальное законодательство, а также мнения ученых-процессуалистов [2, с. 182; 3, с. 23; 4; 5, с. 107; 6 и др.] по вопросам, связанным с процессуальным

статусом свидетеля следует выделить две, на наш взгляд, основные проблемы: обеспечение свидетеля квалифицированной юридической помощью при производстве по уголовному делу и полнота уголовно-процессуальной регламентации свидетельского иммунитета.

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ

ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ СВИДЕТЕЛЮ

Согласно ч. 1 ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – УПК РФ) свидетель – это лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

При этом свидетель незаменим и не заинтересован в исходе дела. Вопросы личного интереса у свидетеля могут появиться только тогда, когда перед ним возникают угроза обвинительной деятельности и, соответственно, необходимость защищаться от, хоть и косвенного, но уголовного преследования. При этом лицо, привлеченное к производству в качестве свидетеля, фактически находится «под подозрением», что подтверждается очевидной или завуалированной обвинительной деятельностью органов уголовного преследования. В связи с чем возникает проблема участия адвоката на досудебном этапе уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹ адвокат участвует в уголовном судопроизводстве в двух качествах: защитника и представителя. Представитель в уголовном судопроизводстве может отстаивать интересы только четырех участников: потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и частного обвинителя (ст.ст. 45, 55 УПК РФ), иные участники уголовного судопроизводства, в том числе и свидетель в УПК не указаны.

Тем не менее отдельными нормами (п. 6 ч. 4 ст. 56, ч. 5 ст. 189 УПК РФ) в ходе допроса свидетеля предусмотрено участие адвоката, приглашенного для оказания юридической помощи и обладающего правами, закрепленными ч. 2 ст. 53 УПК РФ. Вместе с тем законодательный пробел

очевиден. Непонятно: адвокат свидетеля – это защитник или это представитель, либо у него иной, не указанный в законе статус².

Статус консультанта не в полной мере раскрывает роль и функцию адвоката при оказании квалифицированной юридической помощи свидетелю при даче показаний. Надо признать, что здесь реализуются и представительские полномочия адвоката, и консультативные.

Действительно, согласно п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ свидетель имеет право лишь являться на допрос с адвокатом. В соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ последний для оказания юридической помощи присутствует при допросе и пользуется правами защитника – участника производства следственных действий, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК РФ: вправе давать допрашиваемому в присутствии следователя, дознавателя краткие консультации, задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. При этом следователь или дознаватель может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля, которые подлежат занесению в протокол допроса.

В данной ситуации адвокат выступает в роли помощника или ассистента свидетеля. подобный подход в полной мере реализуется во Франции в рамках института «ассистируемого свидетеля», который является особым участником французского уголовного процесса, допрашиваемого без присяги и имеющего право пользоваться помощью адвоката-ассистента³.

¹ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Волосова Н. Ю. Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. 426 с.

³ Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М. : Статут, 2016. С. 351.

Статус «ассистируемого свидетеля» может присутствовать лишь во время предварительного следствия, но в судебном разбирательстве он становится обыкновенным свидетелем⁴. Как представляется, подобный участник во Франции минимизирует проблему злоупотребления должностных лиц своими процессуальными полномочиями при получении показаний от свидетеля. По крайней мере, является обязанностью государства предоставлять адвоката (а возможно и просто юриста, не обладающего статусом адвоката) свидетелю, если у следователя есть намерения фактически осуществлять в отношении него избобличающую деятельность (например, устанавливать алиби, задавать вопросы по механизму совершения преступления и т. п.).

Надо признать, что современная практика досудебного производства, в редких случаях допускает выбор тактики предварительного расследования, когда лицо, в отношении которого ведется фактическое уголовное преследование, какое-то время не имеет статуса защищаемой от преследования стороны, оставаясь в положении «свидетеля под подозрением». В связи с этим фигура ассистируемого свидетеля становится не только предметом теории, но и практической реальностью.

Рассматривая аналогичную проблему применительно к развитию УПК Республики Казахстан, А. Н. Ахпанов и А. Л. Хан видят выход из сложившейся ситуации в законодательном разрешении проблемы и предлагают предусмотреть случаи обязательного участия в уголовном деле адвоката (в том числе по назначению) для отстаивания прав и законных интересов свидетеля, имеющего право

на защиту [7]. Статья 60.1 УПК Республики Беларусь признает адвоката свидетеля самостоятельным участником уголовного судопроизводства с достаточно широким комплексом процессуальных возможностей, аналогичных полномочиям защитника⁵.

По наблюдению А. А. Давлетова, «по смыслу УПК РФ защитой и представительством пользуются те субъекты, которые отстаивают по делу свой правовой интерес, т. е. стороны уголовного дела. Они наделены широким кругом правомочий, позволяющим действовать активно, целенаправленно, поэтому в первую очередь нуждаются в квалифицированной юридической помощи адвоката» [8]. Вместе с тем, наряду с «элитными» участниками, как это указывалось выше, в уголовно-процессуальные отношения достаточно активно вступает довольно большой круг иных субъектов, где кроме свидетеля, необходимость в получении юридической помощи может возникнуть у заявителя и лица, вызванного для дачи объяснения, залогодателя и поручителя и др. Однако УПК РФ, кроме свидетеля, допускает подобное только применительно к лицам, участвующим в стадии возбуждения уголовного дела (ч. 11 ст. 144 УПК РФ), и к лицу, в помещении которого производится обыск (ч. 11 ст. 182 УПК РФ), что, безусловно, остается существенным пробелом уголовно-процессуального законодательства.

Сущность

СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА

Вопрос о возможности привлечения лица в качестве свидетеля напрямую связан с институтом свидетельского иммунитета, в основе которого лежит право

⁴ Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств : учеб. пособие / под ред. К. Ф. Гуценко. М. : Зерцало-М, 2001. С. 221.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З (в ред. от 9 марта 2023 г.) // База данных «Законодательство стран СНГ». URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295> (дата обращения: 17.08.2023).

каждого, дарованное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Понятие «иммунитет» в юридическом смысле связано с возможностью не подчиняться некоторым общим законам лицам, занимающим особое положение в государстве⁶. Пункт 40 ч. 1 ст. 5 УПК РФ также определяет понятие свидетельского иммунитета как право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных УПК РФ.

Вместе с тем наряду с «правом хранить молчание» законодатель также выделяет институт запрета на получение свидетельских показаний. Как отмечалось ранее, свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, вызванное для дачи показаний, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 56 УПК РФ. Соответственно, на сегодняшний день не подлежат допросу в качестве свидетелей: 1) судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу; 2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого; 3) адвокат – об обстоятельствах, которые

стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь; 4) священнослужитель – об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди; 5) сенатор Российской Федерации, депутат Государственной Думы – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий; 6) должностное лицо налогового органа – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с предоставленными сведениями, содержащимися в специальной декларации, представленной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁷, и (или) прилагаемых к ней документах и (или) сведениях; 7) арбитр (третейский судья) – об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства); 8) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации без их согласия – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

Таким образом, данные лица не могут быть допрошены об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением своих должностных обязанностей или иной возлагаемой на них деятельностью.

Данный запрет носит императивный характер для стороны обвинения. Так, судья, следователь не могут допросить

⁶ *Словарь иностранных слов* / отв. ред. В. В. Бурцева, Н. М. Семенова. 2-е изд., стереотип. М.: Рус. яз. медиа, 2004. С. 253.

⁷ *О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации*: федер. закон от 8 июня 2015 г. № 140-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

свидетеля из данного списка после установления указанных в ч. 3 ст. 56 УПК РФ обстоятельств и если этот запрет будет «взломан», можно рассматривать полученные при этом показания недопустимыми. Вместе с тем, с позиции законодателя, этот запрет могут «проигнорировать» адвокаты и защитники и дать показания об обстоятельствах защитительной деятельности если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подзащитного, и другие лица если их допрос определяется их волеизъявлением.

В связи с этим в уголовно-процессуальной науке сложилось две позиции на понятие свидетельского иммунитета. В узком смысле — это лишь право отказаться от дачи показаний, в широком — это «право хранить молчание» и законодательный запрет на получение показаний. В теории уголовно-процессуального права в зависимости от волеизъявления лица, наделенного свидетельским иммунитетом, выделяются два вида последнего: императивный (абсолютный, безусловный) и диспозитивный (относительный, условный) [9, с. 116].

Таким образом, свидетельский иммунитет в современном отечественном уголовном процессе должен рассматриваться и как привилегия не давать показания и как запрет на получение свидетельских показаний.

ПРОБЛЕМА РАСШИРЕНИЯ ПРИВИЛЕГИРОВАННОГО ИММУНИТЕТА

Вместе с тем возникает принципиальная проблема. Представленный в ч. 3 ст. 56 УПК РФ перечень не подлежащих допросу участников нельзя признать ис-

черпывающим. Вполне очевидно, что данные иммунитеты связаны с определенной тайной, ограничивающей разглашение хранимых сведений.

Согласно Перечню нормативных актов, относящих сведения к категории ограниченного доступа⁸ на сегодняшний день таковых сведений свыше сотни и этот список постоянно пополняется. Только в последние месяцы к сведениям ограниченного доступа добавлена контрсанкционная информация⁹.

Согласно перечню сведений конфиденциального характера среди сведений, отнесенных к категории ограниченного доступа, выделяют государственную (служебную), коммерческую, налоговую, банковскую, врачебную, нотариальную, адвокатскую, аудиторскую тайну, а также тайну страхования, ломбарда, связи, завещания, усыновления, следствия, исповеди, совещания судей¹⁰. Необходимо добавить в этот список и журналистскую тайну. Часть этих сведений защищена УПК РФ (например, адвокатская, судейская и налоговая тайна, тайна исповеди) и иными федеральными законами, но, как представляется, остается дилемма о необходимости расширения перечня, изложенного в ч. 3 ст. 56 УПК РФ.

Более того, законодатель, нацеленный на создание унифицированного УПК РФ, тем не менее не включил в запреты указанные выше виды тайн, оставив их в сфере неcodифицированного уголовно-процессуального регулирования.

В связи с этим следует констатировать, что в УПК РФ отсутствует прямой запрет на получение показаний у лиц, которые в силу своих должностных обязанностей должны хранить государственную или иную охраняемую законом тайну.

⁸ Перечень нормативных актов, относящих сведения к категории ограниченного доступа. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 8 марта 2022 г. № 46-ФЗ (ред. от 3 апр. 2023 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера : указ Президента Рос. Федерации от 6 марта 1997 № 188 (ред. от 13 июля 2015 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

В качестве таковых лиц выступают: врачи¹¹, журналисты¹², нотариусы¹³, лица, оказывающие или оказывавшие содействие на конфиденциальной основе органам правопорядка, а также лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность¹⁴.

Сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства отдельных государств постсоветского пространства позволил установить более расширенные трактовки запрета на получение показаний. Так, УПК Республики Казахстан в качестве свидетеля запрещает допрашивать еще и лиц, которые в силу своего малолетнего возраста либо психических или физических недостатков, не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания; медиатора – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с проведением медиации; участника национального превентивного механизма – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с осуществлением своей деятельности, за исключением случаев, представляющих угрозу национальной безопасности (ст. 78 УПК РК)¹⁵. УПК Таджикистана добавляет к этому списку лиц, которые в силу физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать и воспроизводить обстоятельства (ст. 56 УПК Таджикистана)¹⁶.

УПК Грузии выделяет две группы лиц, обладающих свидетельским иммунитетом: «Лица, не обязанные быть свидетелем» и «Лица, которые суд вправе освободить от исполнения обязанностей свидетеля». Первая группа очень схожа с перечнем ч. 3 ст. 56 УПК РФ. Ко второй группе отнесены, и это заслуживает особого интереса: медицинские работники, если им в силу профессиональных обязанностей надлежит хранить врачебную (медицинскую) тайну; нотариус; военнослужащие и приравненные к ним лица, если ими принято обязательство о неразглашении источника и содержания полученной информации; лица, принятые на работу с условием не разглашать коммерческую и банковскую тайну; лица, участвующие в контртеррористических или (и) специальных операциях (в связи с осуществлением ими профессиональных обязанностей, деятельность которых засекречена, а документы, материалы и иные сведения, отражающие эту деятельность, отнесены к государственной тайне) (ст. 50 УПК Грузии)¹⁷.

УПК Республики Беларусь к указанным в УПК РФ субъектам свидетельского иммунитета признают: лиц, которые в силу возраста, физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу, и давать о них показания; лиц, которым

¹¹ Статья 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

¹² Статьи 4, 40, 41, 47 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

¹³ Статья 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

¹⁴ Статья 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

¹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗРК (ред. от 27 марта 2023 г.) // База данных «Законодательство стран СНГ». URL: http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=69097 (дата обращения: 17.08.2023).

¹⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 дек. 2009 г. (ред. от 23 дек. 2021 г.) // База данных «Законодательство стран СНГ». URL: http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=30692 (дата обращения: 17.08.2023).

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Грузии от 9 окт. 2009 г. (ред. от 18 окт. 2022 г.). URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=150> (дата обращения: 17.08.2023).

сведения, относящиеся к данному уголовному делу, стали известны в связи с их участием в производстве по уголовному делу в качестве защитника, представителя, представителя умершего подозреваемого, обвиняемого; адвоката свидетеля; врача — без согласия лица, обратившегося за оказанием медицинской помощи по обстоятельствам, составляющим предмет врачебной тайны; лиц, оказывающих или оказывавших содействие на конфиденциальной основе органу, уполномоченному законом осуществлять оперативно-розыскную деятельность, без его согласия и согласия органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, которому это лицо оказывает или оказывало содействие на конфиденциальной основе (ст. 60 УПК РФ)¹⁸.

Вместе с тем ч. 3 ст. 56 УПК РФ не предусматривает запрета на получение показаний от медицинских работников, журналистов, нотариусов, лиц, привлеченных к конфиденциальному сотрудничеству и лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Определение пределов возраста и состояния лица, подлежащего допросу, остается в сфере усмотрения суда, следователя и дознавателя с возможностью использования специальных познаний. При этом для решения проблемы преодоления банковской, врачебной и журналистской тайны, по мнению законодателя, достаточно возможностей ч. 3 ст. 183 УПК РФ, согласно которой выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

Данную позицию законодателя в принципе разделяет и современная уголовно-процессуальная наука [10]. Более того, все больше встречается предложений о расширении спектра исключений из принципа нерушимости охраняемых тайн, например, банковской. Отмечая, что «отказ от банковской тайны как некоего абсолюта — мировой тренд», Г. Б. Романовский уверен, что «с учетом возрастающей роли борьбы с коррупцией нельзя банковскую тайну рассматривать как большую ценность в сопоставлении с законным публичным интересом в расследовании противоправных деяний» [11].

Представляется, что и получение показаний от носителя охраняемой федеральным законом тайны возможно только после выемки документов в порядке ч. 3 ст. 183 УПК РФ, т. е. после допуска к ней органов предварительного расследования и суда. По крайней мере по данному пути идет современная правоприменительная практика.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог можно предложить следующие направления по укреплению правового положения свидетеля в уголовном судопроизводстве.

1. Необходимо взять во внимание высказанные предложения о возможности введения в УПК РФ специальной нормы, регламентирующей право каждого свидетеля, вовлеченного в уголовный процесс, на получение квалифицированной юридической помощи. Свидетель, формально не получивший статус подозреваемого или обвиняемого, но фактически нуждающийся в оказании квалифицированной юридической помощи, должны в обязательном порядке пользоваться услугами адвоката. В связи с этим предлагается дополнить статью 56 УПК РФ следующим содержанием «1.1. Свидетель, вовлекаемый в уголовное судопроизводство,

¹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь ...

гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Суд, прокурор, следователь и дознаватель обязаны обеспечить реализацию данного права».

2. В целях защиты государственной и иной защищаемой законом тайны ч. 3 ст. 56 УПК РФ следует дополнить запре-

том на получение показаний у всех лиц, которые в силу своих должностных обязанностей являются ее носителем и должны ее сохранять, а решение проблемы преодоления банковской, врачебной, журналистской и иной охраняемой законом тайны следует связывать с применением положений ч. 3 ст. 183 УПК РФ.

Список литературы

1. Славгородская О. А. Отдельные вопросы участия свидетелей в уголовном судопроизводстве // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2016. № 4. С. 29–36.
2. Власова Н. А. Правовой статус свидетеля в уголовном судопроизводстве нуждается в совершенствовании // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 4 (20). С. 182–193. DOI: <https://doi.org/10.24412/2587-9820-2021-4-182-193>
3. Волосова Н. Ю. Классификация и виды свидетельского иммунитета // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 3 (109). С. 18–23.
4. Тарнаком О. Г. Иммунитеты в уголовном процессе : моногр. М. : Юрлитинформ, 2011. 144 с.
5. Татаров Л. А. Свидетель как субъект уголовного процесса в Российской Федерации // Государственная служба и кадры. 2018. № 3. С. 105–107. DOI: <https://doi.org/10.24411/2312-0444-2018-10067>
6. Соколова О. В. Процессуальное положение свидетеля в современном уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. 2015. № 10 (114). С. 107–111. DOI: <https://doi.org/10.17238/issn2072-909X.2015.10.107>
7. Ахпанов А. Н., Хан А. Л. О случаях обязательного участия по уголовным делам адвоката свидетеля, имеющего право на защиту // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2017. № 2 (47). С. 110–115.
8. Давлетов А. А. Адвокат-консультант в уголовном процессе // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2014. № 1. С. 15–20. URL: <http://electronic.ruzh.org/?q=ru/node/421> (дата обращения: 17.08.2023).
9. Смолькова И. В. Актуальные проблемы охраняемых федеральным законом тайн в российском уголовном судопроизводстве : моногр. М. : Юрлитинформ, 2014. 350 с.
10. Ежова Е. В. К вопросу о свидетельском иммунитете в уголовном процессе России // Правовое государство: теория и практика. 2022. № 1 (67). С. 89–100. DOI: <https://doi.org/10.33184/pravgos-2022.1.6>
11. Романовский Г. Б. Банковская тайна и оперативно-розыскная деятельность правоохранительных органов // Наука. Общество. Государство. 2016. Т. 4, № 1 (13). С. 55–60. URL: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/romanovsky_gb_16_1_07.pdf (дата обращения: 17.08.2023).

References

1. Slavgorodskaya O. A. Witnessing in Criminal Proceedings. *Vestnik IKBFU. Humanities and Social Sciences*. 2016;4:29-36. (In Russ.).
2. Vlasova N. A. The Legal Status of a Witness in Legal Proceedings of a Criminal Case Needs To Be Improved. *Forensics: Yesterday, Today, Tomorrow*. 2021;4:182-193. DOI: <https://doi.org/10.24412/2587-9820-2021-4-182-193> (In Russ.).
3. Volosova N. Yu. Classification and Kinds of Witness Immunity. *Vestnik of the Orenburg State University*. 2010;3:18-23. (In Russ.).
4. Tarnakom O. G. *Immunities in Criminal Proceedings*. Moscow: Yurlitinform Publ.; 2011. 144 p. (In Russ.).
5. Tatarov L. A. Witness as a Subject of Criminal Proceedings in Russian Federation. *State Service and Personnel*. 2018;3:105-107. DOI: <https://doi.org/10.24411/2312-0444-2018-10067> (In Russ.).
6. Sokolova O. V. Procedural Capacity of Witness in Modern Criminal Proceedings. *Russian Justice System*. 2015;10:107-111. DOI: <https://doi.org/10.17238/issn2072-909X.2015.10.107> (In Russ.).
7. Akhpanov A. N., Khan A. L. About Cases of Obligatory Participation on Criminal Cases of Advocate of Witness, Having the Right of Defense. *Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan*. 2017;2:110-115. (In Russ.).
8. Davletov A. A. Lawyer-Consultant in Criminal Proceedings. *Electronic Supplement to Russian Juridical Journal*. 2014;1:15-20. Available: <http://electronic.ruzh.org/?q=ru/node/421> (Accessed: August 17th, 2023). (In Russ.).

9. Smol'kova I. V. *Actual Problems of Secrets Protected By Federal Law in Russian Criminal Proceedings*. Moscow: Yurlitinform Publ.; 2014. 350 p. (In Russ.).

10. Yezhova E. V. The Issue of Witness Immunity in Russian Criminal Proceedings. *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*. 2022;1:89-100. DOI: <https://doi.org/10.33184/pravgos-2022.1.6> (In Russ.).

11. Romanovsky G. B. Banking Secrecy and Investigative Activities of Law Enforcement Agencies. *Science. Society. State*. 2016;4(1):55-60. Available at: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/romanovsky_gb_16_1_07.pdf (Accessed: August 17th, 2023). (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ольга Сергеевна Морозова, старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса Сибирского юридического университета (ул. Короленко, 12, Омск, 644010, Российская Федерация); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4886-3740>; e-mail: olga283m@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Olga S. Morozova, Senior Lecturer of the Department of Criminal Law and Process of the Siberian Law University (12 Korolenko st., Omsk, 644010, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4886-3740>; e-mail: olga283m@mail.ru

Поступила | Received
19.06.2023

Поступила после рецензирования
и доработки | Revised
10.08.2023

Принята к публикации | Accepted
10.08.2023