УДК 343.2
DOI: 10.19073/2658-7602-2023-20-1-77-89
EDN: QDGUXE

CC BY

Оригинальная научная статья

Изменение категории преступления судом: закон, теория, практика

Р. Д. Шарапов
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация
✉ *srd72@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена уголовно-правовой характеристике изменения судом категории преступления на менее тяжкую. Уголовно-правовая норма, предусмотренная ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, подвергается догматическому анализу с опорой на положения теории уголовного права и судебной практики. Раскрывается содержание условий и основания изменения категории преступления как инструмента индивидуализации уголовной ответственности. Определена сущность изменения категории преступления судом, состоящая в том, что норма призвана устранить противоречие между необходимостью применить к осужденному уголовно-правовые последствия менее тяжкого преступления ввиду того, что назначенное ему наказание, отражающее существенно меньшую степень общественной опасности содеянного, соответствует категории менее тяжкого преступления, и невозможностью это сделать по формальным причинам ввиду того, что предусмотренная уголовным законом максимальная мера наказания за совершенное преступление категорирует его как более тяжкое. В условиях невозможности изменения категории преступления по уголовному делу о преступлении небольшой тяжести для оценки фактических обстоятельств содеянного, свидетельствующих о существенно меньшей степени его общественной опасности, рекомендуется обсудить вопрос о применении уголовно-правовой нормы о малозначительности деяния (ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации). Суд при вынесении приговора обязан рассмотреть вопрос о возможности изменения категории преступления на менее тяжкую при наличии предусмотренных в ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации формальных условий, однако изменить категорию преступления суд вправе при том оценочном основании, что степень общественной опасности преступления с учетом фактических обстоятельств его совершения существенно снижена. Изменение категории преступления не может влиять на применение уголовно-правовых норм, определяющих преступность деяния (квалификацию), а также регламентирующих правила назначения наказания отдельно за каждое совершенное преступление. Практика принятия судом решения об изменении категории преступления при вынесении постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям не соответствует процессуальному порядку применения ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: категория преступления, изменение категории преступления, индивидуализация ответственности, оценка общественной опасности, постановление приговора

Для цитирования: Шарапов Р. Д. Изменение категории преступления судом: закон, теория, практика // Сибирское юридическое обозрение. 2023. Т. 20, № 1. С. 77–89. DOI: https://doi.org/10.19073/2658-7602-2023-20-1-77-89. EDN: https://elibrary.ru/qdguxe

© Шарапов Р. Д., 2023

Original scientific article

Changing the Category of Crime by the Court: Law, Theory, Practice

R. D. Sharapov

St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation, Saint Petersburg, Russian Federation

✉ *srd72@mail.ru*

Abstract. The article is devoted to the criminal law characterization of the change by the court of the category of crime to a less serious one. The criminal law norm provided for by Part 6 of Art. 15 of the Criminal Code of the Russian Federation, is subjected to dogmatic analysis based on the provisions of the theory of criminal law and judicial practice. The content of the conditions and grounds for changing the category of crime as a tool for the individualization of criminal liability is revealed. The essence of changing the category of a crime by the court is determined, which consists in the fact that the norm is designed to eliminate the contradiction between the need to apply the criminal legal consequences of a less serious crime to the convicted person due to the fact that the punishment imposed on him, reflecting a significantly lower degree of public danger of the deed, corresponds to the category of a less serious crime, and the impossibility to do this for formal reasons, due to the fact that the maximum penalty for a crime committed by the criminal law categorizes it as more serious. In the context of the impossibility of changing the category of crime in a criminal case of a crime of minor gravity in order to assess the actual circumstances of the deed, indicating a significantly lower degree of its public danger, it is recommended to discuss the application of the criminal law norm on the insignificance of the act (part 2 of article 14 of the Criminal Code of the Russian Federation). When passing a sentence, the court is obliged to consider the possibility of changing the category of crime to a less serious one in the presence of those provided for in Part 6 of Art. 15 of the Criminal Code of the Russian Federation of formal conditions, however, the court has the right to change the category of a crime on the basis of an assessment that the degree of social danger of a crime, taking into account the actual circumstances of its commission, has been significantly reduced. A change in the category of a crime cannot affect the application of criminal law norms that determine the criminality of an act (qualification), as well as regulate the rules for sentencing separately for each crime committed. The practice of a court decision to change the category of a crime when issuing a decision to terminate a criminal case or criminal prosecution on non-rehabilitating grounds does not correspond to the procedural order of application of Part 6 of Art. 15 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: category of crime, change in the category of the crime, individualization of responsibility, assessment of public danger, sentencing

For citation: Sharapov R. D. Changing the Category of Crime by the Court: Law, Theory, Practice. *Siberian Law Review.* 2023;20(1):77-89. DOI: https://doi.org/10.19073/2658-7602-2023-20-1-77-89. EDN: https://elibrary.ru/qdguxe (In Russ.).

Введение

С декабря 2011 г. Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривается право суда изменить категорию преступления на менее тяжкую при наличии указанных в законе условий и оснований (ч. 6 ст. 15)[1]. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15

[1] *О внесении* изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 7 дек. 2011 г. № 420-ФЗ // Рос. газ. 2011. 9 дек.

© Sharapov R. D., 2023

Уголовного кодекса Российской Федерации»[2] (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10) изменение категории преступления на менее тяжкую позволяет обеспечить индивидуализацию ответственности осужденного за содеянное и является реализацией закрепленных в ст.ст. 6 и 7 УК РФ принципов справедливости и гуманизма.

Статистическая динамика применения ч. 6 ст. 15 УК РФ носит скачкообразный характер и свидетельствует о том, что данная мера уголовно-правового воздействия далеко не так распространена в практике уголовного судопроизводства как, например, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Анализ данных, представленных Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, позволяет сделать вывод, что ежегодно по стране судами изменяется категория преступления в среднем 4 тыс. осужденным. Так, в 2013 г. зафиксировано 3 189 таких осужденных, а в 2017 г. – 1 959. В последние годы суды стали заметно чаще использовать свое право на изменение категории преступления (в 2021 г. – 6 528 осужденных, в 1 полугодии 2022 г. – 3 743 осужденных)[3]. Объяснение этому можно усмотреть в том, что Верховный Суд РФ, разъяснив порядок применения ч. 6 ст. 15 УК РФ в вышеупомянутом постановлении Пленума, сделал данную норму более понятной для судов, в том числе показал возможность применения в рамках судебного приговора положений института освобождения от уголовной ответственности вслед за изменением категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести. Не случайно при применении ч. 6 ст. 15 УК РФ чаще всего изменяется категория тяжких преступлений [1, с. 42].

Вместе с тем практика изменения категории преступления, а также теоретические оценки этой уголовно-правовой нормы демонстрируют расхождение мнений по ряду вопросов, подтверждают актуальность тезиса о том, что «норма об изменении категории преступления существенно расширяет пределы судейского усмотрения, поэтому зачастую решение данного вопроса является непредсказуемым, не всегда остается ясным, чем руководствуется судья, применяя ч. 6 ст. 15 УК РФ либо отказывая в ее применении» [1, с. 40].

Сущность изменения категории преступления

В основе принятия судом решения о понижении категории преступления лежит обнаружившаяся по уголовному делу существенная разница между индивидуальной степенью общественной опасности конкретного преступления, оценку которой дает суд, и типовой степенью его общественной опасности, оценку которой дает законодатель, устанавливая категорию тяжести преступления. Анализируемая уголовно-правовая норма призвана устранить противоречие между необходимостью применить к осужденному уголовно-правовые последствия менее тяжкого преступления ввиду того, что назначенное ему наказание, отражающее существенно меньшую степень общественной опасности содеянного, соответствует категории менее тяжкого преступления, и невозможностью это сделать по формальным причинам ввиду того, что предусмотренная уголовным законом максимальная мера наказания за совершенное преступление категорирует его как более тяжкое. Таким образом, категоризация преступлений становится инструментом не только дифференциации уголовной ответственности в руках законодателя, но и индивидуализации такой ответственности в руках суда.

[2] *Рос*. газ. 2018. 19 мая.

[3] *Судебный* департамент при Верховном Суде РФ : офиц. сайт. URL: http://www.cdep.ru (дата обращения: 08.01.2023).

Суд имеет право изменить категорию преступления только на менее тяжкую, и только не более чем на одну категорию преступления. Это означает, что особо тяжкое преступление при наличии оснований допустимо перевести в категорию тяжких преступлений, тяжкое преступление – в категорию преступлений средней тяжести, преступление средней тяжести – в категорию преступлений небольшой тяжести. Изменение категории преступления в отношении преступлений небольшой тяжести невозможно ввиду отсутствия в уголовном законодательстве менее тяжкой категории преступлений. Поэтому если по уголовному делу о преступлении небольшой тяжести фактические обстоятельства содеянного свидетельствуют о существенно меньшей степени его общественной опасности, то следует обсудить вопрос о применении ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Условия и основание изменения категории преступления

Суд вправе принять решение об изменении категории преступления на менее тяжкую при одновременном наличии следующих обстоятельств:

1. Наличие по обвинению в преступлении одного или нескольких смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных чч. 1 или 2 ст. 61 УК РФ.

При этом следует иметь ввиду, что перечень предусмотренных данной статьей смягчающих наказание обстоятельств не является исчерпывающим. В случаях, когда в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ судом в качестве смягчающих признаны обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ, они также учитываются при изменении категории преступления на менее тяжкую.

Напротив, если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания (ч. 3 ст. 61). Поэтому при отсутствии иного смягчающего обстоятельства, признанного таковым в порядке чч. 1 или 2 ст. 61 УК РФ, изменение категории преступления невозможно.

2. Отсутствие по обвинению в преступлении отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного чч. 1 или 1^1 ст. 63 УК РФ.

Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака состава преступления, в том числе квалифицированного состава преступления, то, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в вышеупомянутом постановлении, такое обстоятельство по смыслу ч. 2 ст. 63 УК РФ не препятствует применению судом положений ч. 6 ст. 15 УК РФ. Например, грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам, предусмотренным п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, или совершение кражи в составе группы лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ) само по себе не является препятствием для рассмотрения судом вопроса об изменении категории такого преступления на менее тяжкую.

Напротив, наличие одного или нескольких отягчающих наказание обстоятельств, указанных в чч. 1 или 1^1 ст. 63 УК РФ, исключает возможность изменения категории преступления на менее тяжкую.

3. Назначение судом наказания за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление в пределах, установленных в ч. 6 ст. 15 УК РФ, а именно: за преступление средней тяжести – назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за тяжкое преступление – назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения

свободы, или другое более мягкое наказание; за особо тяжкое преступление – назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

В ответ на возникший в судебной практике вопрос о том, что понимать под «наказанием, не превышающим трех, пяти и семи лет лишения свободы», суды выработали позицию, согласно которой под таким наказанием следует понимать наказание в виде лишения свободы на срок, не превышающий указанных пределов, в том числе равный им, независимо от назначения дополнительных видов наказания. Например, назначение осужденному за кражу, ответственность за которую предусмотрена ч. 2 ст. 158 УК РФ, наказания в виде лишения свободы на срок три года с ограничением свободы на срок до одного года не исключает возможности понижения категории данного преступления до категории преступлений небольшой тяжести, несмотря на то что формально такое наказание превышает соответствующий предел. Под «другим более мягким наказанием» понимается наказание, не связанное с лишением свободы. Назначение условного осуждения (ст. 73 УК РФ) также не препятствует принятию решения об изменении категории преступления.

4. Фактические обстоятельства совершения преступления, учитываемые судом, снижают степень его общественной опасности.

Последнее обстоятельство является наиболее сложным для мотивирования в судебной практике. Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ, данному в вышеупомянутом постановлении, разрешая вопрос о возможности изменения категории преступления, «суд принимает во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. Вывод о наличии оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности». Иначе говоря, суд с указанием на конкретные фактические обстоятельства уголовного дела должен прийти к убеждению, что индивидуальная степень общественной опасности совершенного осужденным преступления является меньшей по сравнению с типовой степенью общественной опасности данного преступления, выраженной в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом согласно разъяснению Конституционного Суда РФ законодатель не устанавливает, какое именно значение при решении вопроса об изменении категории преступления могут иметь те или иные имеющиеся в деле обстоятельства, предоставляя тем самым суду общей юрисдикции право в каждом конкретном случае давать им оценку, не допуская произвольного отказа в таком изменении[4].

Так, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ в отношении осужденного по ч. 2 ст. 210 и ч. 1 ст. 30, п. «а», «г»

[4] *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левицкого Станислава Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 3, частью первой статьи 10, частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 23 окт. 2014 г. № 2397-О ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гвоздилова Александра Петровича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 23 окт. 2014 г. № 2503-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ч. 3 ст. 228 УК РФ, просившего в кассационной жалобе изменить категорию преступления, за которое он осужден по ч. 2 ст. 210 УК РФ. Несмотря на наличие прочих условий для изменения категории преступления (осужденному назначено наказание в виде четырех лет лишения свободы, не выявлено каких-либо отягчающих обстоятельств, есть обстоятельство, смягчающее наказание – наличие пятерых несовершеннолетних детей), то, что в совершении преступления участвовало значительное число лиц, умысел членов преступного сообщества и их деятельность были направлены на совершение особо тяжких преступлений, совершенное осужденным преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 210 УК РФ, сопряжено с таким преступлением, как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой в особо крупном размере, не позволяют в данном случае принять решение об изменении установленной законом категории преступления[5].

По смыслу ч. 6 ст. 15 УК РФ фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности, не могут исчерпываться характеризующими преступление смягчающими наказание обстоятельствами, наличие которых является самостоятельным условием для изменения категории преступления.

К фактическим обстоятельствам преступления, влияющим на степень его общественной опасности, которые должен учитывать суд при изменении категории преступления, не относятся обстоятельства, характеризующие личность виновного (семейное положение, состояние здоровья, престарелый возраст, положительная характеристика по месту жительства, работы или учебы, совершение лицом преступления впервые, ходатайство потерпевшего о непривлечении виновного к уголовной ответственности и т. п.), а также обстоятельства, характеризующие поведение лица после совершения им преступления (явка с повинной, возмещение причиненного ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда, способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, в том числе чистосердечное раскаяние и т. п.). Указанные обстоятельства влияют на степень общественной опасности лица, совершившего преступление, однако непосредственно само преступление не характеризуют и не влияют на степень его общественной опасности. Обстоятельства, характеризующие личность виновного и его поведение после совершения преступления, могут учитываться в качестве одного из условий для изменения категории преступления на менее тяжкую – наличие смягчающих наказание обстоятельств.

В судебной практике, однако, наметилась тенденция принятия решений, в которых игнорируется указанное разграничение[6] [2, с. 38–44], а по данным некоторых исследователей наиболее распространенными основаниями принятия решения об изменении категории преступления являются обстоятельства, связанные с позитивным постпреступным поведением лица и его характеристикой [1, с. 36]. Примечательна позиция Верховного Суда РФ, выраженная по делу Пономарева: «С учетом взаимосвязанных положений ст. 6 и ч. 6 ст. 15 УК РФ при изменении категории преступления,

[5] *Приговор* по делу о приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, участии в деятельности преступного сообщества оставлен без изменения, поскольку наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, конкретных обстоятельств дела, является справедливым и соразмерным совершенному преступлению : кассац. определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 15 февр. 2012 г. № 49-О11-113. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[6] *Определение* Верхов. Суда Рос. Федерации от 13 авг. 2013 г. № 47-Д13-14. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

представляющей собой, по сути, реализацию принципа справедливости, необходимо учитывать и личность виновного, которая также должна свидетельствовать о меньшей степени общественной опасности». В частности, отказывая в применении ч. 6 ст. 15 УК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ мотивировала свое решение так: «Как видно из материалов уголовного дела, Пономарев, будучи условно осужденным по приговору от 4 сентября 2015 года по п. “а” ч. 3 ст. 158 УК РФ и по приговору от 23 октября 2015 года по ч. 1 ст. 226 УК РФ, в период испытательного срока вновь совершает преступление против собственности, за которое осуждается по обжалуемому приговору. Такое поведение осужденного свидетельствует о том, что у Пономарева не сформировалось уважительное отношение к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, не появились стимулы к правопослушному поведению, то есть примененные в отношении его меры уголовно-правового характера в виде условного осуждения не достигли цели его исправления. При таких обстоятельствах степень общественной опасности личности Пономарева по-прежнему остается высокой. Таким образом, разрешая вопрос о возможности применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, Судебная коллегия, принимая во внимание обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности преступления, в том числе характеризующие личность осужденного Пономарева, приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения категории преступления»[7].

Итак, перечисленные в ч. 6 ст. 15 УК РФ обстоятельства, служащие основой для принятия судом решения об изменении категории тяжести преступления, являются исчерпывающими, однако они не однородны по своему характеру и значению. Первые три обстоятельства (наличие смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, назначение наказания в пределах, установленных законом) являются формальными и образуют *условия* для изменения категории преступления, тогда как последнее обстоятельство (снижение степени общественной опасности преступления с учетом фактических обстоятельств его совершения) является оценочным и образует *основание* для изменения категории преступления. Об этом основании говорится в п. 6[1] ч. 1 ст. 299 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

В судебной практике сформировался подход, в соответствии с которым при отсутствии одного или нескольких условий для изменения категории преступления на менее тяжкую суд имеет право не приводить в приговоре обоснование того, почему он не применил ч. 6 ст. 15 УК РФ[8] (вопрос о наличии основания для изменения категории преступления не разрешается). При наличии всех формальных условий для изменения категории преступления решение суда о неприменении ч. 6 ст. 15 УК РФ должно быть мотивированным[9] (вопрос о наличии основания для изменения категории преступления должен быть разрешен). Именно такое разъяснение дано Пленумом Верховного Суда РФ в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, согласно которому суд решает в соответствии с п. 6[1] ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос о возможности изменения категории преступления

[7] *Определение* Верхов. Суда Рос. Федерации от 4 дек. 2018 г. № 48-УД18-25. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[8] *Апелляционное* определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 24 дек. 2018 г. № 205-АПУ18-32 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2019. № 12.

[9] *Постановление* президиума Оренбургского областного суда от 19 июня 2017 г. № 44г-72/2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

на менее тяжкую при наличии одного или нескольких смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначив за совершение преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления наказание, указанное в ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Вместе с тем указанный подход не в полной мере соответствует предусмотренной в ч. 1 ст. 299 УПК РФ последовательности вопросов, которые разрешает суд при постановлении приговора, на что справедливо обращается внимание в доктрине [1, с. 34]. Согласно этой последовательности прежде разрешается вопрос о наличии основания для изменения категории преступления (п. 6^1), затем – вопрос о том, какое наказание должно быть назначено подсудимому (п. 7). Иначе говоря, вопрос о наличии одного из условий изменения категории преступления – назначение наказания в пределах, установленных законом, – решается после принятого решения о применении ч. 6 ст. 15 УК РФ, что оборачивается противоречием процессуального порядка разрешения вопросов приговора гипотезе материально-правовой нормы об изменении категории преступления. Поэтому на практике суд избирает меру наказания в резолютивной части приговора исходя из уже предрешенного вопроса об изменении категории преступления, руководствуясь пределами наказания, установленными в ч. 6 ст. 15 УК РФ. Впрочем, в такой «подгонке» меры наказания нет ничего, что противоречило бы принципам назначения уголовного наказания, поскольку все средства уголовно-правового воздействия, имеющиеся в распоряжении суда, в том числе право изменить категорию тяжести преступления, подчинены задаче максимальной индивидуализации уголовно-правового реагирования на преступление, что предполагает их взаимосвязанное применение.

Изменение категории преступления при множественности подсудимых и множественности преступлений

Внимания заслуживает вопрос об изменении категории преступления при множественности подсудимых или преступлений. Вопрос о применении оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую решается отдельно в отношении каждого из подсудимых и по каждому из совершенных подсудимым преступлений (чч. 2 и 3 ст. 299 УПК РФ). Такое же разъяснение дал Пленум Верховного Суда РФ (п. 6 упомянутого постановления). Решение суда об изменении категории тяжести преступления, принятое в отношении одного или нескольких подсудимых, не влечет правовых последствий для лиц, в отношении которых решение об изменении категории преступления не принималось. Например, если преступление совершено в соучастии, но решение об изменении категории преступления суд принял только в отношении исполнителя, то само по себе это не влечет изменения категории преступления в отношении других соучастников. Или, например, изменение судом категории преступления с особо тяжкого на тяжкое преступление не исключает уголовной ответственности другого лица за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления (ст. 316 УК РФ).

Если лицо осуждается за совершение нескольких преступлений, то решение об изменении категории преступления на менее тяжкую принимается при наличии к тому оснований отдельно по каждому преступлению. При этом в случае так называемой идеальной совокупности преступлений (ч. 2 ст. 17 УК РФ), не исключается право суда изменить категорию тяжести всех преступлений, входящих в совокупность, учитывая при этом одни и те же фактические обстоятельства, если они одновременно снижают степень общественной опасности всех преступлений.

Процессуальный порядок изменения категории преступления

Пленум Верховного Суда РФ специально подчеркнул, что изменение категории преступления возможно только после того, как осужденному назначено наказание с учетом предусмотренных УК РФ правил назначения наказания, в том числе с учетом назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ), при условии, что вид и срок назначенного наказания отвечают требованиям ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Это обусловливает процессуальный порядок принятия судом решения об изменении категории преступления, предполагающий вынесение по уголовному делу обвинительного приговора с назначением наказания. В частности, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую решается: судом первой инстанции при вынесении обвинительного приговора по уголовному делу, рассмотренному как в общем, так и в особом порядке судебного разбирательства (главы 40, 40^1 УПК РФ); судом апелляционной инстанции – при вынесении апелляционного приговора либо определения, постановления об изменении приговора суда первой инстанции; судом кассационной или надзорной инстанции при изменении приговора нижестоящего суда. Продолжающаяся практика принятия судом решения об изменении категории преступления при вынесении постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с освобождением лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным в главе 11 Особенной части УК РФ, в том числе с назначением судебного штрафа (ст. 76^2), не соответствует указанному порядку [3, с. 4; 4, с. 52; 5, с. 122].

Положения ч. 6 ст. 15 УК РФ могут быть применены судом, разрешающим вопросы, связанные с исполнением приговора, если вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, наказание осужденному в соответствии с п. 13 ст. 397 УПК РФ смягчено до пределов, предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ. В этом случае решение об изменении категории преступления на менее тяжкую принимается судом исходя из фактических обстоятельств преступления, изложенных в приговоре.

Требования, предъявляемые к описательно-мотивировочной и резолютивной части обвинительного приговора, в соответствии с которым изменяется категория преступления, изложены в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10.

Правовые последствия изменения категории преступления

Особого внимания заслуживает вопрос о правовых последствиях изменения категории преступления на менее тяжкую. Характер правовых последствий данного судебного решения продиктован тем, что возможность изменения категории преступления появляется у суда только после того, как осужденному назначено наказание с учетом предусмотренных уголовным законом правил назначения наказания, исходя из категории преступления, которую определил законодатель. Таким образом, изменение категории преступления не влияет на применение уголовно-правовых норм, определяющих преступность деяния, а также регламентирующих правила назначения наказания отдельно за каждое совершенное преступление. Применение данных норм предшествует резолютивному выводу суда об избранной мере наказания за отдельное преступление. Изменение категории преступления оказывает влияние только на те уголовно-правовые нормы, применение которых возможно после назначения наказания.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 1 постановления № 10, изменение категории преступления на менее

тяжкую улучшает правовое положение осужденного, поскольку влияет, в частности, на назначение осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ); назначение наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ); назначение условного осуждения (п. «б» ч. 1 ст. 73 УК РФ); отмену или сохранение условного осуждения (чч. 4, 5 ст. 74 УК РФ); возможность освобождения от отбывания наказания в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), истечением срока давности уголовного преследования или исполнения обвинительного приговора суда (ст.ст. 78, 83, 94 УК РФ), изменением обстановки (ст. 80^1 УК РФ) или вследствие акта об амнистии (ст. 84 УК РФ), применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92 УК РФ); исчисление срока наказания, после фактического отбытия которого возможны применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст.ст. 79, 93 УК РФ) или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ); исчисление срока погашения судимости (ст.ст. 86, 95 УК РФ).

В пункте 10 указанного постановления подчеркивается, что «решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80^1, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания. В этих случаях суд постановляет приговор, резолютивная часть которого должна, в частности, содержать решения о признании подсудимого виновным в совершении преступления, о назначении ему наказания, об изменении категории преступления на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления, а также об освобождении от отбывания назначенного наказания (пункт 2 части 5 статьи 302 УПК РФ)».

Таким образом, изменив категорию преступления на менее тяжкую сразу же после назначения осужденному наказания, суд в дальнейшем применяет положения уголовного закона, относящиеся к измененной категории преступления (назначение наказания по совокупности преступлений, назначение условного осуждения, назначение осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения, освобождение от наказания и т. д.).

Если в отношении осужденного изменена категория преступления на менее тяжкую, то все предусмотренные уголовным законом правовые последствия, связанные с его судимостью (например, при определении рецидива преступлений в случае совершения нового преступления, применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, исчислении срока погашения судимости), также должны определяться с учетом измененной категории преступления.

Пленум Верховного Суда РФ не стал специально указывать на то, что в число уголовно-правовых норм, на применение которых влияет решение суда об изменении категории преступления, не включаются нормы уголовного закона, которые регламентируют связанные с категоризацией преступлений основания назначения наказаний (ст. 48, ч. 2 ст. 53, ст. 53^1, ч. 1 ст. 56, ч. 1 ст. 57 УК РФ). Отсутствие взаимосвязи последних с ч. 6 ст. 15 УК РФ следует из формального условия применения данной нормы – виновному должно быть назначено наказание с учетом предусмотренных УК РФ правил назначения наказания.

Пленумом Верховного Суда РФ не дано также разъяснения вопроса о том, влияет ли изменение категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести на возможность освобождения от наказания с назначением

судебного штрафа (ст. 76^2 УК РФ). В теории уголовного права на данный вопрос даны как положительный [3, с. 40; 4, с. 55; 5, с. 127], так и отрицательный ответы [6, с. 49; 7, с. 50]. Представляется, что изменение категории преступления исключает возможность применения нормы об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76^2 УК РФ), потому что, во-первых, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством данная мера уголовно-правового характера назначается не на основании обвинительного приговора, а по постановлению или определению суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (ч. 5 ст. 446^2, ч. 1 ст. 446^3, ст. 446^5 УПК РФ), во-вторых, не урегулирован порядок и правовые последствия отмены судебного решения в случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного вследствие изменения категории преступления. В судебной практике, однако, высказано мнение о том, что изменение категории преступления влечет возможность применения указанного положения[10], что нашло отражение в том числе в одном из решений Верховного Суда РФ[11].

За пределами перечня уголовно-правовых норм, на применение которых влияет решение суда об изменении категории преступления, оказались положения уголовного закона об освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76^1) и применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90). Законодатель не предусматривает их реализацию в форме обвинительного приговора [8, с. 20].

Напротив, Пленум Верховного Суда РФ специально подчеркнул, что решение суда об изменении категории преступления не влияет на юридическую оценку деяния, т. е. квалификацию преступления. Например, при осуждении лица за приготовление к тяжкому преступлению изменение категории такого неоконченного преступления на менее тяжкую не влечет вывода об отсутствии в деянии подсудимого состава преступления на том основании, что приготовление к преступлениям средней тяжести является уголовно не наказуемым в соответствии с ч. 2 ст. 30 УК РФ. Равным образом, например, изменение категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести не может служить основанием для прекращения уголовного преследования лица за преступление, предусмотренное ст. 210 УК РФ, якобы потому что преступление, в целях совершения которого создано преступное сообщество (преступная организация), не является тяжким. Такой же вывод допустим в отношении всех других преступлений, основание ответственности за которые связано с категорией преступления (ч. 5 ст. 128^1, ч. 3 ст. 150, ч. 2 ст. 299, ч. 3 ст. 303, ч. 2 ст. 306, ч. 2 ст. 307, ст. 316, 325^1 УК РФ).

Заключение

Изменение категории преступления является значимым средством индивидуализации уголовной ответственности, поскольку позволяет учесть в приговоре существенную разницу между индивидуальной степенью общественной опасности конкретного преступления, оценку которой дает суд, и типовой степенью его общественной опасности, оценку которой дает законодатель, устанавливая категорию тяжести преступления. Наиболее существенное смягчение уголовно-правовых последствий совершенного

[10] *Павлова В. В.* Анализ судебной практики применения судами области положений ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления // Тверской областной суд : офиц. сайт. URL: http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=63 (дата обращения: 08.01.2023).

[11] *Кассационное* определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 21 сент. 2021 г. № 063-УД21-1-КЗ // ЮИС «Легалакт». URL: https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-21092021-n-63-ud21-1-k3/?ysclid=lf9eyprd8s243031320 (дата обращения: 08.01.2023).

преступления возможно при изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести, вследствие чего к осужденному при наличии прочих условий могут быть применены положения институтов освобождения от уголовной ответственности и освобождения от уголовного наказания (ст.ст. 75, 76, 78, 79, 80, 80[1], 83, 84, 92 УК РФ). Поскольку применение ч. 6 ст. 15 УК РФ невозможно по уголовному делу о преступлении небольшой тяжести, то для оценки фактических обстоятельств содеянного, свидетельствующих о существенно меньшей степени его общественной опасности, следует обсудить вопрос о применении уголовно-правовой нормы о малозначительности деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

Наличие смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, назначение наказания в пределах, установленных законом являются формальными условиями для изменения категории преступления. При их наличии суд, исходя из требования п. 6[1] ч. 1 ст. 299 УПК РФ, обязан рассмотреть вопрос о возможности изменения категории преступления на менее тяжкую. При этом применение ч. 6 ст. 15 УК РФ возможно при том оценочном основании, что степень общественной опасности преступления с учетом фактических обстоятельств его совершения существенно снижена.

Суд имеет право на применение ч. 6 ст. 15 УК РФ при множественности преступлений и множественности подсудимых, однако в отношении отдельного преступления и отдельного подсудимого.

Поскольку изменение категории преступления оказывает влияние только на те уголовно-правовые нормы, применение которых возможно после назначения наказания по приговору суда, применение ч. 6 ст. 15 УК РФ не может влиять на применение уголовно-правовых норм, определяющих преступность деяния (квалификацию), а также регламентирующих правила назначения наказания отдельно за каждое совершенное преступление. Практика принятия судом решения об изменении категории преступления при вынесении постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, в том числе с назначением судебного штрафа (ст. 76[2] УК РФ), не соответствует процессуальному порядку применения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Список литературы

1. Кулева Л. О. Изменение категории преступления: анализ судебной практики // Уголовное право. 2022. № 1 (137). С. 33–44. DOI: https://doi.org/10.52390/20715870_2022_1_33

2. Мингалимова М. Ф. Изменение категории преступления // Уголовное судопроизводство. 2017. № 4. С. 38–44.

3. Артеменко Н. В., Шимбарева Н. Г. Применение ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса: комментарий постановления Пленума // Уголовное право. 2019. № 4. С. 4–10.

4. Власенко В. В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76[2] УК РФ) // Уголовное право. 2017. № 1. С. 52–59.

5. Юсупов М. Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122–128.

6. Трухин С. А. Соотношение части 6 ст. 15 УК РФ с общими правилами назначения наказания и освобождения от него // Судья. 2018. № 9 (93). С. 45–48.

7. Скрипченко Н. Ю. К вопросу об изменении категории преступления // Российская юстиция. 2019. № 3. С. 48–51.

8. Толкаченко А. А. Современные особенности реализации норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания // Судья. 2020. № 8 (116). С. 18–27.

References

1. Kuleva L. O. Changing the Category of a Crime: the Analysis of Judicial Practice. *Criminal Law*. 2022;1:33-44. DOI: https://doi.org/10.52390/20715870_2022_1_33 (In Russ.).

2. Mingalimova M. F. Changing Crime Category. *Criminal Judicial Proceeding*. 2017;4:38-44. (In Russ.).

3. Artemenko N. V., Shimbareva N. G. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On Precedents in the Application of Part6 Art 15 of the Criminal Code of the Russian Federation by the Courts". *Criminal Law*. 2019;4:4-10. (In Russ.).

4. Vlasenko V. V. Release of Criminal Liability with Imposition of a Court Fine (Article 762 of the Criminal Court of the Russian Federation). *Criminal Law*. 2017;1:52-59. (In Russ.).

5. Yusupov M. Yu. Issues of Application of New Type of Release of Criminal Liability with Imposition of a Court Fine. *Criminal Law*. 2016;6:122-128. (In Russ.).

6. Trukhin S. A. The Ratio of Part 6 of Art. 15 of the Criminal Code of the Russian Federation with General Rules for Sentencing and Release from It. *Judge*. 2018;9:45-48. (In Russ.).

7. Skripchenko N. Yu. On the Issue of Changing the Category of Crime. *Russian Justice*. 2019;3:48-51. (In Russ.).

8. Tolkachenko A. A. Modern Particularities of Realisation of Rules on Exemption from Criminal Responsibility and Punishment. *Judge*. 2020;8:18-27. (In Russ.).

Информация об авторе

Роман Дмитриевич Шарапов, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации (Литейный пр-т, 44, Санкт-Петербург, 191104, Российская Федерация), доктор юридических наук, профессор; ORCID: https://orcid.org/0000-0002-9834-1174; e-mail: srd72@mail.ru

About the Author

Roman D. Sharapov, Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Penitentiary Law at the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation (44 Liteiny pr., St. Petersburg, 191104, Russian Federation), Doctor of Legal Sciences, Professor; ORCID: https://orcid.org/0000-0002-9834-1174; e-mail: srd72@mail.ru

Поступила | Received 15.01.2023

Поступила после рецензирования и доработки | Revised 10.02.2023

Принята к публикации | Accepted 31.03.2023