

ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Theory and History of Law Sciences

УДК 340.1

DOI: 10.19073/2658-7602-2023-20-2-110-119

EDN: RMOPHC



Оригинальная научная статья

Понятие и признаки дефекта усмотрения в праве

Ю. В. Оносов 

*Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева,
Екатеринбург, Российская Федерация*

✉ onosov_nn@mail.ru

Аннотация. В статье затрагиваются проблемы, связанные с дефектами в праве и усмотрением. Предпринята попытка анализа подходов ученых-правоведов к понятиям «дефект права», а также смежным понятиям «дефект нормативного правового акта», «дефект законодательства», «ошибка в праве». Акцентируется внимание на взаимосвязи понятия «дефект в праве» и «качество права». Применительно к отдельным отраслевым юридическим наукам проведены исследования некоторых дефектов, вместе с тем единый подход к пониманию сущности соответствующего правового феномена не сформирован. Отмечается, что авторы указывают на нарушение требований к качеству нормативного правового акта. Проводится научный анализ того, каким образом правоприменительное решение, основанное на различных правовых дефектах, связано с усмотрением. Рассматриваются истоки появления понятия «дефект в праве», поскольку впервые оно стало употребляться в отраслевых юридических науках. Интересной представляется точка зрения на выделение в научном обороте расширительного и ограничительного понимания данного понятия. В первом случае речь идет о состоянии правовых норм, когда регламентация общественных отношений ведет к нарушению оптимальной сбалансированности имеющихся у государства, общества и личности интересов. Во втором случае имеется в виду правовое регулирование, качественный уровень которого низок, и в связи с этим происходит ущемление интересов. В статье приводится авторская дефиниция понятия «дефект усмотрения в праве», а также называются его признаки. К критериям несовершенства, по мнению автора, следует относить пробелы в праве, коллизии правовых норм, неопределенность правового регулирования, нарушения требований юридической техники при построении текстов нормативных актов, нерациональное размещение норм в системе права, чрезмерное дублирование правил поведения в актах разной юридической силы, избыточное правовое регулирование. К числу признаков искомого понятия относятся: нахождение дефекта усмотрения в праве в конкретном содержательном элементе правового акта, а также социальная вредность дефекта, влияющая на усмотрение при применении права.

Ключевые слова: дефект усмотрения в праве, дефект права, дефект законодательства, признаки дефекта усмотрения в праве, усмотрение в праве, ошибка в праве, правоприменение, юридическая практика

Для цитирования: Оносов Ю. В. Понятие и признаки дефекта усмотрения в праве // Сибирское юридическое обозрение. 2023. Т. 20, № 2. С. 110–119. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2023-20-2-110-119>. EDN: <https://elibrary.ru/rmophc>

Original scientific article

The Concept and Characteristics of a Defect of Discretion in Law

Yu. V. Onosov 

Ural State Law University, Yekaterinburg, Russian Federation

✉ onosov_nn@mail.ru

Abstract. The article touches upon the problems associated with defects in law related to discretion. An attempt is made to analyze the approaches of legal scholars to the concepts of “defect of law”, as well as related concepts of “defect of a normative legal act”, “defect of legislation”, “error in law”. Attention is focused on the relationship between the concept of “defect in law” and “quality of law”. In relation to individual branch legal sciences, studies of individual defects have been conducted, however, a unified approach to understanding the essence of the relevant legal phenomenon has not been formed. When analyzing the approaches of various researchers to the essence of the defect in law, it should be noted that the authors point to a violation of the requirements related to the quality of the regulatory legal act. A scientific analysis is carried out of the fact that a law enforcement decision based on various legal defects is associated with discretion. The origins of the concept of “defect in law” are considered, since for the first time it began to be used in industry legal sciences. The point of view on the allocation of an expansive and restrictive understanding of the “defect in law” in scientific circulation is interesting. In the first case, we are talking about the state of legal norms, when the regulation of public relations leads to a violation of the optimal balance of the interests of the state, society and the individual. In the second case, we mean legal regulation, the quality level of which is low, and in this regard, infringement of interests occurs. The article presents the Author's definition of “the defect of discretion in law”, as well as the signs of this concept. The criteria of imperfection, according to the Author, should include gaps in law, conflicts of legal norms, uncertainty of legal regulation, violations of the requirements of legal technology in the construction of texts of normative acts, irrational placement of norms in the legal system, excessive duplication of rules of conduct in acts of different legal force, excessive legal regulation. The signs of the sought concept also include: finding a defect of discretion in the law in a specific substantive element of a legal act, as well as the social harmfulness of the defect affecting discretion in the application of law.

Keywords: defect of discretion in law, defect of law, defect of legislation, signs of defect of discretion in law, discretion in law, error in law, law enforcement, legal practice

For citation: Onosov Yu. V. The Concept and Characteristics of a Defect of Discretion in Law. *Siberian Law Review*. 2023;20(2):110-119. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2023-20-2-110-119>. EDN: <https://elibrary.ru/rmophc> (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

В российской юридической науке проблема дефектов усмотрения в праве является относительно новой. Полагаем, что в таких условиях процесс исследования «от частного к общему», через научное обоснование причин и условий дефектов усмотрения в праве, формулирование понятия, видов, причин и условий,

которые порождают дефекты, может стать основой для выработки общих правовых закономерностей и теоретических обоснований применительно к содержанию понятия «дефект усмотрения в праве» и его признаков. В толковом словаре русского языка С. И. Ожегова дается следующее определение: «Дефект – изъян, недостаток, недочет»¹. Известно точно,

¹ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М. : Мир и образование, 1999. С. 163.

что первоисточником является латинское слово “defectus”. Слово закрепилось в лексике русского языка в начале XVIII в. и означает «недостаток», «изъян»².

При определении сущности дефектов усмотрения в праве следует соотносить данное понятие с содержанием и объемом понятия «право». В связи с этим существует необходимость принимать во внимание тип правопонимания. Без учета данного обстоятельства анализ права, его дефектов будет недостаточно точным. Потребность усмотрения в праве может быть вызвана необходимостью обеспечивать упорядочение правоотношений. Усмотрение в праве может представлять собой и отрицательное явление, обуславливаясь умышленным использованием правовых средств для достижения не совместимых с принципами права целей.

Дефект рассматривается в виде отклонения от некоего образца, отклонения от нормы. Выявление наличия дефектности того или иного процесса, явления возможно путем соотнесения объекта с нормой, образцом. Ряд исследователей придерживается подхода к пониманию дефекта, согласно которому необходимо наличие отклонения, определяющего объективную сущность дефекта. Отклонение в данном случае рассматривается как тождественное изменению. Изменение существует объективно, независимо от воли, сознания субъекта, который его фиксирует. Использование при определении дефекта понятий нормы, недопустимого свидетельствует о его субъективном аспекте [1, с. 826].

Исходно анализируемое понятие было введено в отраслевые исследования, где использовалось для характеристики

присущих отраслевому законодательству недостатков и изъянов. В соответствующих исследованиях были определены меры, позволяющие предупреждать подобные дефекты, их выявлять, устранять. Так, авторы анализировали сущность дефектов, обуславливающие их появление причины, способы их выявления и устранения. Анализ проводился применительно к конституционному, экологическому, трудовому праву³ [2; 3]. Категория дефекта права является многофакторной, многоаспектной и многоуровневой. Она включает понятие, являющееся предельно широким – понятие дефектов в праве, а также менее широкие понятия – понятия дефектов законодательства, юридических дефектов. Вопрос дефектов в праве является элементом более масштабного вопроса, связанного с качеством всего содержания права⁴ [4–7].

РАЗЛИЧНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕФЕКТНОСТИ ПРАВА

Исследование в юридической науке различных аспектов дефектности права проводится в отношении правовых категорий в виде правотворческой ошибки, правового пробела, правовой коллизии, правовой неопределенности [8–12]. Исходя из многочисленных научных публикаций, посвященных проблеме дефектов в праве, и различных подходов к пониманию данного феномена, можно резюмировать, что в юридической науке не сложилось однозначного понимания категории «дефект в праве».

Например, А. В. Погодиным правовой дефект трактуется в виде регулятивных недостатков, просчетов – отдельных частей норм и норм в целом, являющихся некачественными, не соответствующими

² Семенов А. В. Этимологический словарь русского языка. М. : Юнвек, 2003. URL: <http://evartist.narod.ru/text15/008.htm> (дата обращения: 15.05.2023).

³ Жильцов М. А. Дефекты трудового права и способы их преодоления : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2011. 459 с.

⁴ Козлов В. А. Вопросы теории эффективности правовой нормы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1972. 26 с.

социальной нормативности, ведущих к снижению социальной ценности объективного права, снижению, устранению его регулятивных возможностей [13]. Как полагает С. И. Цыбуляк, следует выделять расширительное и ограничительное понимание дефекта в праве. В первом случае речь идет о состоянии правовых норм, когда регламентация общественных отношений ведет к нарушению оптимальной сбалансированности имеющихся у государства, общества и личности интересов. Во втором случае имеется в виду правовое регулирование, качественный уровень которого является низким, в связи с чем происходит ущемление интересов – общественных, личных, возникают отрицательные последствия социально-экономического и политического характера, затруднения с применением нормативных положений⁵.

Дефект в праве, как полагает М. С. Матейкович, представлен в виде ущербности юридических норм, сопровождающейся затруднениями при применении правила, которое они предусматривают, или утратой возможности их применения в связи с различными причинами [14, с. 15].

Несмотря на то что применительно к отдельным отраслевым юридическим наукам проведены исследования отдельных дефектов, единый подход к пониманию сущности соответствующего правового феномена не сформирован. Так, по мнению Н. В. Сусловой, дефект в праве в общетеоретическом отношении следует трактовать в виде недостатков, присущих содержанию и юридической форме правоотношений, действующего права, юридических фактов, нормативных правовых актов, вследствие существования которых возникают затруднения с реализа-

цией норм права, достижением стоящих перед правовым регулированием целей [15, с. 36].

Вопросы, связанные с дефектностью юридических фактов, изучены В. В. Муругиной. Автором формулируется определение сущности дефектного юридического факта. Подобные факты рассматриваются в качестве особой разновидности юридических фактов, юридический состав которых включает дефект, или отсутствует соответствие действий реальному событию и в результате появляются правовые последствия, связанные с недействительностью и восстановлением права, подвергнувшегося нарушению⁶. Дефект, по мнению М. С. Матейкович, представлен в виде присущего правовым нормам состояния, при котором при регулировании общественных отношений происходит сбалансированность имеющихся у государства и общества интересов [14, с. 15–22]. С. А. Авакьян указывает на обширность содержания категории дефектов в конституционном праве. Соответствующие дефекты относятся к качеству норм, выбору регулирования, особенностями реализации нормативных положений [16, с. 12]. С. И. Цыбуляк исходит из необходимости использования ограничительной трактовки дефекта как низкого качества нормативной регламентации, обуславливающего безосновательное ущемление общественных, личных интересов, возникновение сложностей с применением правовых норм, отрицательных последствий социально-экономического, политического характера⁷. Значительное число исследователей анализируют дефекты права в отраслевом аспекте. Так, С. А. Авакьян полагает, что все дефекты права объясняются недостатками идей,

⁵ Цыбуляк С. И. Дефекты конституционно-правового регулирования избирательных отношений в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 7.

⁶ Муругина В. В. Дефектность юридических фактов как негативная черта правовой системы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. 208 с.

⁷ Цыбуляк С. И. Указ. соч. С. 10.

которые отражаются в содержании конституционного законодательства [2, с. 8].

При анализе подходов различных исследователей к сущности дефекта в праве следует отметить, что авторы указывают на нарушение связанных с качеством нормативного правового акта требований. Дефект в праве определяется М. А. Соколовым в виде несовершенства, которое состоит в том, что нормативный правовой акт не соответствует определенному требованию юридической техники или ряду подобных требований, и в результате данный акт становится непригодным или его пригодность снижается⁸. Применительно к подобному подходу следует отметить, что понятие дефекта в праве, правового дефекта в данном случае использовать не следует. Данное понятие не может использоваться для того, чтобы характеризовать качество законодательства, поскольку закон, право не являются в данном случае тождественными и дефект в праве во всех случаях представляет дефект социального взаимодействия.

По обоснованному замечанию Н. И. Матузова, в мире отсутствует законодательство, которое можно было бы расценивать как идеальное, абсолютно совершенное. В праве каждого государства можно выявить наличие противоречий, пробелов, коллизий [16, с. 208].

В. Н. Власенко отмечает существование дефектов системы права в целом, рассматриваемых автором в виде деформаций, нарушений развития структурно-логического построения отдельных составляющих системы прав (в том числе таких, как нормативные акты) и системы права в целом [4, с. 22]. Кроме того, среди дефектов также выделяют технико-юридические недостатки формы и содержания нормативного правового акта,

влияющие на оценку юридических фактов правоприменителем в рамках правовой неопределенности.

Необходимо критически оценивать попытки сформулировать дефиницию дефекта в правовой сфере посредством указания на низкий качественный уровень правового регулирования. Использование указания на тот или иной уровень (низкий и т. д.) не обеспечивает возможности четкого выделения присущих правовым феноменам отрицательных свойств, которые могут рассматриваться как дефектные. Степень качества не определяет наличия или отсутствия дефектности правового феномена.

ИССЛЕДОВАНИЯ О ДЕФЕКТНОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ОТРАСЛЕЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Основные направления научных исследований дефектов в праве связаны с анализом дефектов отдельных отраслей законодательства, институтов права, юридических средств. Комплексный подход к изучению дефектов в трудовом законодательстве прослеживается в трудах М. А. Жильцова. С широких позиций ученый трактует дефекты трудового права в виде совокупности изъянов, противоречий и несовершенства норм, а также юридических конструкций в трудовом праве, которые в свою очередь детерминируют трудности в правоприменительном процессе, вызывают различные нарушения прав и законных интересов участников трудовых правоотношений⁹. В гражданском праве предпринимаются попытки разграничения понятий «дефект» и правонарушение применительно к фактической основе гражданско-правового регулирования. Под дефектностью права понимается «незапрещенное несоответствие

⁸ Соколова М. А. Выявление и устранение дефектов в механизме правотворчества : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 57.

⁹ Жильцов М. А. Дефекты трудового права и способы их преодоления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 12.

какого-либо признака, свойства, характеристики, юридического факта требованиям нормы права» [17, с. 32].

Юридически дефектный нормативный правовой акт – это «письменный официальный документ, принятый субъектом правотворчества в нарушение его компетенции либо с нарушением содержательных и (или) процедурно-процессуальных требований, и (или) не соответствующий закону или нормативному правовому акту более высокой юридической силы»¹⁰. Представляется, что данное определение не учитывает всех признаков дефектов усмотрения в праве.

ПОНЯТИЕ «ДЕФЕКТ УСМОТРЕНИЯ В ПРАВЕ» И ЕГО ПРИЗНАКИ

По нашему мнению, «дефект усмотрения в праве» – это недостаток в процессуальной деятельности субъектов права, наделенных государственно-властными полномочиями, по выбору субъективно-оптимального решения в правотворческой, правоприменительной, правоинтерпретационной практике, а также изъяны в отдельных содержательных элементах правового акта, характеризующие низкую степень социальной и (или) юридической эффективности правового регулирования.

1. Критериями наличия недостатков усмотрения в праве является выработанные юридической наукой признаки несовершенства права. К ним можно отнести пробелы в праве, коллизии правовых норм, неопределенность правового регулирования, нарушения требований юридической техники при построении текстов нормативных актов, нерациональное размещение норм в системе права, чрезмерное дублирование правил поведения в актах разной юридической силы, избыточное правовое регулирование [18, с. 1237].

2. Дефекты усмотрения в праве снижают социальную и юридическую эффективность правового регулирования либо влекут полное их отсутствие. В теории права высказывались мнения относительно понятия и форм соотношения социальной и юридической эффективности правового регулирования. Так, выделяются четыре основные формы соотношения социальной и юридической эффективности правового регулирования: 1) социальная эффективность правового регулирования достигается посредством достижения юридической эффективности; 2) юридическая эффективность правового регулирования достигается полностью, а социальная эффективность не достигается; 3) социальная эффективность правового регулирования достигается посредством нарушения нормы права (совершение правонарушения, злоупотребление правом и др.); 4) не достигается юридическая, а вместе с ней и социальная эффективность правового регулирования¹¹.

3. Оценочность дефектов усмотрения в праве среди правоприменителей и законодателей, обладающих государственно-властными полномочиями. Представления в общественном и индивидуальном сознании о действующем праве изначально формируются в виде мнений, суждений, выражающих сомнение или подтверждение об отсутствии ценности и полезности процесса и результата юридической деятельности. На распространенность усмотрения в праве влияет сама «конструкция усмотрения»: нормативно не определено, что конкретно должен делать властвующий субъект, или четко не установлено, в каких случаях он вправе реализовывать предоставленные полномочия. Это порождает для уполномоченного лица соблазн действия в целях извлечения личной

¹⁰ Зуев О. М. Юридически дефектные нормативные правовые акты в системе источников права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 7.

¹¹ Оносов Ю. В. Диалектика соотношения социальной и юридической эффективности правового регулирования : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2011. С. 154.

и (или) групповой, в том числе и в пользу третьих лиц, политической, материальной или иной выгоды, а также исходя из неверно понятых социальных интересов.

4. Обусловленность выявления дефектов усмотрения в ходе применения различных способов толкования права. В ходе применения грамматического, логического, специально-юридического, историко-политического и иных способов толкования выявляются дефекты усмотрения в праве. Так как в правовом акте государственная воля выражена на языке права, для обеспечения реального действия юридических норм необходимо уяснение и разъяснение смысла правовых предписаний, выявление дефектов в правовой материи. Выявление дефектов усмотрения в любом правовом акте требует определенной мыслительной деятельности, связанной с пониманием данной знаковой системы – слов, предложений, их логической связи.

Неправильное или неполное использование средств и приемов юридической техники, недостатки стиля правовых актов могут быть устранены путем толкования права. Указанная юридическая деятельность полезна с точки зрения обеспечения полноты и точности выражения воли законодателя, ее полного раскрытия и последующей эффективной реализации. Важно не только точно интерпретировать конкретную норму права, но и истолковать все право в целом, его принципы, идеи, дух, социальное предназначение, что помогает выявить дефекты.

5. Нахождение дефекта усмотрения в конкретном содержательном элементе правового акта. Речь идет о том, что дефект усмотрения может находиться во вводной, описательной, мотивировочной, резолютивной части правоприменительного акта. Для актов толкования права, в том числе для актов официального толкования органов судебной власти, не разработана единая структура, поэтому дефект усмотрения может содержаться

в любой структурной части соответствующего акта. Для нормативных правовых актов такими структурными элементами выступают наименование, преамбула, содержательная часть (главы, статьи, части, пункты и другие), заключительные положения. Справедливо отмечает С. Б. Поляков: «Анализ ошибочных правоприменительных актов приводит к выводу о том, что первопричиной ошибок являются пробелы в знаниях о межотраслевых понятиях: системе права, предмете и методах правового регулирования, видах норм права, связи их с принципами права, элементах правоотношений, юридических фактах, стадиях правоприменительной деятельности, обоснованности и законности правоприменительного акта и т. д. Проблема не в кризисе юридических понятий, а в ненаучности, обывательском уровне правоприменительной деятельности» [19, с. 75]. Следует сделать оговорку о том, что под правовым актом мы понимаем надлежащим образом (словесно-документально) оформленное внешнее выражение воли государства, его органов, отдельных лиц, выступающего в качестве носителя содержательных элементов правовой системы – юридических норм, правоположений практики, индивидуальных предписаний, автономных решений лиц.

В судебной практике по гражданским делам можно привести следующий пример дефектов усмотрения при корпоративных спорах. Иногда это приводит к тому, что фактическое поведение сторон путем усмотрения со стороны суда трактуется как обстоятельство, само по себе порождающее права и обязанности сторон в корпоративных отношениях. Возникает вопрос о правовых последствиях такого усмотрения судов с позиции принципа законности.

Например, в деле № А41-83370/2014 усмотрением суда был преодолен юридический дефект формы сделки по уступке

доли в ООО (отсутствие письменной и обязательной нотариальной формы) путем толкования фактических действий сторон по совместному ведению бизнеса как сделки уступки доли¹². В результате суды в противоречие с требованиями ст.ст. 165 и 218 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и ст. 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹³ (далее – Закон об ООО) создали, по сути, новую норму права, которая выглядит следующим образом: «Право на долю в ООО может быть приобретено другим лицом на основании фактического поведения сторон при отсутствии надлежаще оформленной сделки уступки доли». Представляется, что подобное усмотрение судов нарушает сложившееся правопонимание и сомнительно в континентальной системе права, поскольку размывает нормативные правовые принципы, устанавливающие единые правила оформления сделок, предусмотренные ГК РФ. Тем самым мы можем констатировать нарушение правового принципа социальной справедливости.

6. В числе присущих дефекту ключевых особенностей, которые обуславливают их общественное значение и потребность реакции государства, общества на их наличие, выступает социальная вредность. Дефекты усмотрения в праве не соотносятся с характерными для общественного развития закономерностями, с моральными нормами. В результате происходит причинение существенного вреда, связанного с политическими, личными, моральными или имущественными последствиями. При этом, как обоснованно указывал И. Кант, право может не только ограничивать произвол. Оно может выступать в виде инструмента, посредством которого попираются имеющиеся у че-

ловека свободы. Часто реализация норм права, например, в таких сферах, как социальная, политическая, экономическая, полностью соотносится с содержащимися в законодательстве нормами. Соответственно, обеспечивается требуемая законность. В то же время социальной эффективности или не имеется, или она находится на низком уровне. Возможны и ситуации, при которых вследствие реализации норм права происходит причинение вреда имеющимся у государства, общества, личности интересам. Социальные цели правового регулирования могут быть установлены в ходе телеологического толкования правовых норм.

7. Юридически легализованный характер дефектов усмотрения в правотворчестве и в правоприменении. Дефекты усмотрения содержатся в правовом акте, и в ряде случаев негативное влияние дефектов трудно минимизировать, поскольку они должны быть исправлены субъектом, наделенным государственно-властными полномочиями при соблюдении юридической процедуры и режима законности, что связано с временными, материальными издержками, а также соответствием политической целесообразности. Дефекты усмотрения подрывают эффективность долгосрочного социального регулирования, препятствуют достижению стратегических целей общественного развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая все вышесказанное, следует сделать вывод, что содержательные компоненты дефектности права вызывают интерес среди исследователей. Кроме того, понятие «дефект усмотрения в праве» и его признаки, предложенные автором, безусловно, не являются бесспорными. Отдельные характеристики данного понятия, такие как критерии несовершенства

¹² Решение Арбитражного суда Московской области от 11 нояб. 2016 г. по делу № А41-83370/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/l2e3s3L1fUk/> (дата обращения: 15.05.2023).

¹³ Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 7, ст. 785.

права, снижение социальной и юридической эффективности правового регулирования, социальный вред, оценочный характер дефектов усмотрения в праве,

юридически легализованный характер дефектов усмотрения в праве и другие требуют отдельного научного исследования и внимания ученых-правоведов.

Список литературы

1. Воронин В. В. Формализация понятий дефекта и его диагностических показателей // Ученые заметки ТОГУ. 2013. Т. 4, № 4. С. 825–833.
2. Авакян С. А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 8. С. 3–12.
3. Хлуденева Н. И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды : моногр. М. : Инфра-М, 2014. 170 с.
4. Власенко Н. А. Логико-структурные дефекты системы советского права // Правоведение. 1991. № 3. С. 21–28.
5. Эффективность правовых норм / В. Н. Кудрявцев, В. И. Никитинский, И. С. Самощенко, В. В. Глазырин. М. : Юрид. лит., 1980. 280 с.
6. Тихомиров Ю. А. Теория закона / отв. ред. В. П. Казимирчук. М. : Наука, 1982. 257 с.
7. Кудрявцев В. Н., Нерсисянц В. С., Кудрявцев Ю. В. Социальные отклонения. Введение в общую теорию. М. : Юрид. лит., 1984. 320 с.
8. Баранов В. М., Пшеничников М. А. Правотворческие ошибки как фактор дисгармонии правового развития (по материалам Международного научно-практического круглого стола «Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах» (Нижний Новгород, 29–30 мая 2008 года)) // Юридическая техника. 2008. № 2. С. 170–182.
9. Власенко Н. А. Неопределенность в праве : природа и формы выражения // Журнал российского права. 2013. № 2 (194). С. 32–44.
10. Мушинский М. А. Проблемы диагностики правотворческих дефектов : науч.-практ. пособие. Иркутск : Ин-т законодательства и правовой информации им. М. М. Сперанского, 2009. 114 с.
11. Сибгатуллина Г. Р. Понятия «дефект права» и «юридическая ошибка» в современной юридической науке // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 1. С. 221–224.
12. Тихомиров Ю. А. Юридическая коллизия : моногр. М. : Манускрипт, 1994. 140 с.
13. Погодин А. В. Дефекты объективного права // Российское право в Интернете. 2010. № 4. URL: http://www.rpi.msal.ru/prints/201004_14pogodin.html (дата обращения: 15.05.2023).
14. Матейкович М. С. Дефекты конституционно-правового регулирования в Российской Федерации // Государство и право. 2007. № 12. С. 15–21.
15. Сулова Н. В. Дефекты в российском праве: постановка проблемы, научные подходы, понятие // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 2. С. 36–39.
16. Матузов Н. И. Актуальные проблемы теории права : моногр. Саратов : Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2003. 512 с.
17. Рожкова М. А. Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите процессуальных прав и процессуальные соглашения. М. : Статут, 2009. 332 с.
18. Цыбуляк С. И. Понятие и виды дефектов правового регулирования // Право и политика. 2012. № 7. С. 1237–1246.
19. Поляков С. Б. Дефекты законодательства и правоприменительной практики как предмет юридической науки // Российский юридический журнал. 2017. № 1. С. 16–22.

References

1. Voronin V. V. Formalization of the Concepts of Defect and Its Diagnostic Indicators. *Scientists notes PNU*. 2013;4(4):825-833. (In Russ.).
2. Avak'yan S. A. Samples and Defects in Constitutional Law and Ways of Their Absorption. *Constitutional and Municipal Law*. 2007;8:3-12. (In Russ.).
3. Khludeneva N. I. *Defects in the Regulation of Environmental Protection*. Moscow: Infra-M Publ.; 2014. 170 p. (In Russ.).
4. Vlasenko N. A. Logical Structural Defects in the System of Soviet Law. *Pravovedenie*. 1991;3:21-28. (In Russ.).
5. Kudryavtsev V. N., Nikitinskii V. I., Samoshchenko I. S., Glazyrin V. V. *The Effectiveness of Legal Norms*. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1980. 280 p. (In Russ.).
6. Tikhomirov Yu. A. *Theory of Law*. Moscow: Nauka Publ.; 1982. 257 p. (In Russ.).
7. Kudryavtsev V. N., Nersesyants V. S., Kudryavtsev Yu. V. *Social Deviations. Introduction to Common Theory*. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1984. 320 p. (In Russ.).

8. Baranov V. M., Pshenichnov M. A. Law-Making Mistakes as a Factor of Disharmony of Legal Development (Based On the Materials of the International Scientific and Practical Round Table "Law-Making Mistakes: Concept, Types, Practice and Elimination Technique in the Post-Soviet State" (Nizhny Novgorod, May 29–30, 2008)). *Juridical Techniques*. 2008;2:170-182. (In Russ.).
9. Vlasenko N. A. Uncertainty in Law: Nature and Forms of Expression. *Journal of Russian Law*. 2013;2:32-44. (In Russ.).
10. Mushinskii M. A. *Problems of Diagnosing Law-Making Defects*. Irkutsk: Institute of Legislation and Legal Information named after M. M. Speransky Publ.; 2009. 114 p. (In Russ.).
11. Sibgatullina G. R. The Notions of Defect of Law and Legal Error in Contemporary Juridical Science. *The Review of Economy, the Law and Sociology*. 2012;1:221-224. (In Russ.).
12. Tikhomirov Yu. A. *Legal Conflict*. Moscow: Manuscript Publ.; 1994. 140 p. (In Russ.).
13. Pogodin A. V. Defects of Objective Law. *Russian Law on the Internet*. 2010;4. Available at: http://www.rpi.msal.ru/prints/201004_14pogodin.html (accessed: 15.05.2023). (In Russ.).
14. Mateikovich M. S. Defects of Constitutional Law Regulation in the Russian Federation. *State and Law*. 2007;12:15-21. (In Russ.).
15. Suslova N. V. Defects in the Russian Law: Formulation Problems, Scientific Approach, Concept. *Gaps in Russian Legislation*. 2012;2:36-39. (In Russ.).
16. Matuzov N. I. *Actual Problems of the Theory of Law*. Saratov: Saratov State Academy of Law Publ.; 2003. 512 z. (In Russ.).
17. Rozhkova M. A. *Legal Facts of Civil and Procedural Law: Agreements on the Protection of Procedural Rights and Procedural Agreements*. Moscow: Statut Publ.; 2009. 332 p. (In Russ.).
18. Tsibulyak S. I. Definition and Types of Defects of Legal Regulation. *Law and Politics*. 2012;7:1237-1246. (In Russ.).
19. Polyakov S. B. The Faults of Legislation and Law-Enforcement Practice as the Subject of Legal Science. *Russian Juridical Journal*. 2017;1:16-22. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Юрий Викторович Оносов, доцент кафедры теории государства и права Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева (ул. Комсомольская, 21, Екатеринбург, 620066, Российская Федерация), кандидат юридических наук, доцент; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0245-9600>; e-mail: onosov_nn@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Yurii V. Onosov, Associate Professor of the Department of Theory of State and Law at the Ural State Law University (21 Kom-somolskaya st., Yekaterinburg, 620066, Russian Federation), Candidate of Legal Sciences, Associate Professor; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0245-9600>; e-mail: onosov_nn@mail.ru

Поступила | Received
10.03.2023

Поступила после рецензирования
и доработки | Revised
19.04.2023

Принята к публикации | Accepted
05.06.2023