

**ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО,
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО,
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО,
МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО**
**Civil Law, Business Law, Family Law,
International Private Law**

УДК 347.157.1

DOI: 10.19073/2658-7602-2022-19-3-245-252

EDN: IPTYUF



Оригинальная научная статья

**К вопросу о гражданско-правовой ответственности
несовершеннолетних**

А. В. Афанасьевская 

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Российская Федерация

✉ fly78@list.ru

Аннотация. С развитием государства и общества неминуемо изменяются правоотношения. Происходящие изменения касаются различных категорий населения. Несовершеннолетние, используя информационные технологии и часто имея неограниченный доступ к Интернету, подвергаются особому риску. Это касается негативной информации, размещаемой в сети, нередко разрушающей моральные устои и наносящей значительный ущерб воспитанию, даже при надлежащем исполнении родителями своих обязанностей. Ситуация усугубляется тем, что повышается количество правонарушений и уголовных преступлений, совершаемых несовершеннолетними, что часто происходит под воздействием группы или пропаганды пользователей Интернета. Уголовное и административное законодательство устанавливают определенный возраст, с которого лица могут быть привлечены к тому или иному виду ответственности. Гражданское законодательство также ограничивает возраст, с которого лицо в полном объеме может нести ответственность. За детей, не достигших такого возраста, ответственность несут родители, поскольку именно на них возложена обязанность воспитания. Автором рассматриваются виды гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних. Подвергается анализу правоприменительная практика по гражданским делам с участием несовершеннолетних. Дается анализ такому новому явлению, как буллинг, который в последнее время активно освещается в правовой литературе. Связано это прежде всего с тем, что несовершеннолетние в силу психической незрелости порой не осознают свое поведение в коллективе, результатом чего является агрессивное преследование. Лицам, подвергшимся буллингу, причиняются нравственные, а порой и физические страдания. Поскольку в гражданском законодательстве четкие указания относительно распределения ответственности между родителями ребенка отсутствуют, автором приводятся научные подходы, а также толкование рассматриваемых правоотношений в судебной практике. В заключение подводятся итоги исследования, делаются выводы о необходимости приведения в соответствие норм гражданского и семейного законодательства и закрепления единого порядка взыскания ущерба в случае причинения его несовершеннолетним.

Ключевые слова: несовершеннолетние; гражданско-правовая ответственность; родители; воспитание; виды ответственности; буллинг.

Для цитирования: Афанасьевская А. В. К вопросу о гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних // Сибирское юридическое обозрение. 2022. Т. 19, № 3. С. 245–252. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2022-19-3-245-252>. EDN: <https://elibrary.ru/iptyuf>

Original scientific article

On the Issue of Civil Liability of Minors

A. V. Afanasievskaya 

Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation

✉ fly78@list.ru

Abstract. With the development of the state and society, changes in legal relations inevitably occur. The ongoing changes also apply to various categories of the population. Minors, often with unlimited access to the Internet using information technology, are at particular risk. This applies to negative information posted on the network, which often destroys moral principles and causes significant damage to education, even with the proper performance of their duties by parents. The situation is aggravated by the fact that the number of offenses and crimes committed by minors is increasing, which often occurs under the influence of a group or propaganda of Internet users. Both criminal and administrative legislation establish a certain age from which persons can be held liable for one or another type of responsibility. Civil law also limits the age at which a person can be fully liable. Responsibility for children under this age is borne by parents, since it is they who are entrusted with the duty of education. The Author examines the types of civil liability of minors. Law enforcement practice in civil cases involving minors is analyzed. An examination is given of such a new phenomenon as bullying, which has recently been actively covered in legal literature. This is primarily due to the fact that minors, due to mental immaturity, sometimes do not realize their behavior in a team, as a result, causing aggressive persecution of other minors. As a result, people who have been bullied inflict moral and sometimes physical suffering. Since there are no clear instructions in the civil legislation regarding the distribution of responsibility between the child's parents, the Author provides scientific views, as well as the interpretation of the legal relations in question in judicial practice. In conclusion, the results of the study are summarized, conclusions are drawn about the need to bring the norms of civil and family legislation into line and consolidate a unified procedure for recovering damages in case of causing it to minors.

Keywords: minors; civil liability; parents; upbringing; types of responsibility; bullying.

For citation: Afanasievskaya A. V. On the Issue of Civil Liability of Minors. *Siberian Law Review*. 2022;19(3):245-252. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2022-19-3-245-252>. EDN: <https://elibrary.ru/iptyuf> (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Тот факт, что лицо не достигло совершеннолетия, не свидетельствует о невозможности привлечения его к ответственности, однако законом установлен ряд ограничений, приведены случаи, в которых ответственность несовершеннолетние не несут. После достижения четырнадцатилетнего возраста несовершеннолетние могут отвечать за большую часть своих деяний (в ряде

случаев законом установлены требования о более высокой возрастной планке). До возраста четырнадцати лет лицо не может быть привлечено ни к какому виду ответственности и все негативные последствия его деяний падают на его родителей.

В гражданском законодательстве имеются нормы, регулирующие привлечение к ответственности несовершеннолетних, причем виды ответственности могут

наступать и отдельно, и одновременно с другими¹. Новизна темы исследования обусловлена наличием пробелов в гражданском законодательстве, регулирующих возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними. Данный вопрос изучался многими авторами, среди которых можно отметить исследования С. В. Маркосян, Е. Л. Невзгодиной, А. М. Рабец, Е. В. Рузановой и многих других. Основной исследовательской проблемой является установление размера ответственности, которую должны нести родители несовершеннолетних в случае причинения их детьми вреда. Предполагается, что родители должны нести солидарную ответственность за причиненный их несовершеннолетними детьми вред, при этом не должен иметь значения факт их нахождения в брачных отношениях либо расторжения брака.

При проведении исследования использованы общенаучные методы: анализ, синтез, системный метод, дедукция, индукция; общие методы: обобщение, сравнение, описание; специальные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический.

Цель исследования: проведение комплексного анализа гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних. Задачи исследования: изучить гражданско-правовую ответственность несовершеннолетних, определить лиц, несущих ответственность за причиненный несовершеннолетними вред, размер возмещения причиненного вреда, а также условия наступления ответственности. Отдельно рассматривается возможность наступления гражданско-правовой ответственности за относительно недавно появившееся деяние – буллинг, ставшее особо распространенным среди несовершеннолетних.

ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Один из наиболее часто встречающихся на практике видов ответственности – имущественная. Она предусмотрена в ст. 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в силу которой по своим обязательствам гражданин должен отвечать всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Несовершеннолетние не имеют собственного источника дохода, в редких случаях у них в собственности находится имущество, однако распоряжаются им до достижения детьми совершеннолетия родители. Поэтому и возмещение имущественного вреда возлагается на родителей или других лиц, выполняющих их функции. Исключения составляют ситуации, когда факты свидетельствуют об отсутствии их вины (п. 3 ст. 28, п. 1 ст. 1073 ГК РФ). Например, к объективным обстоятельствам исключения вины родителей либо одного из них могут относиться причины, препятствующие воспитанию ребенка, такие как препятствие в общении с ребенком со стороны иных лиц, пребывание на длительном лечении и ряд других.

Вред, причиненный малолетним, воспитывающимся за пределами семьи в соответствующей организации, подлежит возмещению такой организацией, за исключением случаев, когда вина малолетнего в причинении вреда не установлена. Аналогичные требования и условия распространяются на случаи временного нахождения малолетнего под присмотром организации или лица, исполняющего воспитательные обязанности в связи с заключением такого договора (ГК РФ, Семейный кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ)). В случае установления

¹ *Актуальные проблемы гражданского права* : учеб. пособие / под ред. Н. М. Коршунова, Ю. Н. Андреева, Н. Д. Эриашвили. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2010. С. 28.

факта ненадлежащего воспитания со стороны родителей, предшествующего противоправному поведению ребенка, в результате которого причинен вред в период нахождения под надзором организации, в силу п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» ответственность за причинение малолетним вреда должны нести как законные представители, так и организации или лица, осуществляющие над ним надзор на основании договора, по принципу долевой ответственности в зависимости от степени вины каждого².

С четырнадцати лет несовершеннолетние могут нести ответственность без привлечения к ней родителей. Это касается только осуществленных несовершеннолетними сделок, совершать которые они вправе по закону (п. 3 ст. 26, п. 1 ст. 1074 ГК РФ). В таких ситуациях, безусловно, встает вопрос о фактической возможности возмещения ущерба, поскольку у несовершеннолетнего в таком возрасте собственных средств и дохода еще может не быть. В таком случае применяется аналогичное малолетним правило, и ответственность полностью или в части, как и обязанность по ее возмещению, перекладывается на родителей. Исключение составляют случаи, когда существует возможность доказать наступление ущерба по какой-то другой причине, а также что не имеется прямой связи между действиями несовершеннолетнего и наступлением негативных последствий. Подобное правило касается лиц, достигших четырнадцати лет, а также не достигших совершеннолетия,

при условии их нахождения на воспитании в соответствующей организации (п. 2 ст. 1074 ГК РФ).

ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

В гражданском законодательстве при определении лица, которое обретает обязанность возместить причиненный несовершеннолетним ущерб, не придается значения тому, находятся ли родители виновного ребенка в брачных отношениях и в каких частях необходимо возмещать имущественный вред³. В части 3 ст. 45 СК РФ имеется четкое указание на необходимость обращения взыскания на общую собственность супругов, т. е. в рамках семейного законодательства возмещение причиненного ребенком вреда относится к ответственности, которую несут супруги. В гражданских же правоотношениях речь идет об ответственности именно родителей ребенка, которые могут находиться как в разводе, так и вовсе в незарегистрированных отношениях.

Можно заключить, что гражданская правовая ответственность семейным правом не регулируется, но данный институт напрямую связан с ней, поскольку именно в нем заключены основные нормы, регулирующие правоотношения между членами семьи, в том числе родителями и детьми.

Для выяснения вопроса ответственности родителей за причиненный ребенком вред, необходимо установить основания наступления такой ответственности и их характер, а также выработать практический подход к обращению взыскания на имущество [1–4].

² Рос. газ. 2010. 5 февр.

³ По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э. В. Савенко : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 14 февр. 2013 г. № 4-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 8, ст. 868.

Логично, что раз воспитание детей возложено законом на родителей, то в случае совершения детьми деяний, влекущих причинение ущерба, по умолчанию делается вывод о том, что родители не в полной мере или недостаточно эффективно осуществляли свои обязанности. В данном случае закон не предусматривает воздействия на несовершеннолетних со стороны СМИ, сети Интернет, группы сверстников и других факторов, способных негативно отразиться на поведении и поступках несовершеннолетнего. Не учитывается и то, что в ряде случаев воспитанием ребенка могут заниматься другие родственники – бабушки, дедушки, дяди и тети, прочие родственники или близкие родителей. Определенное влияние на становление личности несовершеннолетнего оказывает его окружение, круг общения, детский сад или школа и прочие социальные объединения. Установление конкретного лица или группы лиц, оказавших негативное воздействие на ребенка, не представляется возможным. Именно поэтому закон возлагает ответственность за совершаемые им деяния на родителей. Деяния несовершеннолетних имеют свою специфику в соответствии с их возрастом.

В законе четкие указания относительно распределения ответственности между родителями ребенка отсутствуют. В судебной практике данный вопрос тоже вызывает разногласия⁴. Ряд судебных органов полагает, что родители ребенка несут солидарную ответственность⁵, другие – что долевую⁶. Сторонники солидарной

ответственности ссылаются на ст. 1080 ГК РФ, раскрывающую вопрос относительно ответственности лиц, вред которыми был причинен совместно, а также на наличие общего имущества, совместного бюджета.

В научной литературе мнения также расходятся. Например, Е. Л. Невзгодина связывает позицию о необходимости применения долевой ответственности с отсутствием в законе прямого указания на солидарную⁷.

Авторы, придерживающиеся позиции о необходимости солидарной ответственности, высказывают различные мнения. Наиболее часто в научной литературе встречается позиция, согласно которой предлагается привлекать родителей к субсидиарной ответственности солидарно, поскольку на них обоих возложена обязанность по воспитанию детей. В причинении последними вреда – вследствие недостаточно качественного исполнения родителями их обязанностей виноваты оба родителя.

При определении вины каждого из родителей следует исходить из того, в какой мере каждый из них исполнял свои обязанности в отношении воспитания ребенка, что возможно только между сторонами, поскольку иные лица не могут знать таких подробностей. Подобное установление размера ответственности представляется не совсем верным, поскольку неизвестно, что конкретно негативно повлияло на ребенка. Невозможно определить, навредило ли воспитание, данное в большей мере

⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019) : утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 27 нояб. 2019 г. // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2020. № 4 ; *Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции* от 8 окт. 2020 г. № 88-21507/2020. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ *Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции* от 7 дек. 2021 г. № 88-29233/2021 ; *Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции* от 24 сент. 2020 г. по делу № 88-20096/2020. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶ *Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции* от 28 янв. 2021 г. по делу № 88-2336/2021 ; *Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции* от 25 мая 2022 г. № 88-10562/2022 по делу № 2-69/2021. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Невзгодина Е. Л. Внедоговорные охранительные обязательства : учеб. пособие / под ред. М. Ю. Федоровой. Омск : Изд-во Омск. гос. ун-та, 2008. 565 с.

одним родителем либо частичное или полное отстранение от участия в воспитании другого родителя. Поэтому целесообразно все же привлекать родителей к ответственности в равной мере.

Ряд ученых при определении ответственности несовершеннолетних и возмещения ущерба с их родителей ссылаются на ст. 45 СК РФ, отражающую солидарную ответственность супругов и порядок проведения взыскания с их имущества. Другие предлагают идею об исключении солидарной ответственности родителей, состоящих в браке, за ущерб, который причинили их дети и необходимости в таких ситуациях руководствоваться положениями ст. 38 Конституции РФ, согласно которой родители имеют равные права и обязанности в отношении своих детей⁸.

В научной литературе можно встретить и другую позицию. Например, А. М. Рабец отмечает, что родители должны привлекаться как к солидарной ответственности — если они состоят в браке и имеют общее имущество, совместно воспитывая ребенка, причинившего ущерб, так и к долевой — когда родители ребенка находятся в разводе [2].

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДЕЙСТВИЯ, ВХОДЯЩИЕ В «БУЛЛИНГ»

Если с возмещением имущественного вреда ситуация относительно урегулирована законодателем, несмотря на явный пробел при решении вопроса о том, в каком соотношении и размере родителями должен возмещаться ущерб, то значительно хуже ситуация обстоит с недавно появившимся и охватившим массы явлением, получившим название «буллинг». Законодательного закрепления данного понятия не существует, однако такие действия можно охарактеризовать как поведение, направленное на ущемление интересов другого лица, носящее оскорбительный

характер, понижающее самооценку, распространение сведений, порочащих честь и достоинство, травля и т. п. В силу ч. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого были распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе требовать в суде опровержения таких сведений. А если такие сведения причинили гражданину нравственные или физические страдания, то суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации (ч. 1 ст. 151 ГК РФ). С учетом специфики субъектного состава данного правонарушения, если лицо подверглось буллингу и оно не достигло 14 летнего возраста, иск в суд могут предъявить законные представители несовершеннолетнего лица. Право на самостоятельное обращение в суд за защитой своих законных прав и интересов ребенок приобретает по достижении 14 лет. Буллинг имеет множество проявлений и, по мнению специалистов, полностью подпадает под состав преступления, предусмотренного ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), — хулиганства. Однако имеются и некоторые проблемы при квалификации данного деяния и привлечении к ответственности за его совершение. Например, по общему правилу уголовная ответственность по ст. 213 УК РФ наступает с достижением лицом возраста шестнадцати лет. По факту же буллинг может осуществляться несовершеннолетним намного раньше. Поведение, которое допускает лицо, совершающее буллинг, явно свидетельствует о недостатке воспитания, нарушении жизненных ориентиров и ценностей, пониженной самооценке и ряде других нарушений психологического и морального характера. Потерпевший (жертва буллинга) под воздействием агрессора также получает травмы психологического характера — неуверенность в себе, стыд и т. п.

⁸ Маркосян С. В. Несовершеннолетние субъекты деликтных обязательств в гражданском праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 26 с.

То есть, последствия буллинга выражаются в нанесении морального вреда, который тоже надлежит компенсировать. Представляется логичным привлекать к возмещению морального вреда за подобные действия, совершаемые детьми, не достигшими возраста четырнадцати лет или от четырнадцати до восемнадцати лет, не имеющими дохода, родителей и других лиц, осуществляющих воспитательную деятельность на законных основаниях, компенсируя моральный вред, причиненный их детьми.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Относительно вопроса о возмещении ущерба родителями представляется логичным обращать взыскание в долевом размере, поскольку каждый из родителей имеет индивидуальные права и обязанности в отношении своего ребенка, не прекращающиеся при официальном расторжении брака, каждый из родителей вносит свой вклад⁹. Об этом же свидетельствуют и нормы действующего законодательства.

Например, родительских прав может быть лишен только один родитель. С учетом того, что речь идет о возмещении вреда, причиненного их общим ребенком, есть смысл и в установлении солидарной ответственности. Основным доводом в пользу солидарной ответственности выступает невозможность фактически доказать степень участия родителей в воспитании ребенка и того, что именно привело к негативным последствиям, т. е. установления размера вины каждого из них. Если же возложить такую обязанность на потерпевшего, то это сделает взыскание и вовсе невозможным.

Исходя из этого, поскольку возмещение вреда относится к гражданско-правовой ответственности, а отношения родителей и детей – к семейным правоотношениям, необходимо привести в соответствие эти две нормы и закрепить единый порядок взыскания ущерба в случае причинения его несовершеннолетним. Либо данный вопрос необходимо решить путем принятия постановления с разъяснениями Пленумом ВС РФ.

Список литературы

1. Журдэн П. Принципы гражданско-правовой ответственности (начало) // Вестник гражданского права. 2021. Т. 21, № 4. С. 212–241. DOI: <https://doi.org/10.24031/1992-2043-2021-21-4-212-241>
2. Журдэн П. Принципы гражданско-правовой ответственности (продолжение) // Вестник гражданского права. 2021. Т. 21, № 5. С. 233–255. DOI: <https://doi.org/10.24031/1992-2043-2021-21-5-233-255>
3. Журдэн П. Принципы гражданско-правовой ответственности (продолжение) // Вестник гражданского права. 2021. Т. 21, № 6. С. 154–193. DOI: <https://doi.org/10.24031/1992-2043-2021-21-6-154-193>
4. Журдэн П. Принципы гражданско-правовой ответственности (окончание) // Вестник гражданского права. 2022. Т. 22, № 1. С. 200–229. DOI: <https://doi.org/10.24031/1992-2043-2022-22-1-200-229>
5. Рабец А. М. Обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью. М. : Фирма «Айс», 1998. 295 с.

References

1. Jourdain P. The Principles of Civil Liability (Beginning). *Civil Law Review*. 2021;21(4):212-241. DOI: <https://doi.org/10.24031/1992-2043-2021-21-4-212-241> (In Russ.).
2. Jourdain P. The Principles of Civil Liability (Continuation). *Civil Law Review*. 2021;21(5):233-255. DOI: <https://doi.org/10.24031/1992-2043-2021-21-5-233-255> (In Russ.).
3. Jourdain P. The Principles of Civil Liability (Continuation). *Civil Law Review*. 2021;21(6):154-193. DOI: <https://doi.org/10.24031/1992-2043-2021-21-6-154-193> (In Russ.).
4. Jourdain P. The Principles of Civil Liability (Finale). *Civil Law Review*. 2022;22(1):200-229. DOI: <https://doi.org/10.24031/1992-2043-2022-22-1-200-229> (In Russ.).
5. Rabets A. M. *Obligations to Compensate for Harm Caused to Life and Health*. Moscow: Firma «Ais» Publ.; 1998. 295 p. (In Russ.).

⁹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М. : Юрайт-Издат, 2006. 975 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Анна Валерьевна Афанасьевская, доцент кафедры гражданского права Саратовской государственной юридической академии (ул. Вольская, 1, Саратов, 410056, Российская Федерация), кандидат юридических наук, доцент; ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0495-2343>; e-mail: fly78@list.ru

ABOUT THE AUTHOR

Anna V. Afanasievskaya, Associate Professor of the Department of Civil Law at the Saratov State Law Academy (1 Volskaya st., Saratov, 410056, Russian Federation), Candidate of Legal Sciences, Associate Professor; ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0495-2343>; e-mail: fly78@list.ru

Поступила | Received
16.09.2022

Поступила после рецензирования
и доработки | Revised
20.09.2022

Принята к публикации | Accepted
20.09.2022