

КРИМИНАЛИСТИКА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Criminalistics, Forensic Activity, Operational And Investigative Activities

УДК 343.132.1

DOI: 10.19073/2658-7602-2022-19-2-176-184

EDN: GDBIUU



Оригинальная научная статья

Вопросы теории и практики следственного эксперимента

О. В. Челышева 

Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия,
Санкт-Петербург, Российская Федерация;

Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Российская Федерация

✉ chelysheva2007@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена всестороннему исследованию следственного эксперимента как одного из видов процессуальных действий, производимых в рамках уголовного судопроизводства. Во введении рассмотрен генезис теоретических основ следственного эксперимента, обозначена актуальность темы статьи в современной обстановке. Выявлены проблемы, связанные с пониманием следственного метода исследования, который лежит в основе следственного эксперимента как следственного действия, отмечена спорность отдельных суждений, высказываемых в криминалистической литературе. Автором опровергается попытка определить сущность следственного эксперимента через понятия «воспроизведение». В связи с этим подвергнут критике законодательный подход к определению следственного эксперимента, который не дает возможности отграничить его от иных следственных действий, связанных с воспроизведением действий, событий, реконструкцией обстановки и тому подобное. Особенно важным представляется отграничение следственного эксперимента от проверки показаний на месте. Обоснована необходимость формулирования определения понятия следственного эксперимента через понятие «опыт». Кроме того, рассмотрены вопросы классификации следственных экспериментов, в основу которой положено их целевое назначение. Обосновано теоретическое и практическое значение предлагаемой классификации. Описаны особенности тактики производства следственного эксперимента в зависимости от отнесения такового к той или иной группе. В частности, отражены особенности использования «реквизита», необходимого в процессе опытов, определения состава участников следственного действия, воссоздания условий реального события. Кроме того, затронуты вопросы использования результатов следственного эксперимента в доказывании по уголовным делам, в связи с чем подняты вопросы об особенностях оценки результатов рассматриваемого следственного действия. Таким образом, в рамках статьи исследована гносеологическая сущность следственного эксперимента, сформулировано определение понятия данного следственного действия, представлены виды следственных экспериментов и раскрыто их содержание. Обоснованы основные тактические рекомендации по производству отдельных видов следственных экспериментов.

Ключевые слова: следственный эксперимент; метод эксперимента; следственные действия; тактические приемы; расследование преступлений.

© Челышева О. В., 2022

Для цитирования: Чельшева О. В. Вопросы теории и практики следственного эксперимента // Сибирское юридическое обозрение. 2022. Т. 19, № 2. С. 176–184. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2022-19-2-176-184>. EDN: <https://elibrary.ru/gdbiiu>

Original scientific article

Problems of Theory and Practice of Investigative Experiment

O. V. Chelysheva 

North-Western Branch of the Russian State University of Justice, Saint Petersburg, Russian Federation;
Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation
✉ chelysheva2007@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to a comprehensive study of the investigative experiment as one of the types of procedural actions performed within the framework of criminal proceedings. In the introduction, the genesis of the theoretical foundations of the investigative experiment is considered, the relevance of the topic of the article in the modern setting is indicated. The Author identified problems associated with understanding the investigative method of research, which underlies the investigative experiment as an investigative action, noted the controversy of individual judgments expressed in forensic literature. The Author refutes an attempt to define the essence of the investigative experiment through the concept of “reproduction”. In this regard, the legislative approach to the definition of an investigative experiment has been criticized, which does not make it possible to distinguish an investigative experiment from other investigative actions related to the reproduction of actions, events, reconstruction of the situation, etc. Particularly important is the delimitation of the investigative experiment from the verification of testimony on the spot. The necessity of formulating the definition of the concept of an investigative experiment through the concept of “experience” is substantiated. In addition, the issues of classification of investigative experiments, which are based on the intended purpose of the investigative action, are considered. The theoretical and practical significance of the proposed classification is substantiated. The Author of the article describes the features of the tactics of conducting an investigative experiment, depending on its assignment to a particular group. In particular, the features of the use of “props” used in the process of experiments, determining the composition of the participants in the investigative action, the need to recreate the conditions of a real event are reflected. In addition, the issues of using the results of an investigative experiment in proving in criminal cases are raised, in connection with which questions are raised about the features of evaluating the results of the investigative action in question. Thus, within the framework of the article, the epistemological essence of the investigative experiment is investigated, the definition of the concept of this investigative action is formulated, the types of investigative experiments are presented and their content is disclosed. The main tactical recommendations for the production of certain types of investigative experiments are substantiated.

Keywords: investigative experiment; experimental method; investigative actions; tactical techniques; investigation of crimes.

For citation: Chelysheva O. V. Problems of Theory and Practice of Investigative Experiment. *Siberian Law Review*. 2022;19(2):176-184. DOI: <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2022-19-2-176-184>. EDN: <https://elibrary.ru/gdbiiu> (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Возможность производства следственного эксперимента в процессе расследования преступлений предусмотрена ст. 181 Уголовно-процессуального кодекса Рос-

сийской Федерации (далее – УПК РФ), в соответствии с которой «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный

© Chelysheva O. V., 2022

эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события».

Попытки осознать гносеологическую сущность данного следственного действия, выработать наиболее эффективные приемы его производства имеют длительную историю. Первые фундаментальные научные исследования, посвященные следственному эксперименту, появились в 50–60-х гг. XX в. В числе ученых, занимавшихся указанной темой, такие выдающиеся криминалисты, как Л. Е. Ароцкер¹, Р. С. Белкин², Н. И. Гуковская³. В дальнейшем научный анализ следственного эксперимента был продолжен Б. С. Альхамду⁴, А. П. Глазыриным, Ф. В. Кругликовым⁵, А. Б. Манчу⁶, С. Б. Россинским [1], А. С. Рубананом⁷ и др. Все перечисленные ученые заложили основы теории и практики следственного эксперимента. Благодаря им были развиты научные положения о сущности данного следственного действия, его месте в системе процессуальных способов получения доказательств по уголовным делам, систематизации видов следственного эксперимента, тактических приемах, обеспечивающих достоверность его результатов.

Несмотря на большое значение указанных исследований и видимую очевидность изложенных в них положений, сущность и содержание рассматриваемого следственного действия до настоящего времени вызывают немало вопросов. Они связаны, в частности, с определением понятия и сущности следственного экс-

перимента, его отграничением от иных следственных действий, возможностью применения ряда тактических приемов, обеспечивающих достоверность получаемых результатов, а также их оценкой.

Понятие и сущность следственного эксперимента как следственного действия и метода познания события преступления

На наш взгляд, проблема понимания сущности следственного эксперимента во многом обусловлена не вполне корректным описанием данного следственного действия в УПК РФ, в соответствии с которым оно проводится путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. Представляется, что термин «воспроизведение» не дает полного представления о истинной сущности и содержании действий следователя при производстве следственного эксперимента. Отметим, что только в рассматриваемом случае законодатель использует в названии процессуального действия термин, обозначающий метод научного познания. Этого нельзя не учитывать при определении сущности следственного эксперимента.

Эксперимент как метод научного познания условно связан с воспроизведением, однако таковое относится в первую очередь к условиям, в которых протекает деятельность субъекта познания. Воспроизведенные условия также являются контролируруемыми и при необходимости

¹ Ароцкер Л. Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике : дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1951. 300 с.

² Белкин Р. С. Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1961. 40 с.

³ Гуковская Н. И. Теория и практика проведения следственного эксперимента на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1958. 268 с.

⁴ Альхамду Б. С. Психологические основы и тактика следственного эксперимента : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1992. 174 с.

⁵ Глазырин Ф. В., Кругликов А. П. Следственный эксперимент : учеб. пособие. Волгоград, 1981. 70 с.

⁶ Манчу А. Б. Следственный эксперимент: теория и практика : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. 266 с.

⁷ Рубан А. С. Следственный эксперимент: теория и практика : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 291 с.

изменяемыми. Действия же участвовавших в преступлении лиц также могут воспроизводиться в ходе следственного эксперимента, однако, это обстоятельство не является определяющим в установлении сущности рассматриваемого следственного действия. Воспроизведение действий может иметь место и в других следственных действиях, например, в процессе производства проверки показаний на месте. Однако в указанном следственном действии воспроизводимые действия носят демонстрационный характер, в то время как в следственном эксперименте – опытный. Согласно методологии научного исследования, эксперимент и представляет собой «разновидность опыта, имеющего целенаправленно познавательный, методический характер»⁸. Эксперимент относится к эмпирическим методам познания, именно вследствие того, что под опытом понимается знание, полученное человеком в процессе непосредственного контакта с исследуемым объектом.

Эксперимент также тесно связан с методом наблюдения, однако, в отличие от последнего, предполагает активное воздействие на исследуемый объект. «Сущность экспериментального метода состоит в таком исследовании объекта, когда исследователь активно влияет на него путем создания искусственных условий, необходимых для выявления соответствующих свойств или же путем изменения процесса в заданном направлении» [2, с. 119].

Таким образом, эксперимент – это научно поставленный опыт, наблюдение исследуемого объекта в учитываемых условиях, которые позволяют следить за ходом явления и воспроизводить его многократно при повторении этих условий. О по-

становке опытов в ходе следственного эксперимента говорилось и в уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, действовавшем до 2001 г. На наш взгляд, такой подход был более удачным, чем используемый в ст. 183 УПК РФ. Это подтверждается и высказываниями ряда известных ученых-криминалистов по этому поводу.

Так, по мнению Р. С. Белкина и А. Р. Белкина, «нельзя сводить содержание следственного эксперимента к понятию “воспроизведение”, даже если употреблять этот термин в условном смысле. И уже совершенно неверным... будет ограничение следственного эксперимента *воспроизведением только обстановки* события. При таком конструировании определения следственного эксперимента из него выхолащивается главное – производство опытов, испытаний, т. е. экспериментальный метод установления фактов»⁹.

Указанные авторы также указывают, что «вообще сам термин “воспроизведение” можно понимать лишь в условном смысле. Воспроизвести или воссоздать тот или иной факт, обстоятельство – это значит вновь получить *тот же самый* факт, вызвать к жизни вновь то же самое явление. Но нет и не может быть двух тождественных явлений, обстоятельств, фактов»¹⁰. С данным утверждением, на наш взгляд, следует согласиться. Действительно, при производстве следственного эксперимента можно лишь совершить сходные действия, создать подобные условия, но не те же самые, которые существовали при обстоятельствах, связанных с преступлением.

Акцент на необходимости определения понятия следственного эксперимента через понятие опытов делается и другими учеными [3, с. 245].

⁸ Берзин В. Ф. Эксперимент при проведении криминалистических экспертиз : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1963. 15 с.

⁹ Белкин Р. С., Белкин А. Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве : метод. пособие. М. : ИНФРА-М : Норма, 1997. С. 8.

¹⁰ Там же. С. 9.

Исследуемым объектом при следственном эксперименте являются процессы и явления, связанные с совершением расследуемого преступления. Исходя из этого, можно констатировать, что сущность следственного эксперимента состоит в постановке опытов, заключающихся в наблюдении за ходом явления, имитирующего обстоятельства расследуемого преступления в воссозданных, учитываемых и контролируемых условиях, предусматривающих возможность многократного повторения. Сказанное не означает, что поставленные опыты всегда подлежат многократному повторению в ходе следственного эксперимента, однако такая возможность имеется. Необходимость же ее реализации определяется конкретной следственной ситуацией, особенностями задач, стоящих перед следствием.

Так, в практике автора статьи проводился следственный эксперимент, целью которого была проверка возможности подозреваемого проникнуть в помещение через окно, не задев стоящие на нем горшки с цветами. Уже первая попытка подозреваемого выполнить данные действия оказалась успешной, в результате чего повторения опыта не потребовалось.

Следственный эксперимент не относится к первоначальным следственным действиям. Он проводится на том этапе предварительного расследования, когда уже имеется информация об определенных обстоятельствах совершенного преступления. При этом цель следственного эксперимента всегда заключается в проверке предположений о данных обстоятельствах (гипотез).

Виды следственных экспериментов

УПК РФ определяет не только цель и сущность следственного эксперимента, но и его виды. Согласно ст. 181 УПК РФ путем производства рассматриваемого

следственного действия «проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов». Представляется, что ныне действующий УПК в целом корректно определяет виды следственного эксперимента в зависимости от особенностей решаемых задач. Аналогичным образом решался вопрос о видах следственных экспериментов и в работах многих криминалистов, изданных еще до принятия УПК РФ.

Например, в учебном пособии Р. С. Белкина и А. Р. Белкина классификация следственных экспериментов представлена следующим образом: «а) следственный эксперимент по установлению возможности восприятия какого-либо факта, явления; б) следственный эксперимент по установлению возможности совершения какого-либо действия; в) следственный эксперимент по установлению возможности существования какого-либо явления; г) следственный эксперимент по установлению отдельных деталей механизма события; д) следственный эксперимент по установлению процесса образования следов события, обнаруженных в ходе расследования»¹¹.

Представляется, что, несмотря на попытки некоторых авторов выделить большее количество видов следственных экспериментов, разработать классификацию, которая была бы полностью исчерпывающей невозможно. При внимательном рассмотрении становится ясным, что виды экспериментов, выделяемые сверх того, что указано в УПК РФ, на деле оказываются лишь разновидностями выше перечисленных видов. Так, следственный эксперимент, проводимый в целях установления времени, которое необходимо затратить на совершение тех или иных действий,

¹¹ Белкин Р. С., Белкин А. Р. Указ. соч. С. 15.

на наш взгляд, является разновидностью эксперимента по установлению возможности совершения каких-либо действий в определенных условиях.

ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ЭКСПЕРИМЕНТОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВИДА И ОЦЕНКА ИХ РЕЗУЛЬТАТОВ

В криминалистической литературе¹² высказывается мнение, что все виды следственных экспериментов можно разделить на две группы:

1) эксперименты, состоящие в воспроизведении чьих-либо действий. К ним относятся эксперименты, проводимые в целях установления возможности восприятия каких-либо событий в определенных условиях и возможности совершения каких-либо действий в определенных условиях;

2) эксперименты, состоящие в реконструкции каких-либо событий. К ним относятся эксперименты, проводимые для установления возможности существования какого-либо явления (события), установления деталей механизма какого-либо события, установления процесса образования следов, обнаруженных в ходе события.

Представляется, что такое подразделение является корректным и имеет большое теоретическое и практическое значение.

Так, при производстве экспериментов первой группы, заключающихся в воспроизведении чьих-либо действий, в число участников эксперимента включаются лица, выполняющие действия, аналогичные тем, которые выполнялись в процессе совершения преступления. Это обстоятельство обуславливает необходимость решения вопроса о том, кто именно будет привлечен в качестве участника следственного эксперимента. От правильного

решения зависит достоверность результатов всего следственного действия.

В связи с этим рассмотрим два варианта экспериментов, относящихся к первой группе. Первый вариант – это эксперименты, результат которых зависит от физических или психических свойств человека, выполняющего опытные действия, его профессиональных или иных умений и навыков. Такая ситуация имеет место в случаях, когда опытным путем проверяется возможность конкретного человека увидеть и различить объект в определенных условиях (с определенного расстояния, в условиях низкой освещенности и т. п.). Примером такого эксперимента может служить проверка способности конкретного лица выполнить действия, требующие определенной физической подготовки (проникнуть в помещение через форточку, перелезть через забор и т. п.). В этих и подобных случаях опытные действия во время эксперимента должны выполняться теми лицами, которые участвовали в реальных событиях, имевших отношение к преступлению (потерпевшими, обвиняемыми, свидетелями).

Второй вариант – это эксперименты, в которых такая зависимость отсутствует. В данных случаях устанавливается принципиальная возможность что-либо воспринимать (видеть или слышать) либо совершать какие-либо действия в определенных условиях.

Примерами такого эксперимента могут служить случаи проверки возможности выноса каких-либо предметов через определенные отверстия, видимости какого-либо объекта с определенного места с учетом имеющихся препятствий и т. п. В этих случаях опытные действия могут выполняться любыми лицами, т. е. реальные участники событий могут быть заменены статистами.

¹² Ляхов Ю. А., Луценко О. А., Чупилкин Ю. Б. Следственный эксперимент в уголовном судопроизводстве : учеб. пособие. Ростов н/Д : Изд-во СКАГС, 2006. 88 с.

Вторая группа следственных экспериментов, состоящих в реконструкции событий, не требует решения сложных вопросов о составе участников, поскольку проверка не касается возможностей людей. Однако возникают проблемы с подбором объектов, используемых в реконструкции.

Так, основные практические проблемы в указанных случаях связаны с решением вопроса о том, следует ли использовать в процессе реконструкции именно те объекты, которые применялись в процессе совершения преступления. Чаще всего данные объекты заменяются макетами, муляжами, аналогами, манекенами. Это связано с тем, что недопустимо использовать в опытах вещественные доказательства, являющиеся объектами – следоносителями, объекты, которые могут представлять опасность для участников эксперимента, или иных лиц. Манекенами заменяются трупы, а в некоторых случаях и живые лица. В каждом конкретном случае следователь должен учесть все обстоятельства дела и решить возникшие задачи, касающиеся свойств используемых объектов. При подготовке «реквизита» необходимо иметь в виду, что данные объекты должны обладать теми свойствами реальных объектов, которые могут повлиять на результат опытов (масса, объем, форма, размер и т. п.).

Еще один вопрос связан с выбором условий: места, времени и обстановки следственного действия. Необходимость в решении данного вопроса возникает при производстве обеих групп следственных экспериментов. Подход к его решению такой же, как и при подборе «реквизита», т. е. воспроизведению подлежат те условия, которые могут оказать влияние на результат опытов. Причем в определенных случаях, чтобы добиться сходства нужных условий, приходится изменить другие.

Так, для организации следственного эксперимента по установлению возмож-

ности видеть одним из важнейших условий, подлежащих воспроизведению, является уровень освещенности. В то же время, если преступление было совершено на открытой местности, уровень освещения зависит, в том числе, от астрономических параметров (времени восхода и захода солнца), которые, в свою очередь, связаны с временем года и конкретной датой. Однако следственный эксперимент часто проводится через длительный промежуток со времени реальных событий. В связи с этим требуется изменение времени проведения следственного эксперимента таким образом, чтобы оно совпало по уровню освещенности.

Для использования данных следственного эксперимента в доказывании важно не только получить достоверные результаты опытов, но и правильно их оценить, определив место в системе доказательств, собранных по делу. В целом оценка результатов следственного эксперимента осуществляется по тем же критериям, что и другие доказательства. Оценка производится на предмет относимости, допустимости и достоверности.

Специфика усматривается в способности результатов рассматриваемого следственного действия устанавливать обстоятельства преступления, имеющие значение для дела. По своему содержанию результат проведенных опытов может быть положительным, или отрицательным. Способность указанных результатов в плане возможности доказывания искомых фактов принципиально разная. Складывается парадоксальная, на первый взгляд, ситуация, заключающаяся в том, что отрицательный результат имеет большее доказательственное значение, чем положительный, поскольку достоверно доказывает отсутствие искомого факта. Например, если в ходе следственного эксперимента была установлена невозможность лица видеть событие преступления в определенных условиях, это означает,

что данное лицо его не видело. Если же в ходе эксперимента установлена возможность видеть определенные объекты, т. е. результат является положительным, то это не доказывает, что лицо действительно видело данные объекты. Искомый факт остается лишь предположением и должен устанавливаться другими способами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Заканчивая рассмотрение вопросов, поставленных в настоящей статье, считаем возможным сделать следующие выводы.

Следственный эксперимент является важным следственным действием, сущность которого состоит в постановке опытов, заключающихся в наблюдении за ходом явления, имитирующего обстоятельства расследуемого преступления в воссозданных, учитываемых и контро-

лируемых условиях, предусматривающих возможность многократного повторения.

Представляется правильным объединение всех видов следственных экспериментов в две группы: 1) воспроизведение чьих-то действий; 2) реконструкция каких-то событий. В соответствии с данными группами определяются особенности тактических задач и решений, принимаемых следователем при организации следственного эксперимента.

Виды результатов следственного эксперимента целесообразно определять по их содержанию как положительные и отрицательные, что позволяет корректно установить их значение для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. При этом положительный результат лишь предположительно свидетельствует о существовании искомого обстоятельства.

Список литературы

1. Россинский С. Б. Следственные действия : моногр. М. : Норма, 2018. 240 с.
2. Чернецкий О. К. Следственный эксперимент как форма применения экспериментального метода в уголовном процессе // Ученые записки крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Юридические науки. 2015. Т. 1 (67), № 2. С. 118–122.
3. Егорова Е. В. О понятии и сущности следственного эксперимента // Вестник экономической безопасности. 2017. № 2. С. 244–250.

References

1. Rossinskii S. B. *Investigative Actions*. Moscow: Norma Publ.; 2018. 240 p. (In Russ.).
2. Chernetskii O. Investigatory Experiment as a Form of Application of the Experimental Method in the Criminal Proceedings. *Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science*. 2015;1(2):118-122. (In Russ.).
3. Egorova E. V. On the Meaning and Essence of the Investigative Experiment. *Vestnik Ekonomicheskoi Bezopasnosti*. 2017;2:244-250. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ольга Владиславовна Чельшева, профессор кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (Александровский парк, 5, Санкт-Петербург, 197046, Российская Федерация), профессор кафедры криминалистики Санкт-Петербургского университета МВД России (ул. Летчика Пилутова, 1, Санкт-Петербург, 198206,

ABOUT THE AUTHOR

Olga V. Chelysheva, Professor of the Department of Criminal Procedure Law at the North-Western Branch of the Russian State University of Justice (5 Aleksandrovsky park, St. Petersburg, 197046, Russian Federation), Professor of the Department of Criminalistics at the Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia (1 Pilot Pilyutov, St. Petersburg, 198206, Russian Federation), Doctor of Legal Sciences,

Российская Федерация), доктор юридических наук, профессор; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7373-7933>; e-mail: chelysheva2007@yandex.ru

Professor; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7373-7933>; e-mail: chelysheva2007@yandex.ru

Поступила | Received
28.04.2022

Поступила после рецензирования
и доработки | Revised
14.06.2022

Принята к публикации | Accepted
20.06.2022