

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 347.9

DOI: 10.19073/2658-7602-2021-18-1-65-75

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО И НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРИЗНАНИИ ИСКА ОТВЕТЧИКОМ

ДЕРХО Даниил Сергеевич\*

✉ [derxo@list.ru](mailto:derxo@list.ru)

Ул. Короленко, 12, Омск, 644010, Россия

***Аннотация.** Изменения, которые внесены законодателем в ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, в части, определяющей порядок возвращения государственной пошлины при признании ответчиком исковых требований, предполагают необходимость их научного осмысления, поскольку допускают существование разных подходов к решению ряда практических задач. Данная статья посвящена анализу изменившегося правового регулирования и выработке оптимальных путей решения некоторых вопросов, связанных с основаниями и порядком возвращения истцу государственной пошлины из федерального бюджета при реализации ответчиком права на признание исковых требований полностью или в части на различных этапах рассмотрения арбитражным судом гражданского дела.*

*Автором рассмотрены следующие вопросы: каким образом может быть реализовано право на признание иска, какова внешняя форма его выражения; подлежит ли возврату из федерального бюджета государственная пошлина в случае признания ответчиком иска после вынесения определения о принятии искового заявления к производству, но при неисполнении требований в добровольном порядке; каковы основания и условия применения подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ при решении вопроса о возвращении государственной пошлины в случае признания иска в судах апелляционной или кассационной инстанций; подлежит ли возврату из бюджета государственная пошлина в случае отказа истца от иска в части или частичного признания иска ответчиком (и каким образом в таких ситуациях определяется сумма государственной пошлины, подлежащая возврату); подлежит ли возврату из федерального бюджета государственная пошлина в случае утверждения мирового соглашения, если по его условиям размер обязательств между сторонами согласован в меньшем размере, нежели размер ранее заявленных исковых требований, а также если сторонами достигнуто условие о распределении расходов по уплате государственной пошлины.*

***Ключевые слова:** возвращение государственной пошлины; признание иска ответчиком; признание иска в первой инстанции; признание иска в апелляционной или кассационной инстанциях.*

---

\* Судья Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, доцент кафедры гражданского процесса Сибирского юридического университета, кандидат юридических наук.

## Some Issues Regarding the Application of Procedural and Tax Legislation When Recognizing a Claim by the Defendant

**Derkho Daniil S.\*\***

✉ derxo@list.ru

12 Korolenko st., Omsk, 644010, Russia

**Abstract.** Changes made by the legislator to Art. 333.40 of the Tax Code of the Russian Federation, in the part that determines the procedure for the return of the state duty when the defendant recognizes the claims, suggest the need for their scientific understanding, since they admit the existence of different approaches to solving a number of practical problems. This article is devoted to the analysis of the changed legal regulation and the development of optimal ways to resolve some issues related to the grounds and procedure for returning the state duty to the plaintiff from the federal budget when the defendant exercises the right to recognize claims in full or in part at various stages of the arbitration court's civil case.

The Author considers the following questions: how can the right to recognize a claim be exercised, what is the external form of its expression; whether the state fee is subject to return from the federal budget if the defendant recognizes the claim after a ruling on the acceptance of the statement of claim for production is made, but in case of non-fulfillment of the requirements on a voluntary basis; what are the grounds and conditions for the application of Sub. 3 P. 1 of Art. 333.40 of the Tax Code of the Russian Federation when deciding on the return of the state fee in case of recognition of the claim in the courts of appeal or cassation; whether the state fee is subject to return from the budget in the event of the plaintiff's refusal from the claim in part or partial recognition of the claim by the defendant (and how in such situations the amount of the state fee to be returned is determined); whether the state fee is subject to return from the federal budget in the event of an amicable agreement, if, according to its terms, the amount of obligations between the parties has been agreed in a smaller amount than the amount of the previously declared claims, and also if the parties have reached a condition on the distribution of expenses for paying the state fee.

**Keywords:** return of the state fee; recognition of the claim by the defendant; recognition of the claim in the first instance; recognition of the claim in the appellate or cassation instances.

В процессуальном праве различных юрисдикций сложилось два принципиально различных метода распределения судебных издержек между сторонами: «американское правило», согласно которому каждая сторона несет свои издержки, и «английское правило», согласно которому проигравшая сторона несет издержки обеих сторон [15].

Российскому процессуальному праву присущ второй подход<sup>1</sup>, в соответствии с которым общим принципом распределения судебных рас-

ходов (включая расходы по уплате государственной пошлины) выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу<sup>2</sup>, т. е. возмещение издержек правой стороны за счет неправой<sup>3</sup>.

Вместе с тем статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) предусмотрены основания для полного или частичного возврата государственной пошлины из бюджета (в том числе при ее переплате,

\*\* Judge of the Arbitration Court of the West Siberian District, Docent of the Department of Civil Procedure at the Siberian Law University, Candidate of Legal Sciences.

<sup>1</sup> Статья 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>2</sup> Пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». (Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>3</sup> По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р. А. Логинова и Р. Н. Шарафутдинова : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации № 36-П от 15 июля 2020 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

возвращении заявления, прекращении производства по делу, оставлении судом заявления без рассмотрения, признании иска ответчиком).

По смыслу норм главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обязательным условием для возмещения судебных расходов является их реальный характер<sup>4</sup>. Процессуальный закон не предусматривает возможности взыскания с лица, участвующего в деле, судебных расходов в размере, превышающем объем расходов, фактически понесенных стороной<sup>5</sup>, что соотносится с отмечаемой некоторыми авторами юридической литературы правовой природой таких расходов, как процессуальные убытки [3, 9, 11]. Следовательно, по общему правилу, при наличии императивно установленных ст. 333.40 НК РФ оснований для возврата государственной пошлины какая-либо дискреция в выборе способа получения заявителем ранее внесенной им в качестве обязательного сбора денежной суммы (в порядке возврата из бюджета или путем взыскания со стороны, проигравшей спор) отсутствует, и реализации подлежит механизм, предусмотренный ст. 333.40 НК РФ, поскольку соответствующие расходы заявителя утрачивают реальный, фактический (необратимый) характер и не подлежат возложению на процессуального оппонента.

В соответствии с этим вопросы, связанные с определением оснований для возврата государственной пошлины, имеют принципиальное значение и подлежат разрешению арбитражным судом соответствующей инстанции в судебном акте при распределении между сторонами судебных расходов (ст.ст. 112, 168, 170, 271, 289 АПК РФ), что предполагает необходимость выработки единых правоприменительных подходов.

Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 198-ФЗ «О внесении изменений в статью 333.40 части

второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»<sup>6</sup> (далее – Закон № 198-ФЗ) абзац второй подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ изложен в новой редакции, согласно которой при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца от иска, признании ответчиком иска, в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу подлежит 70 % суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции – 50 %, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора – 30 %.

*1. Каким образом может быть реализовано признание иска? Какова внешняя форма его выражения?*

В соответствии с одним из основных начал гражданского законодательства<sup>7</sup>, установленным п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и п. 1 ст. 9 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют принадлежащие им гражданские права своей волей, в своем интересе и по своему усмотрению.

В арбитражном процессе названный принцип реализован путем обеспечения равноправия (ч. 1 ст. 8 АПК РФ) и состязательности (ч. 1 ст. 9 АПК РФ) сторон, которые в связи с этим несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Признание иска является особым распорядительным действием ответчика<sup>8</sup> [4, с. 51; 6, с. 10] со специальными правовыми последствиями [1, с. 43], которое по смыслу ч. 3 ст. 49 АПК РФ может быть совершено им только в активной форме, т. е. путем непосредственного указания

<sup>4</sup> Что следует, в том числе, из правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 1236-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью “Тавань-два” на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями статей 59, 61, 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 32, 40, 45 Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью” и статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» (Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>5</sup> *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гниденко Вячеслава Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 и статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации* : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 16 дек. 2010 г. № 1593-О-О. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> *Рос. газ.* 2019. 31 июля.

<sup>7</sup> Как на это, например, указано в постановлении Конституционного Суда РФ от 24 марта 2017 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Налогового кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Е. Н. Беспутина, А. В. Кульбацкого и В. А. Чапланова» (*Рос. газ.* 2017. 5 апр.).

<sup>8</sup> Пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (*Рос. газ.* 2008. 2 июля).

на признание иска в обращенных суду процессуальных документах (например, в письменных пояснениях, отзыве на исковое заявление – ст.ст. 81, 131 АПК РФ) либо в устных пояснениях с занесением их в протокол судебного заседания (ч. 1 ст. 159 АПК РФ).

Отсутствие со стороны ответчика возражений против требований истца полностью или в части, непринятие им мер к их оспариванию, равно как и другие варианты активного и (или) пассивного процессуального поведения [5, с. 17; 10, с. 56], включая признание обстоятельств, на которые указывает оппонент (чч. 2, 3, 3.1 ст. 70 АПК РФ), признанием иска не являются<sup>9</sup>, не позволяют суду использовать предусмотренный ч. 4 ст. 170 АПК РФ упрощенный порядок составления мотивировочной части решения и не создают условий для возвращения истцу из бюджета государственной пошлины по основаниям абзаца второго подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ<sup>10</sup>.

Статья 112 и ч. 5 ст. 170 АПК РФ обязывают суд первой инстанции при разрешении спора по существу распределить между сторонами судебные расходы, отразив результаты такого распределения в содержании принятого решения.

Неправильное разрешение этого вопроса, например, вследствие оставления судом первой инстанции без внимания факта признания иска со стороны ответчика (непринятия в связи с этим судом мер к возврату из бюджета 70 % государственной пошлины, уплаченной при подаче иска, и ошибочное распределение ее между сторонами), сопряжено с нарушением норм материального права (НК РФ) и поэтому служит основанием для изменения судебных актов в апелляционном и (или) кассационном порядке (ст.ст. 270, 288 АПК РФ) с приведением соответствующих расчетов в соответствии с законом, что не вызывает затруднений в правоприменительной практике<sup>11</sup>.

2. *Подлежит ли возврату из федерального бюджета государственная пошлина в случае признания ответчиком иска после вынесения определения о принятии искового заявления к производству, но при неисполнении требований в добровольном порядке?*

В соответствии с общепринятыми в науке процессуального права подходами признание иска представляет собой адресованное арбитражному суду безусловное согласие ответчика с материально-правовыми требованиями истца [2].

Еще Судебник 1550 г. вслед за более ранним законодательством относил признание стороны к главнейшим доказательствам, исключаящим необходимость доказывания по делу. В случае признания ответчиком иска или его части суд должен был выносить решение, основываясь только на этом признании [8].

Действующее процессуальное законодательство (ч. 3 ст. 49 АПК РФ) предусматривает право ответчика при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Такое признание принимается арбитражным судом, если оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц (ч. 5 ст. 49 АПК РФ), и предоставляет арбитражному суду право указать в мотивировочной части решения только на признание иска ответчиком и принятие его судом (ч. 4 ст. 170 АПК РФ). Следовательно, в случае признания иска ответчиком суд освобождается от необходимости обоснования решения, которым удовлетворяется иск: он не устанавливает фактических обстоятельств, не исследует доказательства и не приводит иные данные, которые должны содержаться в мотивированном судебном акте в соответствии с положениями ст. 170 АПК РФ<sup>12</sup>.

В пояснительной записке к Закону № 198-ФЗ и его финансово-экономическом обосновании

<sup>9</sup> О различиях в правовой природе признания иска и признания стороной обстоятельств, на которой другая сторона основывает свои требования, смотри пп. 3, 4 Рекомендаций Научно-консультативного совета при АС Западно-Сибирского округа «По вопросам, возникающим при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации и законодательства об энергоснабжении», утвержденных на заседании Президиума АС Западно-Сибирского округа 15 ноября 2019 г. (Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>10</sup> *Постановление* Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2020 г. по делу № А46-20107/2019 ; *Постановление* Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 авг. 2020 г. по делу № А60-3191/2020 ; *Постановление* Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2020 г. по делу № А48-6030/2019. Документы опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> *Постановление* Пятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2020 г. по делу № А51-9377/2019. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы некоммерческого партнерства «Союз частных перевозчиков» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 65 и статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституции. Суда Рос. Федерации от 27 февр. 2018 г. № 520-О. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

автором законодательской инициативы (Верховный Суд РФ) в качестве цели внесения изменений в ст. 333.40 НК РФ продекларировано дополнительное стимулирование сторон к использованию примирительных процедур. При этом особо отмечено, что основанием взимания государственной пошлины является рассмотрение судом дела заявителя, поэтому уменьшение объема юридически значимых действий, совершаемых судом в ходе рассмотрения дела, должно отражаться и на размере такой пошлины, уменьшение которой возможно после досрочного завершения производства по делу путем возврата части суммы.

Приведенные выше тезисы согласуются с отмечаемой в юридической литературе двойственной правовой природой государственной пошлины, которая, с одной стороны, является обязательным платежом, а, с другой – платой за оказание «специальной» услуги, состоящей в совершении государственным органом специфических действий<sup>13</sup>, взимании государством платы за пользование судами [12].

Телеологическое толкование абзаца второго подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ как юридического стимула к совершению сторонами распорядительных действий, направленных на досрочное завершение судебных разбирательств, позволяет заключить, что сделанное ответчиком после принятия арбитражным судом искового заявления к производству признание иска является самостоятельным основанием для возврата истцу соответствующей части государственной пошлины (в случае разрешения спора в его пользу) из бюджета. При этом, учитывая, что реализация процессуальных последствий признания иска (в части указания в мотивировочной части решения суда только на признание иска и принятие его судом) является правом суда, а не его обязанностью, возврат государственной пошлины следует производить вне зависимости от того, использовано ли такое право судом либо мотивировочная часть решения составлена по общим правилам ст. 170 АПК РФ.

Между тем при решении вопроса о возврате государственной пошлины в случае признания иска ответчиком следует также принять во внимание, что с введением в действие Закона № 198-ФЗ положения абзаца третьего подп. 3

п. 1 ст. 333.40 НК РФ сохранены в неизменной редакции, согласно которой не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после его обращения в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Такое соотношение абзацев второго и третьего подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ вызывает затруднения в правоприменении, исходя из того, что признание иска как формализованное распорядительное действие названо законом в качестве основания для возврата истцу государственной пошлины из бюджета с исключением возможности ее последующего возложения на ответчика, тогда как фактическое удовлетворение ответчиком требований истца (т. е. непосредственное достижение искомого материально-правового результата) после вынесения судом определения о принятии искового заявления к производству препятствует реализации соответствующего механизма и предполагает распределение уплаченной при подаче иска государственной пошлины между сторонами по общим правилам ст. 110 АПК РФ.

Подобное нормативное регулирование демотивирует ответчика, создавая условия для признания иска, но уклонения при этом от совершения реального исполнения до завершения судебных процедур во избежание дополнительного принятия на себя бремени возмещения уплаченной истцом при подаче иска государственной пошлины, что отчасти идет вразрез с отмеченными выше целями совершенствования примирительных процедур.

Тем не менее абзац третий подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ носит общий характер и равным образом распространяется на все без исключения предусмотренные абзацем вторым подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ процессуальные действия (заключение мирового соглашения, отказ истца от иска, признание ответчиком иска). При этом в отношении случаев отказа от иска в п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 г. № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»<sup>14</sup> (далее – Постановление № 46) содержится прямое разъяснение о том, что если отказ от иска связан с добровольным

<sup>13</sup> Кавелина Н. Ю. Комментарий к Федеральному закону от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>14</sup> Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

удовлетворением ответчиком заявленных требований после подачи искового заявления в арбитражный суд, то государственная пошлина не возвращается. Более общий подход выражен в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»<sup>15</sup> (далее – Постановление № 1), где указано, что в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки подлежат взысканию с ответчика независимо от того, заявлен ли истцом отказ от иска<sup>16</sup>.

Правовых и фактических оснований для применения к институту признания иска ответчиком иного подхода, отличного от случаев отказа истца от иска, не имеется.

Таким образом, добровольное удовлетворение ответчиком требований истца после его обращения в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству исключает возврат истцу государственной пошлины, в том числе при признании иска ответчиком, и предполагает реализацию общего порядка распределения соответствующей части судебных расходов между сторонами (ст. 110 АПК РФ).

*3. Каковы основания и условия для применения подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ при решении вопроса о возвращении государственной пошлины при признании иска в судах апелляционной или кассационной инстанций?*

Часть 3 ст. 49 АПК РФ позволяет ответчику реализовать право на признание иска (как полностью, так и в части) при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции, что применительно к современной редакции абзаца второго подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ предполагает необходимость возврата истцу соответствующей части уплаченной при подаче иска государственной пошлины, в том числе в тех случаях, когда о признании иска ответчиком заявлено при разрешении апелляционной и кассационной жалоб

(с одновременным изменением судебных актов нижестоящих инстанций в части указания на порядок распределения судебных расходов).

Поскольку такое нормативное регулирование потенциально может быть использовано недобросовестным ответчиком неправовым образом, (например, путем обращения с апелляционной или кассационной жалобой по делам, завершившимся удовлетворением исковых требований, исключительно в целях последующей подачи заявления о признании иска для освобождения от части присужденной в пользу истца компенсации судебных расходов), к решению вопроса о порядке применения абзаца второго подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ в судах последующих инстанций могут быть предложены различные подходы.

*Первый подход* состоит в том, что признание иска в апелляционном и кассационном судах может быть заявлено ответчиком и принято судом (с возвратом 50 % и 30 % государственной пошлины, уплаченной при подаче иска, соответственно) вне зависимости от результата разрешения спора в суде первой инстанции.

Такая позиция основана на грамматическом толковании ч. 3 ст. 49 АПК РФ, которая не ставит возможность реализации ответчиком права на признание иска в апелляционном или кассационном судах в какую-либо зависимость от результатов разрешения спора в предыдущих судебных инстанциях.

Придерживаясь подобного подхода, апелляционные суды<sup>17</sup> принимают признание иска ответчиком и возвращают из бюджета 50 % уплаченной истцом при подаче иска государственной пошлины (с внесением соответствующих изменений в решение суда первой инстанции и перераспределением судебных расходов), в том числе в тех случаях, когда решением суда иск был удовлетворен и его признание на стадии рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции привело лишь к освобождению ответчика от обязанности по возмещению истцу части судебных расходов по уплате государственной пошлины, возвращенной судом апелляционной инстанции из бюджета.

<sup>15</sup> Рос. газ. 2016. 1 марта.

<sup>16</sup> Аналогичная позиция приведена в определении Верховного Суда РФ от 10 марта 2020 г. № 18-КГ19-170 (Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>17</sup> *Постановление* Пятого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2020 г. по делу № А51-18882/2019 ; *Постановление* Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2020 г. по делу № А55-21289/2019 ; *Постановление* Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2020 г. по делу № А60-44151/2019. Документы опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Представляется, что при формальном соответствии положениям части 3 статьи 49 АПК РФ и абзаца второго подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ обозначенный подход входит в смысловое противоречие с отмеченными выше целями совершенствования примирительных процедур и вместо стимулирования досрочного завершения судебных разбирательств создает основания для обжалования ответчиками положительных для истцов судебных актов исключительно с целью формальной реализации механизма признания (уже удовлетворенного) иска в вышестоящих судах для уменьшения бремени судебных расходов, что, во-первых, противоречит общепризнанным представлениям об оптимальном состоянии процессуального права, которое должно гарантировать: экономическую эффективность судебных расходов; исключение ненужных затрат на процесс; распределение расходов по принципу причинителя [13], а, во-вторых, является частным случаем злоупотребления правом в сфере налогообложения (оптимизацией фискальных издержек в обход закона [14], которое не может быть пресечено общими мерами налогового контроля и поэтому подлежит судебному контролю.

Отсюда вытекает *второй подход*<sup>18</sup>, который заключается в том, что механизм признания иска в судах последующих инстанций может быть реализован исключительно при сохранении своего процессуального смысла.

В этом случае предусмотренная абзацем вторым подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ «шкала» возвращаемой при признании иска в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций государственной пошлины (70 %, 50 % и 30 %) толкуется совместно с декларируемыми законодателем целями совершенствования примирительных процедур – досрочным завершением судебных разбирательств (т. е. реально достигнутой процессуальной экономией).

Иными словами, если исковые требования признаны ответчиком при разрешении спора в суде первой инстанции и цели правосудия достигнуты уже на этом (начальном) этапе,

то из бюджета истцу возвращается 70 % уплаченной при подаче иска государственной пошлины, как следствие достигнутого признанием иска положительного эффекта – скорейшего завершения судебных разбирательств. Если в суде первой инстанции иск не признан и спор разрешен по существу, то дальнейшее признание ответчиком иска в апелляционном суде сохраняет процессуальный смысл лишь по той части требований, в удовлетворении которой решением суда отказано. Именно в этом случае принятие апелляционным судом признания иска достигает требуемого эффекта – процессуальной экономии в достижении итогового результата (которым является удовлетворение иска<sup>19</sup>), но поскольку соответствующее признание состоялось (привело к окончательному итогу) на более позднем этапе, то сумма возвращаемой из бюджета государственной пошлины снижается до 50 %. Аналогичная логика транслируется на разрешение спора в кассационном суде, где возврат 30 % уплаченной истцом при подаче иска государственной пошлины становится возможным лишь по той части требований, в удовлетворении которой судами первой и (или) апелляционной инстанций отказано.

Существует также *третий подход*<sup>20</sup>, при котором возможность реализации процедуры признания иска с последующим возвратом истцу из бюджета части государственной пошлины сохраняется для ответчика в судах апелляционной и кассационной инстанций независимо от результата разрешения спора на предыдущих стадиях разбирательств, но может быть ограничена при установлении судом факта злоупотребления ответчиком процессуальным правом на обжалование судебного акта исключительно в целях осуществления «последующего» признания иска и безосновательного освобождения от части судебных расходов (ч. 2 ст. 41, ст. 111 АПК РФ).

Устойчивой судебной практике по данному вопросу только предстоит сложиться, однако представляется, что на данном этапе более перспективен именно третий подход как соответствующий буквальному толкованию

<sup>18</sup> Как, например, в постановлении Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2020 г. по делу № А61-2851/2019 (Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>19</sup> По аналогии с ч. 2 ст. 326<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой в случае признания ответчиком иска и принятия его судом апелляционной инстанции принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

<sup>20</sup> Сходный по своим основаниям с разъяснениями, приведенными в п. 22 Постановления № 1 относительно случаев злоупотребления истцом правом на уменьшение размера исковых требований.

применимых норм процессуального и налогового законодательства, но при этом учитывающий дискреционные полномочия суда, позволяющие в каждом конкретном деле выявить (при наличии) злоупотребление процессуальными правами и пресечь их.

4. *Подлежит ли возврату из бюджета государственная пошлина в случае отказа истца от иска в части или частичного признания иска ответчиком, и каким образом в таких ситуациях определяется сумма государственной пошлины, подлежащая возврату?*

В тексте абзаца второго подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ не содержится прямого указания на случаи отказа истца от части иска и частичного признания иска ответчиком, в связи с этим в судебной практике сложилось два правовых подхода относительно возможности применения в подобных ситуациях соответствующего правового механизма возврата государственной пошлины.

Согласно *первому подходу*<sup>21</sup>, основанному на грамматическом толковании рассматриваемой нормы права, уменьшение объема юридически значимых действий, совершаемых в ходе рассмотрения дела судом по причине частичного признания иска ответчиком с учетом требований ст. 170 АПК РФ, не является основанием для применения абзаца второго подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ.

Уплаченная при обращении в арбитражный суд государственная пошлина может быть возвращена истцу из федерального бюджета в размере 70 %, 50 % или 30 % (в зависимости от судебной инстанции, в которой реализовано соответствующее распорядительное действие) от суммы уплаченной им государственной пошлины только в случае полного отказа истца от иска или признания ответчиком исковых требований в полном объеме либо в части, но в ситуации, когда часть требования представляет собой самостоятельный предмет (например: одновременно заявлены имущественное и неимущественное требования). Соответственно, при частичном отказе от иска или частичном

признании иска в рамках одного требования (например, имущественного требования, подлежащего оценке) положения абзаца второго подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ не применяются.

Согласно *второму подходу*<sup>22</sup> положения абзаца второго подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ применяются и при отказе от иска в части или частичном признании иска.

Как указано в пояснительной записке к Закону № 198-ФЗ, целью его принятия являлось дополнительное стимулирование сторон к использованию примирительных процедур. В силу ст. 138<sup>2</sup> АПК РФ к примирительным процедурам относятся переговоры, посредничество, в том числе медиация, судебное примирение, а также иные процедуры, не противоречащие федеральному закону.

Распорядительные действия по признанию иска и отказу от иска, в том числе частичном), как правило, являются следствием проведенных сторонами переговоров (письменных или устных), осуществляемых согласно ч. 2 ст. 138<sup>3</sup> АПК РФ на условиях, определяемых сторонами.

При этом результатами примирения лиц, участвующих в деле, по ст. 138<sup>6</sup> АПК РФ могут быть: 1) мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований; 2) *частичный* или полный отказ от иска; 3) *частичное* или полное признание иска; 4) полный или *частичный* отказ от апелляционной, кассационной жалобы, надзорной жалобы (представления).

Таким образом, исходя из системного толкования приведенных норм в их взаимосвязи, полагаем, что распорядительные действия стороны по частичному признанию иска или частичному отказу от иска, будучи результатом примирительных процедур, в случае их принятия судом являются основаниями для применения абзаца второго подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ. В этом случае арбитражный суд производит возврат из федерального бюджета соответствующей части суммы государственной пошлины (70 %, 50 %, 30 %), приходящейся на ту часть требования, которая признана ответчиком или от которой истец отказался.

<sup>21</sup> *Постановление* Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2020 г. по делу № А46-21420/2019 ; *Постановление* Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2020 г. по делу № А46-298/2020 ; *Постановление* Восьмого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2020 г. по делу № А46-147199/2019 (Документы опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>22</sup> *Постановление* Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 июля 2020 г. по делу № А42-10119/2019 ; *Постановление* Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2020 г. по делу № А40-281378/2019 ; *Постановление* Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2020 г. по делу № А41-103880/2019 ; *Постановление* Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2020 г. по делу № А62-11654/2019 (Документы опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

Сходные правила длительное время действуют при определении части государственной пошлины, подлежащей возврату истцу из бюджета, и иной части затрат по уплате государственной пошлины, относимой на ответчика в качестве судебных расходов, при добровольном полном или частичном удовлетворении ответчиком исковых требований после обращения истца в суд (абзац третий подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ, п. 11 Постановления № 46, п. 26 Постановления № 1).

Расчет подлежащей возврату истцу пошлины должен производиться с учетом: 1) нормативных правил, регулирующих порядок ее уплаты при подаче искового заявления; 2) объема распорядительного действия (размера и характера требования, от которого отказался истец или которое признал ответчик); 3) судебной инстанции, в которой реализовано соответствующее распорядительное действие (первая, апелляционная, кассационная).

Так, в силу подп. 1 п. 1 статьи 333.22 НК РФ при подаче исковых заявлений, содержащих одновременно требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

Аналогичным образом, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 22 Постановления № 46, если в заявлении, поданном в арбитражный суд, объединено несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, то по смыслу подп. 1 п. 1 ст. 333.22 НК РФ уплачивается государственная пошлина за каждое самостоятельное требование.

При подаче, например, иска об изменении договора (предполагающего в силу подп. 2 п. 1 ст. 333.21 НК РФ уплату государственной пошлины в размере 6 000 руб.), объединенного с требованием о возмещении убытков в размере 100 000 руб. (предполагающим в силу подп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ уплату государственной пошлины в размере:  $100\,000 * 4\% = 4\,000$  руб.) (всего: 6 000 руб. + 4 000 руб. = 10 000 руб.) и последующим признанием ответчиком в суде первой инстанции иска в части 50 000 руб. убытков, возврату истцу будет подлежать государственная пошлина в размере 1 400 руб. ( $((4\,000\text{ руб.}/2) * 70\%)$ ), а остальные расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 600 руб.

(6 000 руб. + (4 000 руб. – 1 400 руб.)) подлежат распределению между сторонами в зависимости от результата разрешения спора в целом.

Если при тех же обстоятельствах признания части иска о взыскании убытков на сумму 50 000 руб. состоится только в суде апелляционной инстанции, то из 10 000 руб., уплаченных при подаче иска за два исковых требования, возврату истцу будет подлежать государственная пошлина в размере 1 000 руб. ( $((4\,000\text{ руб.}/2) * 50\%)$ ), а 9 000 руб. (6 000 руб. + (4 000 руб. – 1 000 руб.)) – перераспределению между сторонами в зависимости от исхода дела.

Следует учитывать также, что поскольку в силу п. 23 Постановления № 46 при частичном удовлетворении требования неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку (например, требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок), расходы по уплате государственной пошлины в полном объеме взыскиваются с противоположной стороны по делу, то и частичное признание ответчиком такого требования (как и частичный отказ от него истцом) не создают оснований для возвращения истцу уплаченной при подаче такого иска государственной пошлины ни полностью, ни в части.

*5. Подлежит ли возврату из федерального бюджета государственная пошлина в случае утверждения мирового соглашения, если по его условиям размер обязательств между сторонами согласован в меньшем размере, нежели размер ранее заявленных исковых требований?*

Государственная пошлина за подачу искового заявления, как правило, уплачивается до обращения в суд (п. 2 ч. 1 ст. 126 АПК РФ) и по исковым требованиям имущественного характера, подлежащим оценке, поставлена в зависимость от их размера (ст. 333.21 НК РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 150 АПК РФ в случае утверждения мирового соглашения арбитражный суд прекращает производство по делу (т. е. по исковому требованию в целом, независимо от цены иска).

В силу прямого указания абзаца второго подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ заключение мирового соглашения предусматривает возврат истцу определенной части (70 %, 50 %, 30 % – в зависимости от судебной инстанции, в которой реализовано данное распорядительное действие) от уплаченной им при подаче иска государственной пошлины.

Таким образом, размер возвращаемой из бюджета суммы не зависит от содержания мирового соглашения (применительно к согласованию сторонами меньшего объема обязательства, чем цена иска), а определяется в процентах от величины правильно исчисленного при обращении в суд фискального сбора.

*6. Подлежит ли возврату из бюджета государственная пошлина в случае утверждения мирового соглашения, если сторонами достигнуто условие о распределении расходов по уплате государственной пошлины?*

К решению этого вопроса возможны два подхода.

*Первый подход*<sup>23</sup> основан на императивном характере абзаца второго подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ, который в качестве последствий заключения сторонами арбитражного спора мирового соглашения предполагает возврат истцу из бюджета соответствующей части уплаченной при подаче иска государственной пошлины, а не распределение ее между сторонами в порядке ст. 110 АПК РФ. При этом содержащееся в п. 27 Постановления № 1 разъяснение о том, что при заключении мирового соглашения судебные издержки распределяются в соответствии с его условиями, не применимо к решению судьбы государственной пошлины, которая не входит в состав судебных издержек (ст. 101 АПК РФ), является фискальным сбором и в силу этого подчинена специальным и императивным правилам налогового законодательства (ст.ст. 102, 104 АПК РФ, глава 25.3 НК РФ).

*Второй подход* учитывает особую природу мирового соглашения как сделки, которая подчиняется общим правилам гражданского права о договорах (включая предусмотренную ст. 421 ГК РФ свободу договора), но утверждается судом [7]. Разъяснения, содержащиеся в п. 27 Постановления № 1, в этом случае толкуются расширительно и позволяют сторонам по аналогии процессуального закона (ч. 5 ст. 3 АПК РФ) согласовать, в том числе распределение между собой понесенных истцом расходов по уплате государственной пошлины. При этом отступлений от требований налогового законодательства в таком случае не происходит, поскольку государственная пошлина как фискальный сбор поступила в бюджет, а ее возврат в силу ч. 3 ст. 333.40 НК РФ носит заявительный характер. Распределяя по своей воле соответствующие расходы между собой, и не пользуясь правом на возврат государственной пошлины, стороны не допускают нарушений закона и посягательств на охраняемые интересы других лиц, что обязывает суд утвердить мировое соглашение на достигнутых ими условиях (ч. 5 ст. 49, ст.ст. 139, 141 АПК РФ).

Более предпочтительным в данном случае видится первый подход, как учитывающий общепризнанную императивную природу налогового и процессуального законодательства, которые не оставляют за судом возможность выбора одного из вариантов поведения, а предполагают необходимость возвращения государственной пошлины из федерального бюджета при наличии к тому предусмотренных законом оснований.

### **Список литературы**

1. Алиев Т. Т., Балашов А. Н. Проблемные аспекты реализации права на отказ от иска и на признание иска в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 2. С. 43–46.
2. Арбитражный процесс : учеб. / отв. ред. В. В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2017. 752 с.
3. Бортникова Н. А. Упрощенные производства в гражданском судопроизводстве. М., 2019. 167 с.
4. Бочкарев А. Е. Отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения и проведение процедуры медиации в суде апелляционной инстанции // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 2 (27). С. 51–56.
5. Бубон К. В. Признание иска ответчиком: все ли очевидно? // Адвокат. 2015. № 8. С. 17–26.
6. Вараксин А. Е. О понятии и признаках распорядительного права в гражданском судопроизводстве // Вестник Челябинского государственного университета. Сер.: Право. 2013. № 17 (308). С. 10–14.
7. Кузнецов С. А. Мировое соглашение в гражданском процессе. Адвокатский кейс : учеб.-практ. пособие. Добрянка : Изд. г. Добрянка Пермск. края, 2015. 48 с.
8. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / под ред. М. А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2019. 656 с.
9. Скуратовский М. Л. Процессуальная функция гражданского права (на примере общих положений об обязательствах) // Частное право. Преодолевая испытания: к 60-летию Б. М. Гонгалло. М. : Статут, 2016. С. 90–97.

<sup>23</sup> *Постановление* Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28 мая 2020 г. по делу № А43-28108/2019 ; *Постановление* Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 февр. 2020 г. по делу № А78-10372/2019 ; *Постановление* Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 июля 2020 г. по делу № А73-12454/2019 ; *Постановление* Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 мая 2020 г. по делу № А70-15536/2019 (Документы опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

10. Солохин А. Е. Примирение сторон в гражданском и арбитражном процессе: история, итоги и перспективы // Третейский суд. 2014. № 5. С. 55–66.
11. Тарасов И. Н. Категория «судебные издержки» в гражданском процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 9–12.
12. Baumgärtel G. Chancengleichheit vor Gericht durch Pflichtrechtsschutzversicherung oder Prozeßhilfe? Zugleich ein Beitrag zur Funktion der Prozeßkosten // JuristenZeitung. 1975. № 14. S. 425–430.
13. Müller L. Streitpunkt Parteientschädigung – Das Kriterium der Notwendigkeit bei berufsmässiger Vertretung zur Bestimmung der Parteientschädigung // Aktuelle Juristische Praxis. 2018. № 8. S. 979–989.
14. Ovcharova E., Tsalov K., Osina D. Tax Compliance in the Russian Federation, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and the United States of America: Forcing and Encouraging Lawful Conduct of Taxpayers // Russian Law Journal. 2019. Vol. 7, № 1. P. 4–54. DOI: 10.17589/2309-8678-2019-7-1-4-54.
15. Snyder E. A., Hughes J. W. The English Rule for Allocating Legal Costs: Evidence Confronts Theory // Journal of Law, Economics, and Organization. 1990. Vol. 6, № 2. P. 345–380.

### References

1. Aliev T. T., Balashov A. N. Problemnye aspekty realizatsii prava na otkaz ot iska i na priznanie iska v grazhdanskom sudoproizvodstve [Problematic Aspects of the Exercise of the Right to Withdraw from a Claim and the Acceptance of a Claim in Civil Proceedings]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess – Arbitrazh and Civil Procedure*, 2008, no. 2, pp. 43–46.
2. Yarkov V. V. (Ed.). *Arbitrazhnyi protsess* [Arbitration Process]. 7<sup>th</sup> ed. Moscow, Statut Publ., 2017. 752 p.
3. Bortnikova N. A. *Uproshchennye proizvodstva v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Simplified Proceedings in Civil Proceedings]. Moscow, 2019. 167 p.
4. Bochkarev A. E. Otkaz ot iska, priznanie iska, zaklyuchenie mirovogo soglasheniya i provedenie protsedury mediatsii v sude apellyatsionnoi instantsii [Nonsuit, Cognovit, Amicable Conclusion and Mediation Procedure in the Appeal Court]. *Vestnik Vladimirovskogo yuridicheskogo instituta – Bulletin of Vladimir Law Institute*, 2013, no. 2 (27), pp. 51–56.
5. Bubon K. V. Priznanie iska otvetchikom: vse li ochevidno? [Confession of Claim by the Defendant: Is Everything Obvious?]. *Advokat – Advocate*, 2015, no. 8, pp. 17–26.
6. Varaksin A. E. O ponyatii i priznakakh rasporyaditel'nogo prava v grazhdanskom sudoproizvodstve [About Concept and Signs of the Administrative Right in a Civil Procedural Law]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Pravo – Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law*, 2013, no. 17, pp. 10–14.
7. Kuznetsov S. A. *Mirovoe soglashenie v grazhdanskom protsesse. Advokatskii keis* [Settlement Agreement in the Civil Procedure. Lawyer Case]. Dobryanka, 2015. 48 p.
8. Fokina M. A. (Ed.). *Kurs dokazatel'stvennogo prava: Grazhdanskii protsess. Arbitrazhnyi protsess. Administrativnoe sudoproizvodstvo* [Course of Evidence: Civil Procedure. Arbitration Process. Administrative Proceedings]. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, Statut Publ., 2019. 656 p.
9. Skuratovskii M. L. Protsessual'naya funktsiya grazhdanskogo prava (na primere obshchikh polozhenii ob obyazatel'stvakh) [Procedural Function of Civil Law (on the Example of General Provisions on Obligations)]. *Chastnoe pravo. Preodolevaya ispytaniya: k 60-letiyu B. M. Gongalo – Private Law. Overcoming Trials: to the 60<sup>th</sup> Anniversary of B. M. Gongalo*. Moscow, Statut Publ., 2016, pp. 90–97.
10. Solokhin A. E. Primirenie storon v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: istoriya, itogi i perspektivy [The Conciliation of the Parties in Civil and Arbitration Procedure: History, Results and Prospects]. *Treteiskii sud – Arbitration*, 2014, no. 5, pp. 55–66.
11. Tarasov I. N. Kategoriya «sudebnye izderzhki» v grazhdanskom protsessual'nom prave [The Category of “Legal Costs” in Civil-Procedure Law]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess – Arbitrazh and Civil Procedure*, 2013, no. 8, pp. 9–12.
12. Baumgärtel G. Chancengleichheit vor Gericht durch Pflichtrechtsschutzversicherung oder Prozeßhilfe? Zugleich ein Beitrag zur Funktion der Prozeßkosten. *JuristenZeitung*, 1975, no. 14, pp. 425–430.
13. Müller L. Streitpunkt Parteientschädigung – Das Kriterium der Notwendigkeit bei berufsmässiger Vertretung zur Bestimmung der Parteientschädigung. *Aktuelle Juristische Praxis*, 2018, no. 8, pp. 979–989.
14. Ovcharova E., Tsalov K., Osina D. Tax Compliance in the Russian Federation, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and the United States of America: Forcing and Encouraging Lawful Conduct of Taxpayers. *Russian Law Journal*, 2019, vol. 7, no. 1, pp. 4–54. DOI: 10.17589/2309-8678-2019-7-1-4-54.
15. Snyder E. A., Hughes J. W. The English Rule for Allocating Legal Costs: Evidence Confronts Theory. *Journal of Law, Economics, and Organization*, 1990, vol. 6, no. 2, pp. 345–380.

Дата поступления статьи | Article received date  
23.01.2021

Дата поступления после рецензирования и доработки | Article after peer review and revision received date  
10.03.2021

Дата приема к публикации | Article accepted date  
10.03.2021