

УДК 343.13

DOI: 10.19073/2306-1340-2017-14-3-117-123

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ НАЗНАЧЕНИЯ И ВЫПЛАТЫ ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОСОБИЯ ВРЕМЕННО ОТСТРАНЕННОМУ ОТ ДОЛЖНОСТИ ПОДОЗРЕВАЕМОМУ (ОБВИНЯЕМОМУ, ПОДСУДИМОМУ) В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ И КАЗАХСТАНА: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

КАШТАНОВА Наталья Сергеевна*

✉ nata.kashtanova@mail.ru

Пр. Мира, 55а, Омск, 644077, Россия

Аннотация. В настоящей статье на основании комплексного анализа действующего отечественного и казахстанского уголовно-процессуального законодательства рассмотрены основные отличия правовой природы денежной компенсации, назначаемой временно отстраненным от должности подозреваемым (обвиняемым, подсудимым). В частности, исследуются нормы, позволяющие суду в соответствующем постановлении не разрешать вопрос о судьбе данной меры социальной поддержки со стороны государства. Разграничиваются случаи, при которых финансирование процессуальных издержек, связанных с выплатой ежемесячного государственного пособия временно отстраненному от должности лицу, должно возлагаться на финансовую службу соответствующего органа предварительного расследования либо Управления Судебного департамента при Верховном Суде в конкретном субъекте Российской Федерации. По данным вопросам изучен опыт правоприменения, приведены правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказано суждение о некотором несовершенстве норм ст. 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предложены конкретные практические рекомендации, а также пути совершенствования российского уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: ежемесячное государственное пособие, назначение, выплата, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, правоприменительная практика, совершенствование законодательства.

Some Issues Concerning the Appointment and Payment of Monthly Government Benefits to a Person, Suspended from Post for Being a Suspected (Accused Person, Person on Trial) in the Criminal Judicial Proceeding in Russia and Kazakhstan: Legal and Law Application Aspects

Kashtanova Natal'ya S.**

✉ nata.kashtanova@mail.ru

55a Mira pr., Omsk, 644077, Russia

Abstract. In the present research paper on the basis of a comprehensive analysis of the applicable Russian and Kazakhstan criminal and procedural legislation the Author discusses the main features of the legal nature of monetary compensation assigned to suspended persons, suspected in committing a crime (accused persons, persons on trial). In particular, the research paper examines the regulations allowing the court, at first sight, not to solve the issue (in the corresponding prescript) regarding this measure of government social support. The Author differentiates between two options: procedural expenses for the monthly state benefit to the suspended person are to be paid by the financial authority of the corresponding body of pre-trial investigation or by the Department of the Judicial Board of the Supreme Court of a particular subordinate entity of the Russian Federation. With regard to the mentioned questions

* Старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского.

** Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics at Dostoevsky Omsk State University.

the Author has studied the experience of law enforcement; he also provides the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation. A comment is made about certain shortcomings of article 114 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation. Some definite practical recommendations and ways of improving Russian criminal law of procedure are suggested.

Keywords: *monthly state benefit appointment and payment, suspect, accused, defendant, law enforcement, improvement of legislation.*

Актуальные вопросы временного отстранения от должности неоднократно освещались как в диссертационных исследованиях [3, 5], так и в научных статьях [2, 4, 6]. Тем не менее анализ правоприменительной практики позволил выявить ряд наличествующих проблем в реализации представляющей для нас интерес меры уголовно-процессуального принуждения имущественного характера, что и положено в основу настоящей публикации. В силу ч. 6 ст. 114, п. 8 ч. 2 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) временно отстраненный от должности подозреваемый или обвиняемый имеет право на ежемесячное государственное пособие в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, устанавливаемого ежеквартально постановлением Правительства Российской Федерации. Данная выплата является процессуальной гарантией защиты имущественных интересов лица, к которому применена данная мера принуждения [7, с. 101].

Казахстанский же законодатель предусмотрел несколько иной, более карательный подход в правовом регулировании выплаты такого пособия отстраненному от должности лицу. Так, в силу ч. 7 ст. 158 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан подозреваемый, обвиняемый, подсудимый имеют право на ежемесячное государственное пособие не менее одного минимального размера заработной платы, если они не могут работать на другой должности или поступить на другую работу по не зависящим от них обстоятельствам. В соответствии со ст. 7 Закона Республики Казахстан от 29 ноября 2016 г. № 25-VI «О республиканском бюджете на 2017–2019 годы» минимальный размер заработной платы (далее – МЗП) с 1 января

2017 г. составляет 24 459 тенге¹, что по официальному курсу Национального банка Казахстана² по состоянию на 15 июня 2017 г. составляет 4 414,98 руб. (24 459 тенге / 5,54 руб.).

Таким образом, как видно, во-первых, выплата государственного пособия в Казахстане привязана к МЗП (а не к прожиточному минимуму, как в Российской Федерации); во-вторых, размер государственного пособия отстраненному от должности лицу в зарубежном государстве существенно ниже размера аналогичного пособия в России; в-третьих, выплата такой денежной компенсации за ограничения конституционного права на труд в Республике Казахстан осуществляется только тем категориям отстраненных от должности лиц, которые не могут работать на другой должности или поступить на другую работу по не зависящим от них обстоятельствам, чего из положений ст. 114 УПК РФ не следует.

Необходимо подчеркнуть, что, в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ (ред. от 26 апреля 2013 г.), ежемесячное государственное пособие подозреваемому или обвиняемому выплачивалось в размере пяти минимальных размеров оплаты труда (далее – МРОТ). На основании Федерального закона от 7 июня 2013 г. № 122-ФЗ³ с 16 июня 2013 г. выплата такой денежной компенсации производится исходя из размера прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

При этом представляет определенный интерес история принятия таких поправок. Так, в пояснительной записке к проекту данного закона (законопроект № 181439-6) было отмечено, что поскольку МРОТ с 1 июня 2011 г. установлен в сумме 4 611 руб. в месяц, то ежемесячное государственное пособие, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности, исходя из пятикратного размера МРОТ,

¹ О республиканском бюджете на 2017–2019 годы : закон Респ. Казахстан от 29 нояб. 2016 г. № 25-VI // Казахстанская правда. 2016. № 233 (28359).

² Официальные (рыночные) курсы валют на 15 июня 2017 г. URL: <http://www.nationalbank.kz/?furl=cursFull&switch=rus>

³ О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федер. закон от 7 июня 2013 г. № 122-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 23, ст. 2880.

составляло 23 055 руб., что зачастую превышало размер его заработной платы (по данным Росстата России, средняя заработная плата гражданского служащего в федеральном государственном органе в I квартале 2012 г. составляла 22 300 руб. в месяц)⁴.

Действительно, проведенный нами анализ судебной практики (в части судебных постановлений, вынесенных до 16 июня 2013 г.) выявил неоднократные случаи назначения судами отстраненному от должности лицу ежемесячного пособия, превышающего размер его заработной платы. Так, например, из одного апелляционного определения следует, что подозреваемой В. назначено ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда исходя из суммы 4 611 руб. Постановлено оплатить ежемесячное государственное пособие за период с 21 февраля 2012 г. по 9 апреля 2012 г., всего за 49 дней, из расчета 768,50 руб. в день, итого в размере 37 656,5 руб. из средств федерального бюджета⁵.

Вместе с тем, несмотря на то что Федеральный закон от 7 июня 2013 г. № 122-ФЗ (предусматривающий замену выплаты пяти МРОТ отстраненному от должности подозреваемому или обвиняемому на размер прожиточного минимума трудоспособного населения) вступил в силу с 16 июня 2013 г. (т. е. 4 года назад), выявлены вопиющие факты, когда суды продолжают руководствоваться утратившими силу нормами уголовно-процессуального закона и при применении анализируемой нами меры процессуального принуждения назначают пособие исходя из расчета МРОТ, а не прожиточного минимума, как того требует п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ. С нашей точки зрения, судебным органам следует более тщательно отслеживать соответствующие изменения правового регулирования в части

их компетенции и принимать решения в соответствии с нормами действующего уголовно-процессуального законодательства.

Так, например, постановлением Центрального районного суда г. Кемерово от 14 октября 2016 г. подозреваемый временно отстранен от занимаемой должности – заместителя начальника ФКУ «Ц» МВД по Кемеровской области и на период расследования уголовного дела ему назначено ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда. В апелляционной жалобе адвокат просил отменить постановление суда как незаконное и необоснованное. Суд апелляционной инстанции отметил, что постановление суда первой инстанции в части назначения подозреваемому ежемесячного государственного пособия в размере пяти МРОТ с 14 октября 2016 г. подлежит отмене с вынесением по делу в этой части нового решения⁶. Подобные факты, когда суды при временном отстранении от должности руководствуются утратившими силу нормами п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, нами выявлены и в иных практических случаях⁷.

Помимо прочего, проведенный анализ судебной практики также показал, что некоторые суды вышестоящих инстанций грубо игнорируют ошибки судов первой инстанции (как бы их не замечая) относительно незаконности назначения последними государственного пособия не из расчета прожиточного минимума трудоспособного населения, а исходя из 5-кратного размера МРОТ⁸.

Из пункта 31 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240⁹ (далее – Положение о возмещении процессуальных

⁴ Пояснит. записка к законопроекту № 181439-6. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=181439-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=181439-6)

⁵ Апелляц. определение Перм. краевого суда от 17 сент. 2012 г. № 33-8127 // Архив Перм. краевого суда.

⁶ Апелляц. постановление Кемеров. обл. суда от 24 нояб. 2016 г. № 22-6297 // Архив Кемеров. обл. суда.

⁷ См., напр.: *Постановление* Президиума Верхов. Суда Респ. Башкортостан от 18 мая 2016 г. № 44у-88/16. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Постановление* Президиума Верхов. Суда Респ. Татарстан от 4 марта 2015 г. № 44-у-40. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Апелляц. постановление* Тул. обл. суда от 15 июня 2016 г. № 22-1070. URL: <http://sudact.ru/>; *Апелляц. постановление* Ставропол. краевого суда от 28 нояб. 2016 г. № 4У-1659/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-stavropolskij-kraevoj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-536989108/>

⁸ См., напр.: *Апелляц. постановление* Верхов. Суда Респ. Дагестан от 1 июня 2016 г. URL: <http://sudact.ru/>; *Апелляц. постановление* Верхов. Суда Респ. Дагестан от 13 дек. 2016 г. № 22-2197/2016. URL: <https://rospravosudie.com/>

⁹ О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации: постановление Правительства Рос. Федерации от 1 дек. 2012 г. № 1240 (ред. от 1 дек. 2016 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 50, ст. 7058.

издержек), следует, что выплата ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому осуществляется на основании решения суда. Таким образом, в любом случае отстранения вышеназванных участников уголовного судопроизводства от должности в порядке ст. 114 УПК РФ суд в соответствующем постановлении должен одновременно решить вопрос о назначении ежемесячного государственного пособия.

Вместе с тем нами выявлены факты, при которых суды первой инстанции в рамках применения анализируемой иной меры процессуального принуждения не разрешают вопроса о выплате такой денежной компенсации, что влечет за собой отмену (изменение) отдельных судебных постановлений¹⁰. При этом такая правоприменительная проблема, связанная с отсутствием в постановлениях судов указания на назначение временно отстраненному от должности лицу пособия, связана, с нашей точки зрения, с тем, что ч. 6 ст. 114 УПК РФ предусмотрела, что «временно отстраненный от должности подозреваемый или обвиняемый имеет право на ежемесячное пособие...». Таким образом, данная норма сформулирована законодателем в диспозитивной плоскости правового регулирования, позволяющей на первый взгляд суду в соответствующем постановлении не разрешать вопрос о выплате данного пособия в случае, если один из указанных выше участников уголовного судопроизводства не ходатайствовал при его временном отстранении от должности о назначении такой денежной компенсации либо отказался от нее.

Так, например, в одном из кассационных определений было отмечено, что при рассмотрении ходатайства следователя об отстранении М. от занимаемой должности от нее заявление о назначении ежемесячного пособия не поступало. Обвиняемая М. не лишена права обратиться в суд, вынесший постановление об отстранении ее от должности, с заявлением о назначении ежемесячного государственного пособия на время отстранения от должности. К тому же судебная коллегия учитывает, что обвиняемая М. на настоящий момент

не пожелала назначения государственного пособия¹¹. В другом случае суд указал, что ходатайство от обвиняемого о назначении ему пособия не поступало, а сам он в судебном заседании не присутствовал, вследствие чего суд был лишен возможности разрешить этот вопрос по существу при имевшихся на тот момент условиях. При этом вопрос о назначении обвиняемому ежемесячного пособия может быть решен путем вынесения дополнительного постановления¹².

Вместе с тем такая судебная практика не может быть признана нами допустимой и основанной на смысле взаимосвязанных положений п. 8 ч. 2 ст. 131, ч. 6 ст. 114 УПК РФ, п. 31 Положения о возмещении процессуальных издержек. Лицо, чье конституционное право на труд ограничивается мерами уголовно-процессуального характера, не должно испытывать трудности в части своевременного назначения и выплаты данной денежной компенсации и, как следствие, обращаться в суд с ходатайством о ее назначении на время отстранения от должности либо с заявлением о вынесении дополнительного постановления. С нашей точки зрения, при отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в судебном постановлении в обязательном порядке должен быть разрешен вопрос о выплате таким лицам ежемесячного государственного пособия в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, в связи с чем предлагаем изменить ч. 6 ст. 114 УПК РФ с заменой слов «временно отстраненный от должности подозреваемый или обвиняемый имеет право на ежемесячное пособие» на «временно отстраненному от должности подозреваемому или обвиняемому назначается ежемесячное пособие».

Как ранее было отмечено, в п. 31 Положения о возмещении процессуальных издержек указано также, что в судебном решении отражается финансовая служба (орган, подразделение органа), осуществляющая финансирование процессуальных издержек на выплату ежемесячного государственного пособия. Вместе с тем анализ судебной практики установил случаи отсутствия

¹⁰ См., напр.: *Кассац.* определения от 18 июля 2011 г. № 22-8383/11, от 12 окт. 2011 г. № 22-12456/2011 // Архив Моск. гор. суда ; *Кассац.* определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 13 дек. 2010 г. № 87-О-10-19. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; *Апелляц.* постановление Краснодар. краевого суда от 10 нояб. 2016 г. № 22-6324/2016. URL: <https://rospravosudie.com/>

¹¹ *Кассац.* определение Тул. обл. суда от 14 сент. 2012 г. № 22-1970. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹² *Постановление* об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 12 июля 2011 г. № 4у/5-5263 // Архив Моск. гор. суда.

в постановлениях судов указания на такую финансовую службу. Так, судом первой инстанции от должности отстранен глава администрации сельского поселения и ему назначена ежемесячная выплата государственного пособия, однако в резолютивной части постановления не указана финансовая служба, осуществляющая финансирование процессуальных издержек¹³. И это не единичный случай¹⁴.

При рассмотрении данных вопросов нами также обнаружена существенная неопределенность правоприменителя в части установления конкретной финансовой службы, обязанной осуществлять материальное обеспечение исследуемой иной меры процессуального принуждения. В частности, постановлением городского суда подозреваемая временно отстранена от должности директора образовательного учреждения. Президиум Верховного Суда Республики Татарстан посчитал, что указанное постановление подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение, поскольку судом неверно разрешен вопрос об источнике выплаты Л. государственного пособия. По мнению суда вышестоящей инстанции, надлежащим органом, подлежащим указанию в судебном постановлении в качестве финансовой службы, осуществляющей финансирование процессуальных издержек, является финансовая служба (финансовое подразделение) Управления Судебного департамента в Республике Татарстан¹⁵. В ином практическом примере исполнение выплаты ежемесячного государственного пособия также было возложено на Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации за счет средств федерального бюджета¹⁶.

В другой ситуации суд первой инстанции также не указал финансовую службу, осуществляющую финансирование процессуальных издержек, однако суд апелляционной инстанции, изменив такое судебное постановление, определил, что в данном случае таким финансовым органом является служба Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (далее – СУ СК РФ) по Тульской области¹⁷. Факты определения финансовой службы органа предварительного расследования как ответственной за выплату данной денежной компенсации имеются и в иных практических примерах¹⁸.

Как видим, в первом случае суды указывали в качестве службы, финансирующей выплату ежемесячного государственного пособия временно отстраненному от должности лицу, Управление Судебного департамента при Верховном Суде в соответствующем субъекте Российской Федерации, во втором – СУ СК РФ (т. е. региональный орган предварительного следствия).

Справедливости ради отметим, что в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2016 г. № 2366-О¹⁹ акцентировано внимание на то, что по смыслу закона выплата ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности, возлагается на финансовую службу органа (подразделения органа), осуществляющего производство по уголовному делу.

С учетом этого полагаем, что в случае если суд отстранил подозреваемого или обвиняемого от должности на основании ходатайства лица, осуществляющего предварительное следствие

¹³ *Постановление* Президиума Верхов. Суда Респ. Башкортостан от 18 мая 2016 г. № 44у-86/16. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ См., напр.: *Апелляц.* постановление Ставропол. краевого суда от 28 нояб. 2016 г. № 4У-1659/2016. URL: <https://rospravosudie.com/>; *Апелляц.* постановление Тул. обл. суда от 21 дек. 2016 г. № 22-2557/2016. URL: <https://rospravosudie.com/>

¹⁵ *Постановление* Президиума Верхов. Суда Респ. Татарстан от 4 марта 2015 г. № 44-у-40. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ *Постановление* Президиума Верхов. Суда Респ. Башкортостан от 18 мая 2016 г. № 44у-86/16. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ *Апелляц.* постановление Тул. обл. суда от 15 июня 2016 г. № 22-1070 // Архив Тул. обл. суда.

¹⁸ См., напр.: *Апелляц.* постановление Тамбов. обл. суда от 13 сент. 2016 г. № 22-1136/2016. URL: <http://sudact.ru/>; *Апелляц.* постановление Ставропол. краевого суда от 28 нояб. 2016 г. № 4У-1659/2016. URL: <https://rospravosudie.com/>; *Апелляц.* постановление Ханты-Мансийского автоном. округа – Югры от 17 нояб. 2016 г. № 22-2023/2016. URL: <https://rospravosudie.com/>; *Апелляц.* постановление от 12 янв. 2017 г. № 22К-144/2017 // Архив Моск. обл. суда; *Апелляц.* постановление Тул. обл. суда от 21 дек. 2016 г. № 22-2557/2016. URL: <https://rospravosudie.com/>

¹⁹ *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Владимира Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 114, пунктом 8 части второй и частью четвертой статьи 131, частью пятой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 25 окт. 2016 г. № 2366-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

или дознание по уголовному делу (при условии, что уголовное дело находится в стадии предварительного расследования и не передано в суд), то финансирование процессуальных издержек, связанных с выплатой ежемесячного государственного пособия, должно возлагаться на финансовую службу соответствующего органа предварительного расследования. В ситуации же если суд при наличии соответствующих оснований отстранил подозреваемого или обвиняемого от должности по собственной инициативе либо в стадиях назначения судебного заседания или непосредственного судебного разбирательства по инициативе органа предварительного расследования (либо стороны обвинения), то в качестве таковой службы надлежит указывать Управление Судебного департамента при Верховном Суде в конкретном субъекте Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным трудно согласиться с мнением Р. Г. Бикмиева, предлагающего внести в ч. 1 ст. 131 УПК РФ изменения, в соответствии с которыми процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета на стадии предварительного расследования Министерством финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) в лице Управления федерального казначейства соответствующего региона [1, с. 257]. Как видно, данными изменениями автор, исследовавший проблемы временного отстранения от должности, предлагает при определении органа, выплачивающего соответствующее ежемесячное государственное пособие временно отстраненному от должности подозреваемому или обвиняемому, исходить из того, что в случае если ходатайство о применении анализируемой нами меры процессуального принуждения поступило в суд на стадии предва-

рительного расследования, то в качестве ответственной за выплату государственного пособия финансовой службы в судебном постановлении надлежит указывать Управление федерального казначейства.

Вместе с тем такие поправки в действующий уголовно-процессуальный закон, на наш взгляд, будут противоречить складывающейся в этой области правоприменительной практике, п. 31 Положения о возмещении процессуальных издержек, а также определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2016 г. № 2366-О, поскольку финансовая служба – Управление федерального казначейства – не относится к органу (подразделению органа), осуществляющему производство по уголовному делу, и не обязана выплачивать соответствующее пособие²⁰. Федеральное казначейство Министерства финансов Российской Федерации в данной части может осуществлять лишь предварительный и текущий контроль за ведением операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета²¹. Помимо прочего, в письме Минфина России от 25 июня 2014 г. еще раз подчеркнуто, что финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год на содержание судов и государственных органов, наделенных полномочиями по производству дознания и предварительного следствия²².

Таким образом, проведенный в настоящей статье комплексный анализ уголовно-процессуального законодательства в рамках интересующей нас темы исследования позволил выявить

²⁰ Отметим, что в судебной практике иногда встречаются случаи, подтверждающие данный тезис. Так, суд апелляционной инстанции указал: принимая решение о возложении обязанности по исполнению постановления в части выплаты ежемесячного государственного пособия на Министерство финансов Российской Федерации, суд первой инстанции не учел, что Министерство финансов Российской Федерации не относится к судебным органам, а также к органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, следовательно, не является финансовой службой, осуществляющей финансирование процессуальных издержек по данной категории дел. Ввиду того что уголовное дело в отношении М. было возбуждено и расследуется следственным отделом Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Орловской области, выплату ежемесячного государственного пособия подозреваемому, временно отстраненному от должности, обязано производить Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Орловской области за счет бюджетных ассигнований, выделенных ему на эти цели. См.: *Постановление Президиума Орлов. обл. суда от 18 авг. 2016 г. № 4У-475/2016*. URL: <https://rospravosudie.com/>

²¹ *О Федеральном казначействе*: постановление Правительства Рос. Федерации от 1 дек. 2004 г. № 703 (ред. от 1 июля 2016 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 49, ст. 4908.

²² *Письмо* Министерства финансов Рос. Федерации от 25 июня 2014 г. № 8-5-9/30877. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

наличествующие противоречия в практике применения соответствующих норм права. Полагая, что рассмотренные в работе отдельные аспекты затронутого правового явления и, как следствие, конкретные предложения по совер-

шенствованию действующего УПК РФ будут благотворно влиять на вопросы назначения и выплаты ежемесячного государственного пособия подозреваемому (обвиняемому, подсудимому), временно отстраненному от должности.

Список литературы

1. Бикмиев Р. Г. Временное отстранение от должности подозреваемого или обвиняемого в уголовном судопроизводстве: сущность, значение и правовые последствия : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. 368 с.
2. Воронов Д. А. Иные меры уголовно-процессуального принуждения как средства обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Алтайский юридический вестник. 2013. № 4. С. 98–102.
3. Гапонова В. Н. Применение временного отстранения от должности в уголовном судопроизводстве: теоретический и организационно-правовой аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2016. 194 с.
4. Колоколов Н. А. Временное отстранение от должности: критерии законности и обоснованности судебного решения // Уголовный процесс. 2014. № 12. С. 48–57.
5. Михайлова О. Е. Иные меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве России : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. 215 с.
6. Садохин В. А. Некоторые аспекты применения отдельных мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 2014. № 6. С. 76–81.
7. Уголовный процесс : учеб. для бакалавриата юрид. вузов / под ред. О. И. Андреевой [и др.]. Ростов на/Д : Феникс, 2015. 445 с.

References

1. Bikmiev R. G. *Vremennoe otstranenie ot dolzhnosti podozrevaemogo ili obvinyaemogo v ugovnom sudoproizvodstve: sushchnost', znachenie i pravovye posledstviya*. Dis. kand. yurid. nauk [Suspension of a Suspected or an Accused Person in the Criminal Law of Procedure: Essence, Significance and Legal Consequences. Cand. Legal Sci. Dis.]. Ekaterinburg, 2015. 368 p.
2. Voronov D. A. *Inye mery ugovno-protsessual'nogo prinuzhdeniya kak sredstva obespecheniya bezopasnosti uchastnikov ugovnogo sudoproizvodstva* [Some Other Measures of Criminal Procedural Enforcement as a Means of Providing Security to the Participants of Criminal Law of Procedure]. *Altaiskii yuridicheskii vestnik – Altai Law Journal*, 2013, no. 4, pp. 98–102.
3. Gaponova V. N. *Primenenie vremennogo otstraneniya ot dolzhnosti v ugovnom sudoproizvodstve: teoreticheskii i organizatsionno-pravovoi aspekty*. Dis. kand. yurid. nauk [Invocation of Suspension in Criminal Law of Procedure: Theoretical and Organizational Legal Aspects. Cand. Legal Sci. Dis.]. Irkutsk, 2016. 194 p.
4. Kolokolov N. A. *Vremennoe otstranenie ot dolzhnosti: kriterii zakonnosti i obosnovannosti sudebnogo resheniya* [Temporary Suspension: Criteria of Legality and Validity of Judicial Decisions]. *Ugovnyi protsess – Criminal Process*, 2014, no. 12, pp. 48–57.
5. Mikhailova O. E. *Inye mery protsessual'nogo prinuzhdeniya v ugovnom sudoproizvodstve Rossii*. Dis. kand. yurid. nauk [Other Measures of Procedural Enforcement in the Russian Criminal Law of Procedure. Cand. Legal Sci. Dis.]. Krasnodar, 2009. 215 p.
6. Sadokhin V. A. *Nekotorye aspekty primeneniya otdel'nykh mer protsessual'nogo prinuzhdeniya v ugovnom sudoproizvodstve* [Some Aspects of Applying Particular Measures of Procedural Enforcement in the Criminal Law of Procedure]. *Vestnik Khabarovskoi gosudarstvennoi akademii ekonomiki i prava – Bulletin of the Khabarovsk State Academy of Economics and Law*, 2014, no.6, pp. 76–81.
7. Andreeva O. I. *Ugovnyi protsess* [The Criminal Procedure]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2015. 445 p.