

УДК 343.575

DOI: 10.19073/2306-1340-2017-14-3-63-67

КАЧЕСТВО НОРМ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОЗДАЮЩИЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ НЕЗАКОННОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИКОВ

БИМБИНОВ Арсений Александрович*

✉ bimbino@yandex.ru

Ул. Садовая-Кудринская, 9, Москва, 125993, Россия

Аннотация. Статья посвящена исследованию нормативного закрепления уголовной ответственности за деяния, создающие условия для незаконного потребления наркотиков. В работе последовательно рассматриваются нормы на предмет их соответствия фундаментальным категориям уголовного права и целям правоприменительной деятельности. Делаются выводы о несоответствии некоторых положений и определяются пути выхода из сложившейся ситуации. На основе доктринальных положений уголовного права и материалов судебной практики формулируются предложения по совершенствованию законодательного описания составов преступлений, создающих условия для незаконного потребления наркотиков.

Ключевые слова: наркотики, наркотические средства, психотропные вещества, склонение к потреблению, организация притонов, незаконная выдача рецептов, качество закона.

The Quality of Regulations About Criminal Liability for the Crimes Which Create Conditions for Illegal Consumption of Drugs

Bimbino Arsenii A.**

✉ bimbino@yandex.ru

9 Sadovaya-Kudrinskaya st., Moscow, 125993, Russia

Abstract. The article is dedicated to the research of statutorisation of criminal liability for actions which cause conditions of unlawful drug use. The research paper consistently examines regulations on their compliance with the fundamental categories of criminal law and the objectives of law enforcement activities. Conclusions are drawn about the inconsistency of certain provisions and solutions are determined. Based on the doctrinal provisions of criminal law and materials of judicial practice, proposals are formulated to improve the legislative description of the offenses that create conditions for illicit drug use.

Keywords: drugs, narcotic substances, psychotropic substance, inducement to consumption, the organization of brothels, illegal issue of medical prescriptions, quality of the law.

Охрана здоровья входит в число приоритетов государственной политики¹. Согласно Федеральному закону «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» охрана здоровья представляет собой систему мер политическо-

го, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического) характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации,

* Преподаватель кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кулафина (МГЮА), кандидат юридических наук.

** Lecturer of the Department of Criminal Law at Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Candidate of Legal Sciences.

¹ О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года): распоряжение Правительства Рос. Федерации от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 47, ст. 5489.

органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи. Среди них важную роль играют положения Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), в том числе нормы главы 25.

Данные нормы предусматривают ответственность за преступления против здоровья населения и общественной нравственности, самыми опасными и распространенными среди которых являются деяния, непосредственно связанные с незаконным оборотом и потреблением наркотиков². Совершение таких деяний, как правило, не сопровождается сиюминутным вредным воздействием на здоровье человека, а в некоторых случаях осуществляемое посягательство и не способно само продуцировать такой вред. Однако вследствие широты охвата общественных отношений деяния этого вида заключают в себе опасность нанесения серьезного урона здоровью большого количества людей в ближайшем либо отдаленном будущем, предопределяя тем самым необходимость эффективных средств уголовно-правовой охраны общественных отношений, обеспечивающих здоровье населения.

Все преступления, непосредственно связанные с незаконным оборотом и потреблением наркотиков, исходя из характеристики объективных признаков, можно поделить на две группы: деяния, состоящие в незаконном обороте наркотиков, их прекурсоров, сильнодействующих, ядовитых и новых потенциально опасных психоактивных веществ (ст.ст. 228–229.1, 231, 234–234.1 УК РФ), и деяния, создающие условия для незаконного потребления наркотиков (ст.ст. 230, 232–233 УК РФ).

Деяния первой группы всегда находятся в поле пристального внимания законодателя. С момента введения в действие УК РФ количество статей, предусматривающих ответственность за указанные посягательства, возросло с четырех до десяти. Такое увеличение, часто

критикуемое в науке [2], является следствием деятельности государства по актуализации уголовного закона и устранению проблем, связанных с его применением. К настоящему времени проведена дифференциация ответственности за рассматриваемые преступления по признаку предмета (ст.ст. 228.3–228.4 УК РФ), способа (ст.ст. 228–228.1 УК РФ), последствий (ст. 228.2 УК РФ), установлены квалифицирующие признаки (чч. 2–5 ст. 228.1, ч. 5 ст. 229 УК РФ), создан специальный состав контрабанды наркотиков (ст. 229.1 УК РФ), криминализован оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ (ст. 234.1 УК РФ). Прделанная правотворческая работа заслуживает одобрения, так как сегодня большинство научных исследований уже посвящено не пробелам и коллизиям уголовно-правовой охраны законного оборота наркотиков, а вопросам правоприменения.

Относительно второй группы преступлений такого внимания законодателя отметить нельзя, хотя определенная потребность в корректировке норм об ответственности за общественно опасные деяния, создающие условия для незаконного потребления наркотиков, уже назрела.

Так, в исследовательских кругах не утихает интерес к характеристике состава преступления, предусмотренного ст. 230 УК РФ. В частности, В. В. Палий, обосновавшая понимание склонения как одну из форм вовлечения, представляющую собой психологическое воздействие, с помощью которого виновный стремится вызвать у другого лица решимость совершить преступление либо иное антиобщественное действие, предлагает заменить данный термин в ст. 230 УК РФ на категорию «вовлечение», определяемую автором как вид подстрекательства, характеризующийся информационным или физическим воздействием на другое лицо, в результате которого у последнего возникает умысел на совершение преступления, реализованный хотя бы на стадии предварительной преступной деятельности [3].

Т. М. Клименко и С. В. Чирков полагают, что простая замена терминов недостаточна для эффективного противодействия преступности. Помимо этого необходимо в диспозиции ст. 230 УК РФ дать описание преступного деяния и за-

² По данным ГИАЦ МВД России, количество преступлений, непосредственно связанных с незаконным оборотом и потреблением наркотиков, в 2015 г. составило: по ст. 228 УК РФ – 108 894, по ст. 228.1 – 120 839, по ст. 228.2 – 25, по ст. 228.3 – 28, по ст. 228.4 – 19, по ст. 229 – 57, по ст. 229.1 – 1 028, по ст. 230 – 138, по ст. 231 – 1 053, по ст. 232 – 2 200, по ст. 233 – 45, по ст. 234 – 1 321, по ст. 234.1 – 0.

крепить указание на незаконный характер потребления наркотиков. Согласно их позиции рассматриваемая норма должна выглядеть следующим образом: «вовлечение в незаконное потребление наркотиков, то есть возбуждение желания у лица принять участие в их незаконном употреблении» [1].

В свою очередь, С. В. Фирсаков и А. А. Савинков, ссылаясь на зарубежный опыт, предлагают дополнить анализируемую статью составом принуждения к потреблению наркотиков и изложить ее в нижеприведенной редакции:

«Статья 230. Вовлечение и принуждение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

1. Вовлечение в немедицинское потребление наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов –

...

2. Принуждение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов –

...» [7].

Кроме того, в июле 2012 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен законопроект о дополнении УК РФ статьей о пропаганде и рекламе наркотиков с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет³. Некоторые авторы продолжают последовательно отстаивать необходимость реализации этой идеи. Так, по мнению П. Н. Сбирунова, внесение указанных дополнений в УК РФ позволит существенно повысить эффективность борьбы с наркопреступностью и будет способствовать профилактике незаконного изготовления (производства), распространения и потребления наркотиков [4].

Представляется, что ожидания от предложенной криминализации сильно преувеличены. В настоящее время за любую (не только с использованием телекоммуникационных сетей) пропаганду или незаконную рекламу наркотиков предусмотрена административная ответственность (ст. 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), к которой привлекаются единицы [5]. Установление уголовной ответственности за данные действия приведет либо к очередной мертворожденной

норме, либо к злоупотреблениям при ее применении. Общественная опасность пропаганды и рекламы наркотиков заключается в возможности возбудить у других лиц желание их потребления. При таких обстоятельствах данные действия являются склонением к потреблению наркотиков (ст. 230 УК РФ).

Другие из вышеизложенных предложений видятся вполне обоснованными. Правда, специфика наркотизации и губительные последствия наркомании в нашем обществе все-таки определяют необходимость в сохранении общественно опасного деяния в формулировке «склонение». Вовлечение является результирующим процессом, в то время как склонение охватывает и достижение результата, и действия, не увенчавшиеся успехом.

Что касается нормы об ответственности за организацию либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, принципиальных вопросов практически не возникает. Действующую редакцию ст. 232 УК РФ в целом признают удовлетворительной [6]. Предложения по изменению данного состава связаны в основном с уточнением криминообразующих признаков [8].

Единственной нормой об ответственности за наркопреступление, диспозиция которой ни разу не была изменена, является ст. 233 УК РФ. Между тем потребность в корректировке данной нормы назрела давно. Состав незаконной выдачи рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, в силу особенностей объекта и субъекта посягательства должен наказываться строже, чем простая подделка указанных документов. Неквалифицированная подделка окончена в момент создания фальсифицированного документа, который, в отличие от незаконно выданного, не гарантирует получение по нему наркотика. При этом следует иметь в виду, что подделка рецептов или иных управомочивающих документов может также совершаться специальным субъектом, в том числе и лицом, имеющим право на выдачу таких документов.

Так, приговором Ленинградского районного суда г. Калининграда подсудимая О. С. Павлюкова

³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за незаконные пропаганду и рекламу наркотических средств и психотропных веществ : проект федер. закона № 108866-6. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

среди прочего признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 233 УК РФ. По делу установлено, что О. С. Павлюкова, являясь врачом-неврологом, находясь на рабочем месте в период времени с 8.30 до 16.00, внесла в бланк формы № серии № за № ложные сведения, т. е. выписала рецепт на несуществующего гражданина С. для последующего получения по нему лекарственного препарата, содержащего психотропное вещество тианептин, тем самым совершила подделку рецепта, дающего право на получение психотропного вещества⁴.

Представляется, что квалифицированный состав преступления, предусмотренного ст. 233 УК РФ, уместно изложить в следующей редакции:

«2. Незаконная выдача рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, а равно подделка таких документов лицом с использованием своего служебного положения».

Таким образом, на основании вышеизложенного рассмотренные нормы об ответственности за преступления, создающие условия для неза-

конного потребления наркотиков, можно изложить в следующей редакции:

«Статья 230. Склонение к незаконному потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

1. Склонение к незаконному потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов –

наказывается...»

«Статья 233. Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ

1. Подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, –

наказывается...

2. Незаконная выдача рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, а равно подделка таких документов лицом с использованием своего служебного положения –

наказывается...»

Список литературы

1. Клименко Т. М., Чирков С. В. Некоторые вопросы квалификации преступлений, связанных со склонением к немедицинскому потреблению наркотиков // Пенитенциарное право и пенитенциарная безопасность: теория и практика : материалы III междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Р. А. Ромашова. Самара : Самар. юрид. ин-т ФСИН России, 2013. С. 137–143.
2. Кобзева Е. В. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности. М. : Юрлитинформ, 2014. 168 с.
3. Палий В. В. Вовлечение в совершение преступления и склонение к совершению преступления или антиобщественных действий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 23 с.
4. Сбирунов П. Н. Проблемные вопросы и пути совершенствования уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот наркотических средств // Наркоконтроль. 2014. № 1. С. 3–7.
5. Сухаренко А. Н. Законодательное обеспечение борьбы с пропагандой наркотиков в сети Интернет // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 35–37.
6. Токманцев Д. Ответственность за систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств (ст. 232 УК РФ) // Уголовное право. 2014. № 2. С. 78–81.
7. Фирсаков С. В., Савинков А. А. Уголовная ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: проблемы квалификации // Адвокатская практика. 2014. № 4. С. 38–45.
8. Щербаков А. Д. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотиков в России и США: сравнительно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 28 с.

References

1. Klimenko T. M., Chirkov S. V. Nekotorye voprosy kvalifikatsii prestuplenii, svyazannykh so skloneniem k nemeditsinskomu potrebleniyu narkotikov [Some Aspects of Qualification of the Crimes Connected with Inducement to Non-Medical Use of Drugs]. *Penitentsiarnoe pravo i penitentsiarnaya bezopasnost': teoriya i praktika – Penitentiary Law and Penitentiary Safety: Theory and Practice*. Samara : Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia Publ., 2013, pp. 137–143.
2. Kobzeva E. V. *Prestupleniya protiv zdorov'ya naseleniya i obshchestvennoi nravstvennosti* [Crimes Against Public Health and Public Morality]. Moscow, YurLitinform Publ., 2014. 168 s.
3. Palii V. V. *Vovlechenie v sovershenie prestupleniya i sklonenie k soversheniyu prestupleniya ili antiobshchestvennykh deistvii*. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk [Involvement in Commission of Crime and Inducement to Commission of Crime or Antisocial Actions. Ext. Abstr. Cand. Legal Sci. Dis.]. Moscow, 2006. 23 p.

⁴ Приговор Ленинград. район. суда г. Калининграда от 24 сент. 2012 г. по делу № 1-430/12. URL: <https://rospravosudie.com/court-leningradskij-rajonnyj-sud-g-kaliningrada-kaliningradskaya-oblast-s/act-106965192/>

4. Sbirunov P. N. Problemnye voprosy i puti sovershenstvovaniya ugovnogo zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za nezakonnyi oborot narkoticheskikh sredstv [Controversial Issues and Ways of Improvement of Criminal Legislation on Responsibility for Illicit Drug Trafficking]. *Narkokontrol' – Narkokontrol*, 2014, no. 1, pp. 3–7.
5. Sukharenko A. N. Zakonodatel'noe obespechenie bor'by s propagandoi narkotikov v seti Internet [Legislative Ensuring of Struggle against Propaganda of Drugs in the Internet]. *Narkokontrol' – Narkokontrol*, 2012, no. 4, pp. 35–37.
6. Tokmantsev D. V. Otvetstvennost' za sistematicheskoe predostavlenie pomeshcheniya dlya potrebleniya narkoticheskikh sredstv (st. 232 UK RF) [Liability for Systematic Provision of Premises to Use Drugs (Article 232 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Ugolovnoe pravo – Criminal Law*, 2014, no. 2, pp. 78–81.
7. Firsakov S. V., Savinkov A. A. Ugolovnaya otvetstvennost' za sklonenie k potrebleniyu narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv i ikh analogov: problemy kvalifikatsii [Criminal Responsibility for Inducement to Consumption of Narcotic Means and Psychotropic Substances and Analogues Thereof: Problems of Qualification]. *Advokatskaya praktika – Advocate's Practice*, 2014, no. 4, pp. 38–45.
8. Shcherbakov A. D. *Ugolovno-pravovoe protivodeistvie nezakonnomu oborotu narkotikov v Rossii i SShA: sravnitel'no-pravovoe issledovanie*. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk [Criminal Law Counteraction Against Drug Trafficking in Russia and the USA: Comparative Legal Research. Ext. Abstr. Cand. Legal Sci. Dis.]. Moscow, 2016. 28 p.