

УДК 343.1

DOI: 10.19073/2306-1340-2017-14-2-61-65

ВОПРОСЫ ОПТИМИЗАЦИИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО МНОГОПРЕДМЕТНЫМ УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

СМИРНОВА Ирина Степановна*

✉ smirnova.is@omua.ru

Ул. Короленко, 12, г. Омск, 644010, Россия

Аннотация. Статья посвящена определению факторов, влияющих на стоимость затрат на досудебное производство по многопредметным (сложным) уголовным делам. Поскольку предварительное расследование по уголовным делам данной категории сталкивается с определенными трудностями уголовно-правового, криминалистического, оперативно-розыскного, организационного и уголовно-процессуального характера, постольку возрастают финансовые затраты на производство по таким делам. Выявлена и обоснована необходимость признания такими факторами константных затрат в сумме с переменными затратами, умноженными на количество обвиняемых и количество преступлений в каждом конкретном уголовном деле.

Ключевые слова: многопредметные (сложные) уголовные дела, досудебное производство, факторы, влияющие на затраты.

Optimization of Pre-Trial Proceedings in Multi-Disciplinary Criminal Cases

Smirnova Irina S.**

✉ smirnova.is@omua.ru

12 Korolenko st., Omsk, 644010, Russia

Abstract. The article is devoted to determining the factors affecting the value of expenditures for pre-trial proceedings in the multi-subject (complicated) criminal cases. As a preliminary investigation of the criminal cases in this category facing difficulties criminal law, criminalistics, investigative, organizational and criminal procedure character, extent increase the financial costs of production in such cases. Identified and justified of the necessity of recognition of such factors constant over-spending in the amount of variable costs multiplied by the number of accused and the number of crimes in each specific criminal case.

Key words: multidisciplinary (complicated) criminal cases, pre-trial proceeding, factors affecting the value of expenditures.

Возбуждение уголовного дела, осуществление по нему производства с оперативно-розыскным и криминалистическим сопровождением, безусловно, требуют определенных финансовых затрат. Серьезное исследование по разработке технологии калькулирования затрат на современное уголовное судопроизводство осуществил С. В. Бажанов [2], выводы которого представляют научный и практический интерес. Тем не менее уважаемый автор ограничился исследованием

затратности процедуры производства по «рядовым» уголовным делам «с одним-двумя обвиняемыми и двумя-тремя эпизодами преступной деятельности» [2]. Вне сомнения, таких уголовных дел большинство. Однако криминальная ситуация в России продолжает оставаться напряженной, реально угрожающей основным правам и свободам человека и гражданина, национальной безопасности, социально-экономическому развитию и стабильности государства. Сохраняется

* Доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Омской юридической академии, кандидат юридических наук.

** Docent of the Department of Criminal Process and Criminalistics of Omsk Law Academy, Candidate of Legal Sciences.

тенденция совершения группами лиц множественности преступлений, ряд из которых приобрели устойчивый характер. В результате закономерной реакцией общества и государства в рамках судебно-правовой реформы в России явилось совершенствование уголовного судопроизводства, которое стало тяжеловесным, обремененным сложной и высокзатратной процедурой.

При совершении преступлений в отношении множества лиц, многоэпизодных, групповых значительно возрастает общественная опасность таких деяний, а предварительное следствие по многопредметным (многоэпизодным и/или групповым) уголовным делам сталкивается с определенными трудностями уголовно-правового (вопросы квалификации, ответственности, наказания), криминалистического (тактика проведения конкретных следственных действий либо их серии, методика расследования), оперативно-розыскного (раскрытие преступления, оперативно-розыскное сопровождение и информационное обеспечение предварительного расследования и судебного рассмотрения дела и т. д.), организационного (технические, материальные, жилищные, транспортные проблемы; организация проведения следственных действий) и уголовно-процессуального характера.

Поэтому объектом нашего исследования явились многопредметные уголовные дела, каждое из которых рассматривается нами как регулируемое законом многопредметное уголовно-процессуальное производство (деятельность), осуществляемое органом уголовного преследования или судом, направленное на решение двух или более вопросов о виновности (невиновности) обвиняемого (обвиняемых), характеризующееся наличием множественности (двух или более) либо преступлений, либо обвиняемых, либо потерпевших или совокупности этих признаков в любом сочетании, состоящее из двух или более однопредметных (простых) производств (уголовных дел), зафиксированное в собранных и составленных в связи с его осуществлением материалах.

В многопредметном (сложном) уголовно-процессуальном производстве, коим выступают многопредметные уголовные дела, преступные деяния и лица, обладающие личным в нем интересом, взаимосвязаны на субъектном уровне. И. Я. Фойницкий отмечал, что связь между уго-

ловными делами может иметь процессуальный и материальный характер. При этом под процессуальным типом связи (объективным единством) ученый понимал наличие «судопроизводственного удобства» для соединения дел (процессуальная целесообразность). Данным понятием охватывались три возможных условия: 1) присоединение гражданского иска к уголовному делу; 2) присоединение встречного уголовного обвинения; 3) присоединение дел о проступках в заседании суда при рассмотрении другого дела. Современное отечественное законодательство предусматривает только две из приведенных ситуаций. Материальная связь (субъективное единство уголовных дел), по мнению И. Я. Фойницкого, «коренится или в единстве преступного деяния, многими лицами учиненного... или же в единстве лица, обвиняемого в нескольких преступных деяниях» [6, с. 145–147] (уголовно-правовая целесообразность соединения дел в одном производстве). Именно субъективное (точнее сказать, субъектное) единство дел положено современным законодателем в основу правил соединения уголовных дел – ст. 153 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

В литературе предложено по степени тяжести и целевому назначению юридически взаимосвязанные преступления классифицировать на основные и вторичные, при этом юридическая взаимосвязь между ними может иметь различные степень и характер проявления. Выделение групп вторичных преступлений условно: 1) производные – направленные на создание условий для совершения основного деяния либо на реализацию или сокрытие его преступных последствий; 2) связные – деяния ответного характера, а также «обоюдные» деяния; 3) сопутствующие – направленные на воспрепятствование уголовному судопроизводству по делу об основном преступлении [1, с. 32–33; 4, с. 23–42].

Таким образом, в уголовном судопроизводстве следует учитывать взаимосвязь между преступлениями, которая, таким образом, может быть фактической (связующим звеном являются участники преступления) или юридической (обусловлена особенностями конструкции уголовного закона).

Исследуя проблемы множественности преступлений по российскому уголовному праву, Т. Г. Черненко определяет единичное преступление как «одноактное или многоактное обще-

ственно опасное деяние, характеризующееся единством объективных признаков, внутренней взаимосвязью действий (в многоактном деянии), единством вины, единством цели (в умышленных преступлениях), типичными социальными свойствами, предусмотренное уголовно-правовой нормой в качестве одного состава преступления» [7, с. 12]. Самостоятельные единичные преступления являются структурными элементами множественности преступлений. Каждое в отдельности деяние должно содержать конкретный состав преступления и рассматриваться как единое целое. Множественность преступлений вбирает в себя как оконченные, так и неоконченные преступления, совершенные в одиночку, и преступления, совершенные при любой разновидности соучастия [7, с. 12–13].

Исходя из позиции Т. Г. Черненко, уголовное дело по факту самостоятельного единичного преступления с одним обвиняемым, подозреваемым (если он не установлен, то и без него) и с одним потерпевшим (в регламентированных Уголовным кодексом Российской Федерации случаях и при его отсутствии) можно рассматривать как единичное уголовное дело. Такой вывод согласуется с мнением Я. О. Мотовилова по определению однопредметного уголовного дела как дела, «основным вопросом которого является вопрос об уголовной ответственности лица, обвиняемого в совершении одного преступного деяния» [3, с. 7]. По такой схеме действуют и адвокаты, оценивая объем предстоящей работы по уголовному делу, исходя из принципа «одно дело – один обвиняемый – один эпизод» [5, с. 67]. Именно подобная проекция позволяет среди совокупности уголовных дел выделить уголовные дела единичные (их можно называть однопредметными, ординарными) и многопредметные (сложные).

Соответственно, любое многопредметное уголовное дело (т. е. дело, в котором соединено два или более его основных вопроса) возможно рассматривать структурно как совокупность однопредметных уголовных дел.

Все денежные затраты на производство по многопредметному уголовному делу можно разделить на две группы.

Первая группа включает в себя постоянные затраты (константы), которые не зависят от характера расследуемого уголовного дела (одноразовые или многопредметные). Они представляют собой денежные средства по определенным расходным

статьям, выделяемые из федерального бюджета на обеспечение нормальной деятельности правоохранительных органов. К таковым надлежит отнести:

- денежное довольствие следователей, сотрудников оперативных аппаратов, сотрудников экспертно-криминалистических подразделений ОВД;

- стоимость содержания подозреваемых (обвиняемых) в изоляторе временного содержания (ИВС), следственном изоляторе (СИЗО) и их конвоирования к следователю для производства процессуальных действий и обратно (финансирование конвойной службы);

- стоимость повышения квалификации следователей, сотрудников оперативных аппаратов, сотрудников экспертно-криминалистических подразделений (прочие расходы);

- стоимость содержания и ремонта здания, в котором осуществляется производство по уголовным делам, оперативно-розыскная деятельность (далее – ОРД) и экспертные исследования (услуги по содержанию имущества);

- стоимость коммунальных услуг по содержанию здания, занимаемого соответствующим правоохранительным органом (коммунальные услуги);

- стоимость средств и услуг связи, используемых должностными лицами, осуществляющими предварительное следствие, ОРД и экспертные исследования (услуги связи);

- стоимость вещевого довольствия следователей, сотрудников оперативных аппаратов, сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, участвующих в досудебном производстве по уголовному делу (компенсация за обмундирование);

- стоимость табельного огнестрельного оружия и боеприпасов к нему следователей, сотрудников оперативных аппаратов, сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, участвующих в досудебном производстве по уголовному делу (прочие расходы).

Суммируя данные константы, можно определить опосредованные (косвенные) затраты на досудебное производство по уголовному делу.

По сложившемуся обыкновению многие годы из федерального бюджета на обеспечение нормальной деятельности правоохранительных органов выделяются и учитываются в качестве одной из констант (постоянных затрат) денежные средства на приобретение затратных материалов

для досудебного производства по уголовным (в том числе и многопредметным) делам, связанной с ними ОРД и экспертной деятельности. Данная константа включает в себя денежные средства, выделяемые на приобретение необходимой оргтехники; оплату изготовления в типографии бланков процессуальных документов; канцтоваров, используемых в уголовном деле (писчая бумага, обложки, пишущие принадлежности и т. д.). Однако, вне сомнения, с усложнением процессуальной, оперативно-розыскной и экспертной деятельности увеличиваются и расходы на них. Поэтому данный показатель не должен учитываться как постоянный (константа), поскольку напрямую зависит от количества преступных эпизодов, числа лиц, совершивших преступления, и числа потерпевших и во избежание дисбаланса (неполного выделения денежных средств с учетом возрастающего количества многопредметных уголовных дел) должен быть перемещен в разряд переменных затрат.

Итак, ко второй группе надлежит отнести переменные затраты, неизбежно возникающие в связи с расследованием именно многопредметного уголовного дела. К таковым следует отнести:

- стоимость производства судебных экспертиз по уголовному делу, осуществленных как в государственных, так и в негосударственных экспертных учреждениях;

- стоимость оперативно-розыскной деятельности по раскрытию конкретного преступления;

- стоимость материалов, затраченных на производство одного многопредметного уголовного дела;

- денежные средства, затрачиваемые следователем из личных денежных сумм на приобретение затратных материалов уголовного дела (канцтовары, комплектующие к компьютерной технике и т. д.). Производство по многопредметным уголовным делам в любом случае влечет существенное увеличение количества затратных материалов, необходимых для уголовного дела, что опять же по сложившемуся обыкновению на практике вынуждает следователя приобретать их на свои личные деньги.

Процессуальные издержки (ст.ст. 131 и 132 УПК РФ), имеющие место в ходе досудебного производства практически по любому уголов-

ному делу, взыскиваются за счет средств федерального бюджета и также подлежат учету. Таким образом, переменные затраты складываются из суммы вышеуказанных затрат.

Нельзя обойти вниманием и такие показатели, как количество обвиняемых, в отношении которых будет осуществляться производство в рамках одного расследуемого уголовного дела; количество преступлений (эпизодов преступной деятельности), расследуемых в одном уголовном деле. Именно эти показатели являются критериями для определения уголовного дела как многопредметного (сложного).

Что касается среднего количества рабочих дней в году с учетом выходных, отгулов, праздников и дней освобождения от служебных обязанностей по временной нетрудоспособности, то здесь необходимо обратить внимание на два момента.

Во-первых, срок предварительного следствия и срок содержания обвиняемых под стражей установлен УПК РФ и исчисляется независимо от нерабочего времени, в которое входят выходные дни, отгулы, праздничные дни и дни освобождения от служебных обязанностей по временной нетрудоспособности (ст.ст. 128, 109, 162 УПК РФ). Следовательно, в нерабочее время расследование по уголовному делу формально осуществляется, поскольку процессуальные сроки продолжают исчисляться.

Во-вторых, вне зависимости от того, какое количество нерабочего времени пришлось на каждого следователя, расследовавшего уголовное дело, сотрудника оперативного аппарата, эксперта (техника-криминалиста), участвовавшего в производстве предварительного расследования, косвенные (опосредованные) затраты остаются постоянными. Отсюда можно сделать вывод, что такой показатель, как среднее количество рабочих дней, не оказывает существенного влияния на стоимость затрат по расследованию уголовных дел, поэтому учету не подлежит.

Таким образом, к факторам, влияющим на стоимость затрат на досудебное производство по многопредметным уголовным делам, относятся константные затраты в сумме с переменными затратами, умноженными на количество обвиняемых и количество преступлений в каждом конкретном уголовном деле.

Список литературы

1. Алексеева Г. А., Прошляков А. Д. Мелкое хищение чужого имущества // Юридический вестник. 2000. № 1–2. С. 32–33.

2. Бажанов С. В. Стоимость уголовного процесса : дис... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. 585 с.
3. Мотовиловкер Я. О. Основной вопрос уголовного дела и его компоненты. Вопросы факта и права. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1984. 152 с.
4. Новикова Ю. Г. Особенности уголовного судопроизводства по делам о взаимосвязанных преступлениях : моногр. Екатеринбург : Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2005. 130 с.
5. Рамазанов И. Р. Восемь ошибок начинающего адвоката по уголовным делам // Уголовный процесс. 2010. № 5. С. 62–69.
6. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. СПб. : Альфа, 1996. Т. 2. 607 с.
7. Черненко Т. Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву : автореф. дис... д-ра юрид. наук. Томск, 2001. 38 с.

References

1. Alekseeva G. A., Proshlyakov A. D. Melkoe khishchenie chuzhogo imushchestva [Minor Theft of Others' Property]. *Yuridicheskii vestnik – The Legal Bulletin*, 2000, no. 1–2, pp. 32–33.
2. Bazhanov S. V. *Stoimost' ugovnogo protsesssa*. Dis. d-ra yurid. nauk [The Cost of Criminal Process. Dr. Legal Sci. Dis.]. Nizhny Novgorod, 2002. 585 z.
3. Motovilovker Ya. O. *Osnovnoi vopros ugovnogo dela i ego komponenty. Voprosy fakta i prava* [The Main Issue of the Criminal Case and Its Components. Questions of Fact and Law]. Voronezh, Voronezh University Publ., 1984. 152 p.
4. Novikova Yu. G. *Osobennosti ugovnogo sudoproizvodstva po delam o vzaimosvyazannykh prestupleniyakh* [Features of Criminal Proceedings in Cases of Interrelated Crimes]. Ekaterinburg, Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2005. 130 p.
5. Ramazanov I. R. *Vosem' oshibok nachinayushchego advokata po ugovnym delam* [Eight Mistakes of a Novice Advocate on Criminal Cases]. *Ugovnyi protsess – Criminal Process*, 2010, no. 5, pp. 62–69.
6. Foinitskii I. Ya. *Kurs ugovnogo sudoproizvodstva* [Course on Criminal Proceedings]. St. Petersburg, Al'fa, 1996. Vol. 2, 607 p.
7. Chernenko T. G. *Mnozhestvennost' prestuplenii po rossiiskomu ugovnomu pravu*. Avtoref. dis. d-ra yurid. nauk [Multiplicity of Crimes Under Russian Criminal Law. Ext. Abstr. Dr. Legal Sci. Dis.]. Tomsk, 2001. 38 p.