ный процесс исторически возник в целях реализации норм уголовного материального права и определяет механизм привлечения лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности.

По справедливому утверждению Н. Н. Розина, господство принципа публичности в уголовном процессе естественно вытекает из общей (публичной) природы уголовно-процессуального права³⁰. Исходя из того, что уголовно-процессуальное право является публичной отраслью права, публичность не может не быть принципом уголовного судопроизводства.

Вместе с тем нельзя не отметить, что диспозитивные начала в условиях действия УПК РФ приобретают все большую значимость и влияние на формирование уголовно-процессуальных правоотношений.

Содержание принципов определяется типом уголовного процесса. Таким образом, для правильного, адекватного обозначения системы уголовно-процессуальных принципов необходимо, прежде всего, определить форму современного уголовного судопроизводства.

А. Л. Оболкина верно отмечает, что, несмотря на попытки теоретически обосновать исключительную состязательность российского уголовного процесса, он сохраняет «приверженность смешанной модели судопроизводства»³¹. В целом, соглашаясь с данной точкой зрения, необходимо, тем не менее, подчеркнуть, что смешанная форма судопроизводства по УПК РФ совсем не равна смешанному уголовному процессу, который регламентировался УПК РСФСР. Тенденция широкого внедрения состязательных начал в досудебное производство требует определения российского уголовного процесса как процесса нового типа, который в своем развитии находится на промежуточном этапе между советским смешанным и постсостязательным (публично-исковым) судопроизводством постиндустриального (информационного) общества³².

В число основных положений, определяющих построение всех этапов уголовного процесса, должны быть включены те из них, которые учитывают специфику современной российской конструкции производства по уголовным делам (а именно сочетание розыскных и состязательных начал).

К ВОПРОСУ О МЕТОДАХ ИЗУЧЕНИЯ ЛИЧНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

С. Е. Тимошенко, преподаватель кафедры уголовного права и процесса Омского юридического института

Учитывая возрастные и психические особенности личности несовершеннолетнего, совершившего преступление, законодатель не только выделил эту категорию, наделив ее особым правовым статусом, предусмотрев дополнительные процессуальные гарантии, но и обязал органы расследования тщательно изучать и анализировать свойства личности совершившего преступление, отразив это требование во многих нормах уголовного и уголовно-процессуального права.

Кроме того, изучение личности несовершеннолетнего, совершившего преступление, - процесс

познания лицом, производящим расследование по уголовному делу, признаков, свойств, состояний подростка путем собирания, изучения и использования о нем сведений в целях раскрытия, расследования, предупреждения преступления, выбора и использования наиболее эффективных тактических приемов при производстве отдельных следственных действий, розыска обвиняемого (подозреваемого) и профилактики преступлений.

Информация о личности поступает из перечисленных источников путем применения опреде-

³⁰ См.: Разин Н. Н. Уголовное судопроизводство. - СПб., 1914. - С. 301-302.

³¹ Оболкина А. Л. Модели предварительного (досудебного) производства по уголовным делам (сравнительно-правовой анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2005. - С. 21.

³² Теоретическое обоснование существования постсостязательного (публично-искового) вида уголовного процесса проводится в монографии А. В. Смирнова (Модели уголовного процесса. - СПб., 2000. - С. 48-58).

ленных методов познания. Метод - это способ подхода, путь познания, прием исследования интересующей нас информации¹. Как верно отмечает Н. Т. Ведерников, изучение личности обвиняемого - это напряженный творческий процесс познания личности в связи с фактом совершенного преступления, идущий непрерывно в течение всего времени расследования, а затем судебного разбирательства уголовного дела².

Различные авторы называют разные методы изучения личности совершившего преступление³. Чаще всего исследователи выделяют наблюдение, анализ результатов деятельности⁴, обобщение независимых характеристик, биографический метод, анализ документальных данных. По мнению коллектива авторов Р. Г. Аксенова, Л. Ю. Аксеновой, М. В. Бондаревой, к таковым, кроме перечисленных, относятся беседа и эксперимент. П. Д. Биленчук и А. И. Рошин выделяют также методы экспертных оценок, изучение групп и коллективов⁵.

Исходной формой эмпирического познания считается наблюдение, поскольку оно применяется в рамках и эксперимента, и иных методов. Научное наблюдение представляет собой целенаправленное, систематическое и организованное восприятие изучаемых предметов и явлений⁶. Субъектами наблюдения при изучении личности несовершеннолетнего, совершившего преступление, будут оперативный работник, следователь, дознаватель, прокурор, суд. В качестве объекта наблюдения будут выступать: лицо, совершившее деяние (его поведение, внешний вид, динамические признаки, особенности речи и пр.); иные лица, обладающие сведениями о личности подростка, совершившего преступление (свидетели, потерпевшие, соучастники, знакомые, родственники, педагоги, сотрудники ОВД и др.); предметы, характеризующие изучаемую личность; особенности обстановки, в которой протекает жизнедеятельность несовершеннолетнего, привлекаемого к уголовной ответственности⁷.

Наблюдение может проводиться в рамках процессуальной деятельности и при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. На предварительном следствии наблюдение осуществляется в процессе допроса, обыска, очной ставки, следственного эксперимента, экспертизы, проверки показаний на месте, осмотра, освидетельствования. Наблюдая во время производства ряда следственных действий за поведением несовершеннолетнего подозреваемого, следователь (дознаватель) изучает проявления свойств его характера. Как верно отмечает Н. Т. Ведерников, такая информация используется для «внутреннего» употребления, не получая процессуального оформления⁸.

Метад беседы при изучении личности несовершеннолетнего, совершившего преступление, имеет специфическое отличие от беседы, применяемой в психологической практике, предполагающей равноправное общение двух и более лиц. Лицо, ведущее беседу (дознаватель, следователь, прокурор), доминирует по своему процессуальному положению, тем самым превращая рассматриваемый метод в «своеобразный расспрос»⁹. Такой расспрос может проводиться при производстве допроса, обыска, экспертизы с участием подростка, проверки показаний на месте и др. Например, при проведении обыска, беседуя с подозреваемым (обвиняемым), можно получить дополнительную информацию об изучаемом лице. Так, ответы подростка на вопросы следователя, других участников обыска дают представление об его интеллектуальных качествах, уме, сообразительности, находчивости. В процессе беседы подросток иногда может допустить высказывания, которые позволяют судить о мировоззрении, взглядах, интересах, потребностях и иных особенностях его личности.

Биографический метади позволяет проанализировать по имеющимся сведениям жизнь и деятельность несовершеннолетнего, совершившего преступление, в хронологической последовательности. В юридической литературе встречается такой метод изучения лич-

¹ См.: Глазырин Ф. В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий. - Свердловск, 1973. - С. 24.

² См.: Ведерников Н. Т. Личность обвиняемого и подсудимого (понятие, предмет и методика изучения). - Томск, 1978. - С. 112.

³ См.: Глазырин Ф. В. Указ. соч. - С. 26; Биленчук П. Д., Ращин А. И. Изучение личности несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии. - Киев, 1991. - С. 19 (выделяют 6 методов); Каршик М. Г., Степичев С. С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии. - М., 1969. - С. 59 (выделяют 3 метода - наблюдение, обобщение независимых характеристик, биографический метод); Кривашев А. С. Изучение личности обвиняемого в процессе расследования. - М., 1971. - С. 43 (выделяет лишь 2 метода - биографическое исследование личности, обобщение независимых характеристик).

⁴ См.: Глазырин Ф. В. Указ. соч. - С. 26 (выделяет анализ результатов преступной деятельности).

⁵ См.: Биленчук П. Д., Ращин А. И. Указ. соч. - С. 19.

⁶ См.: Рузавин Г. И. Методология научного познания: учеб. пособие для вузов. - М., 2005. - С. 39.

⁷ См.: Аксенов Р. Г., Аксенова Л. Ю., Бондарева М. В. Изучение личности подозреваемого (обвиняемого) в процессе расследования преступлений: лекция. - Омск, 2003. - С. 14.

⁸ См.: Ведерников Н. Т. Указ. соч. - С. 114.

⁹ См.: Глазырин Ф. В. Указ. соч. - С. 31.

ности совершившего преступление, как анализ документальных данных¹⁰. Следует констатировать, что выделение его в качестве отдельного самостоятельного метода малопродуктивно в связи с тем, что так или иначе все документы, подлежащие изучению, содержат сведения о биографии подростка: дневники, корреспонденция, сообщения из лечебных, образовательных учреждений, архивных материалов, в том числе архивных уголовных дел и иных источников.

Применение биографического метода при изучении личности несовершеннолетнего позволит лицу, производящему расследование, выяснить, например, где родился подросток, куда и когда переезжал, как часто ему приходилось менять школы, оставался ли он на второй год, как формировались черты его характера, какое прошлое предопределило его настоящее поведение и облик, т. е. какие вехи в его биографии могли повлиять на условия, способствующие совершению им преступления.

Одним из объективных методов познания личности является метод анализа результатов деятельности. Полагаем, что анализировать необходимо не только результаты преступной, но и любой другой деятельности лица, совершившего преступление. Р. Г. Аксенов, Л. Ю. Аксенова, М. В. Бондарева, а также П. Д. Биленчук и А. И. Роцин обоснованно заявили, что односторонний подход не может дать объективной оценки личности¹¹. Как верно отметили исследователи, рассматриваемый метод предполагает изучение материальных, о вещественных результатов деятельности изучаемого лица, в которых отражаются многие особенности личности: его интересы и способности, умения и навыки. Несомненным достоинством подобного подхода является то, что любая деятельность лица, а не только преступная, способна дать информацию, характеризующую привлекаемого к уголовной ответственности. Изучая личность, важно выявить и положительные проявления человека, которые способны оказать помощь в процессе расследования преступления, например продукты его художественного творчества, отношение к труду и т. д.

Метод абатращения независимых характеристик представляет собой сбор возможных сообщений устного и письменного характера об изучаемом лице и последующее синтезирование собранных сведений. В делах о преступлениях несовершеннолетних уделяется большое внимание получению сведений о несовершеннолетнем правонарушителе от ряда лиц, входящих в круг его общения, в школе, в быту, на работе, или тех, кто осуществлял в отношении него контроль или воспитательные функции. Этот метод

позволяет изучить не только саму личность, но и ее межличностные отношения, что особенно важно при выяснении условий воспитания подростка и лиц, способных оказать на него влияние.

В обычных, не экспериментальных условиях исследователь наблюдает интересующие его явления, но не может повлиять на них. Характерная особенность эксперимента заключается в том, что он обеспечивает возможность активного практического воздействия на изучаемые явления и процессы. Исследователь здесь не ограничивается пассивным наблюдением явлений, а сознательно вмешивается в естественный ход их протекания¹². Метод эксперимента для изучения личности несовершеннолетнего, совершившего преступление, применяется в ходе производства экспертиз и следственных экспериментов, методика которых предусматривает необходимость проведения опытных действий. Так, в процессе следственного эксперимента выявляются профессиональные навыки, биологические характеристики (физические способности, состояние органов чувств и пр.). Некоторые авторы обоснованно «сужают» понятие рассматриваемого метода, называя его методом экспертных оценок¹³.

При расследовании преступления, совершенного несовершеннолетним, необходимо изучать окружение подростка в связи с требованием закона о выяснении условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, влияния на подростка старших по возрасту лиц. Полагаем, что следует согласиться с П. Д. Биленчуком и А. И. Роциным, которые считают, что в подростковом возрасте близость с друзьями-сверстниками или товарищами, старшими по возрасту, оказывается наибольшей. В связи с этим авторы предлагают применять метод изучения групп и коллективов, при котором исследуется окружение подростка¹⁴. Однако следует отметить, что при изучении групп и коллективов могут применяться такие методы, как наблюдение, беседа, биографический метод, анализ результатов деятельности, обобщение независимых характеристик. Полагаем, что в данном случае целесообразно вести речь о группах и коллективах как об объекте изучения, а не как о методе.

Представленная совокупность методов, применяемых при изучении личности несовершеннолетнего, совершившего преступление, позволит лицу, производящему расследование, более полно и тщательно собрать, проанализировать и использовать информацию о личности привлекаемого к уголовной ответственности подростка. При этом следует заметить, что для получения объективной информации перечисленные методы должны применяться в комплексе.

¹⁰ См.: Глазырин Ф. В. Указ. соч. - С. 26.

¹¹ См.: Аксенов Р. Г., Аксенова Л. Ю., Бондарева М. В. Указ. соч. - С. 14.

¹² См.: Рузавин Г. И. Указ. соч. - С. 45.

¹³ См.: Биленчук П. Д., Ращин А. И. Указ. соч. - С. 20.

¹⁴ Там же. - С. 21.