

ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕННОСТЕЙ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

Т. А. Ладькина, доцент кафедры философии
Омского юридического института, кандидат фило-
софских наук

Категория ценности была введена в философский оборот относительно недавно - в 60-е годы XIX в. - благодаря немецкому философу Г. Лотце, который понимал ценность как надындивидуальную сущность особого рода, бытие которой подчинено особым законам, отличным от законов бытия материального мира. Определяли природу ценностей и классифицировали их Э. фон Гартман, Г. Мюнстерберг, М. Шелер, Г. Риккерт, М. Вебер, В. Виндельбанд и многие другие¹. В настоящий момент существует особый раздел философского знания - аксиология, где исследуются самые различные аспекты бытования ценностей.

Важным и интересным представляется момент формирования ценностей. В данной статье мы попробуем рассмотреть этот процесс применительно к информационному или постиндустриальному обществу.

Каков источник ценностей? Каким образом они возникают, существуют?

В истории человеческой мысли следует выделить две основные концепции природы ценностей. Суть первой сводится к тому, что царство или идеальный мир ценностей существует объективно, независимо от познающего его сознания. Человек стремится узреть ценности, они являются целью его познания, практической деятельности. Используя наши представления о ценностях, мы способны давать оценку предметам окружающей нас действительности, людям, выстраивать линию собственного поведения. Ценности могут выступать в качестве движущей силы общества. При этом самостоятельность ценностей по отношению к отдельной личности не абсолютна, а относительна, ибо все ценности так или иначе концентрируются вокруг личности, они связаны с ее биологической, социальной и духовной природой. Эта концепция имела немалое количество приверженцев, от Платона до Г. Риккерта, Н. О. Лосского и других в XX в. Другая концепция в крайнем своем

выражении была сформулирована Ж.-П. Сартром. Он заявил, что ценности и идеалы выдумываются человеком. Они не существуют объективно, независимо, вне человеческого мира. В этом нас убеждает то новое назначение, которое приобретают ценности в современном обществе - из регулятора и направляющей человеческой деятельности к способу или инструменту влияния на отдельного индивида или значительные социальные группы. Сегодня создание новых ценностей и их принятие основано либо на сознательной и разумной оценке, либо на идеологическом манипулировании, внедрении ценностей.

Впрочем, невозможно рассуждать о ценностях, не называя их, не обращаясь к конкретным примерам. Существует множество классификаций ценностей. Их можно делить, например, на материальные и идеальные. Природные ресурсы мы без сомнения отнесем к материальным ценностям, а справедливость, равенство, толерантность, гуманизм и т. п. - к идеальным. Распространено также достаточно простое деление ценностей на витальные, чувственные (например, ценность здоровья) и духовные (прекрасное, справедливое, святое и пр.). Промежуточное положение занимают ценности культуры: обладая материальными носителями, они включают в себе значительный духовный потенциал. Существуют моральные, эстетические, познавательные, религиозные, экологические, политико-правовые, социально-экономические ценности. Отдельным исследовательским задачам отвечает разделение ценностей на коллективные, социальные и индивидуальные, личностные. Однако применительно к данному исследованию наиболее актуальным является допущение, что в рамках различных социальных этапов или эпох формируется своя, особая система ценностных ориентиров. В соответствии с указанным предположением необходимо анализировать ценности традиционного, индустриального и постиндустриального общества.

¹ См.: Виндельбанд В. Проблема ценностей // История новой философии. - М., 2000. - Т. 2. - С. 474.

Согласно Э. Геллнеру, структурные изменения, происходящие при переходе от традиционного общества к индустриальному, влекут за собой структурные и ценностные трансформации. В аграрном обществе население разделено на не соприкасающиеся друг с другом ячейки, а государство заинтересовано в поддержании культурного разнообразия, которое удерживает людей в нишах и способствует поддержанию сложившегося порядка. В процессе перехода от традиционного общества к современному потребности индустриализации в мобильной и взаимозаменяемой рабочей силе диктуют необходимость в единой культуре, эгалитаризме и универсализме как принципах и главных ценностях общественного устройства². В рамках одного социального типа возможны противоречия ценностей и ценностные конфликты. По-разному мы будем характеризовать системы ценностей социальных слоев, классов, групп общества. Эти черты выражают особенности социальных функций, в них отражены желательные для ее представителей варианты устройства общества, социальных взаимоотношений. В рамках одной культуры, общества встречаются социальные различия между поколениями, имеются контркультуры. Ценностная целостность одного и того же социального типа не означает однообразия. На это обстоятельство следует обратить особое внимание, приступая к анализу ценностной системы постиндустриального общества. Кроме того, постиндустриальное общество крайне разнообразно (это одна из важнейших его черт), поэтому внутри новой, пока еще находящейся на стадии становления, формирования системы ориентиров мы встретим островки ценностной традиционности (например, патриархальные семейные ценности могут причудливо совмещаться с новыми стратегиями трудового поведения у мигрантов из стран Средней Азии, Ближнего Востока). Более того, один человек в разных жизненных ситуациях будет демонстрировать приверженность то новым, то традиционным ценностям. В настоящий момент социальные философы, социологи наблюдают следующее явление: с появлением новых актуальных проблем формируются новые, отвечающие этим проблемам ценности, старые нормы и установки частично пересматриваются.

Уже сегодня основным принципом нового полагания ценностей является стремление преодолеть существующие недостатки современности. Про-

блема теоретического осмысления реформирования общества порождает новые ценности.

На данном этапе развития выдвигается идея не процветающего, но приемлемого общества: гуманного, толерантного и щадящего общества по отношению к человеку, социальному окружению, природе. Социальные философы выступили с критикой научно-технической направленности современной цивилизации, приведшей в конечном счете к глобальному кризису.

Процессы социальной трансформации, связанные с переходом наиболее развитых стран к постиндустриальному, информационному обществу, невозможны без развития или «модернизации» самого человека, его ценностных идеалов. Модернизация – не просто временный способ ускоренного преодоления отставания в каких-либо специфических условиях, а постоянная и универсальная форма развития любых стран на всех этапах их истории, включая постсовременный³.

Принцип модернизации в отношении человека означает качественное совершенствование человека и предстоящей ему жизни в новом обществе, возникновение активной, самостоятельной, целостной и творческой личности. Исследуя изменяющееся общество и человека, следует назвать одной из основных задач социального проектирования формирование общества нового динамического типа, способного активно совершенствоваться, гибко и дисциплинированно изменяться, адаптируясь к новым требованиям и условиям существования. Осуществление государства будущего означает нечто гораздо большее, нежели материальное благополучие граждан и общества в целом, акцент переносится на иные ценности и установки. Оно влечет за собой осуществление идеалов равенства, социальной справедливости, полноты социальных и иных прав, преодоление насилия и конфликтов, в том числе военных, разрешение экологических проблем, развитие культуры и т. д. Постсовременное общество будет скоординировано на глобальном уровне.

Таким образом, возможно уже в настоящий момент определить контуры постмодернистского или постиндустриального порядка⁴, поскольку существуют тенденции, позволяющие утверждать, что такой порядок может быть реализован. Становление постсовременного общества можно охарактеризовать как движение в нескольких направлени-

² См.: Геллнер Э. Пришествие национализма. Мифы нации и класса // Нации и национализм. - М., 2002. - С. 153.

³ См.: Федотова В. Г. Типология модернизаций и способов их изучения // Вопросы философии. - 2000. - № 4. - С. 3-27.

⁴ Социальная доктрина постмодерна может рассматриваться как оборотная сторона постиндустриальной концепции. См., напр.: Иноземцев В. Л. Современный постмодернизм: конец социального или вырождение социологии? // Вопросы философии. - 1998. - № 9. - С. 27-37.

ях: рост демократии, появление системы, преодолевающей бедность, демилитаризация и экологизация технологий.

В области политики основная тенденция приводит на уровне национальных государств к увеличению давления на демократическое участие. «Вряд ли случайно, что фактически не существует в сегодняшнем мире государств, которые не называли бы себя «демократическими», хотя очевидно, что ряд специфических систем правления, охватываемый этим термином, весьма широк»⁵. Постоянное реагирование правительства на желание своих граждан, рассматриваемых как политически равноправные или, иначе говоря, как полиархия, концентрируется пока прежде всего на уровне национальных государств. Но помимо этого появляются новые и разнообразные формы совместной деятельности отдельных государств в общемировой сфере, а это значит, что увеличение демократического участия и появление его новых форм будет наблюдаться и на глобальном уровне.

Политика – это проблема координации, в отличие от экономики она не обладает собственным регулирующим и формирующим потенциалом. Политика заключается не в предвосхищении консенсуса как условия решений относительно будущего, но в создании фактического консенсуса⁶.

Подлинно демократическое общество, где учтены и представлены интересы всех социальных групп без исключения, требует активной реализации принципа или ценности равноправия, который можно назвать одним из важнейших способов такого создания фактического консенсуса.

Движение за мир в условиях современности приобретает массовый характер в связи с пониманием того, что ядерный конфликт или крупномасштабная военная конфронтация будут иметь самые тяжелые и необратимые последствия для человечества. Отсюда распространение ценностей антимилитаризма, современному человеку необходимо обратиться к «эмансипации» таких культурных ценностей и систем морали, которые способствовали бы воссозданию подлинного гуманизма.

Еще один принцип нового полагания ценностей – это стремление избежать экологической катастрофы. Процесс индустриального развития, постоянные технологические нововведения воздей-

ствуют как на физическую природу самого человека, так и на естественную окружающую среду. Экосистема, окружающая любой живой организм, накладывает ограничения на условия его существования. Если негативно воздействующие на природу технологические инновации будут продолжать развиваться бесконтрольно, иначе говоря, если человек окажется неспособен уважать свои экологические пределы, то такое положение дел в конечном счете повлечет за собой глобальное экологическое бедствие.

Контртенденцией наступления экологического кризиса является активная деятельность экологических движений, беспокойство по поводу экологического ущерба и надвигающегося глобального бедствия правительств различных государств. Происходит поиск и утверждение новых созидательных «природоутверждающих» ценностей.

Мы наблюдаем трансформацию сознания как средство борьбы за экологические изменения и конкретные социальные реформы, задачей которых является удовлетворение человеческих потребностей, не идущих вразрез с требованиями экосистемы, укоренение в современном обществе эпистемологической и практической ответственности за характер отношений между природой и обществом.

Экологические вопросы как многие другие актуальные проблемы, требующие своего решения от современного человечества, являются глобальными. Серьезный ущерб окружающей среде уже нанесен, включая те явления, которые еще предстоит исследовать ученым-экологам. И для того, чтобы минимизировать риск возникновения экологического кризиса техногенного происхождения, необходимо создание ценностной системы, способствующей сохранению экологического благосостояния мира как целого на общепланетарном уровне.

В заключении подчеркнем, что помимо специфических ценностей постиндустриального общества, порождаемых новыми социальными реалиями, не утратили своего значения универсальные общечеловеческие ценности, необходимые для того, чтобы жить в едином мировом сообществе: свобода, социальная ответственность, толерантность, ненасилие, гармония, справедливость и равенство.

⁵ Гидденс Э. Постмодерн // Философия истории: антология: пособие для студентов гуманитарных вузов / сост., ред. и вступ. ст. Ю. А. Кимелева. – М.: АО «Аспект-Пресс», 1994. – С. 343.

⁶ См.: Козловски П. Общество и государство: неизбежный дуализм: пер. с нем. Е. Л. Петренко. – М.: Республика, 1998. – С. 270.