

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ РИСКОВ В КОНТЕКСТЕ МОЛОДЕЖНЫХ ПРОБЛЕМ

О. В. Анохина, преподаватель кафедры гражданского права Омского юридического института

Некоторые последствия институциональных изменений, приведшие к неоднозначным результатам, позволяют нам говорить о России как об «обществе риска», где неизбежной платой за модернизацию назревает вялотекущая катастрофа утраты национальной идентичности. Сами общества выступают по отношению к риску дифференцированно¹.

Социально-экономические преобразования в современной России, целью которых было формирование нового экономического порядка в новой демократической стране, привели российское общество к состоянию социальной нестабильности, дезорганизованности и, в целом, рискогенности. В настоящее время в России в результате экономического реформирования существует довольно устойчивая система рисков: безработица, высокая степень детской и молодежной заболеваемости, инвалидности, производственного травматизма, миграции, проблемы с приобретением жилья, малолетность, высокий уровень насилия в семье и неполных семей, повышенная агрессивность и жестокость, особенно среди молодежи, и т. д. Социальное неблагополучие граждан приводит к расширению зоны риска, что выражается в повышении девиантных и делинквентных форм социальной адаптации в молодежной среде как вызов на неспособность государства установить справедливый социальный порядок. Социально-правовая сторона происходящих в российском обществе изменений выступает в качестве одного из важнейших факторов риска в России.

Правовой нигилизм современной российской молодежи, а также высокий уровень молодежной преступности свидетельствуют о том, что основные адаптационные стратегии российской молодежи в социально-правовом поле российской действительности направлены на реализацию неправовых практик.

Важным источником, стимулирующим воспроизводство социальных рисков в российском обществе через молодое поколение, является трансформация ценностных установок, правосознания, социальной идентичности и моделей поведения молодежи, что предполагает более глубокую научную рефлексию процессов, происходящих в духовно-нравственной сфере молодого поколения, а также тщательную продуманность и рациональность молодежной политики с позиций обеспечения наиболее эффективной социокультурной адаптации молодежи в сложных для современной России условиях.

В благополучных обществах могут доминировать одни риски, а в менее благополучных – другие, но избежать нарастающих угроз невозможно ни в одном из обществ. Последствия экологических катастроф, бесконтрольного применения современных технологий, экономических кризисов, террористических актов и ошибочных решений в управлении не обходят стороной никого. При этом на острие основного противоречия современности находится молодежь, которая подвергается рискам в большей степени, чем другие социальные

¹ См.: Осипов Г. В., Покозов В. В. Социальная цена неолиберального реформирования. - М.: РИЦ'ИСПИ РАН, 2001. - С. 106-116.

группы, потому что на рынке труда безработица, в образовании - неравенство возможностей его приобретения, в бизнесе - низкая конкурентоспособность молодых предпринимателей. Ключевым фактором, определяющим жизненные стратегии молодежи в обществе риска, стала «неопределенность» как основной признак общества риска, которое сформировалось в России в результате длительной эпохи реформирования и модернизации.

Источниками социальных рисков в молодежной среде являются факторы социально-экономической, политической и культурной трансформации российского общества, повлекшие за собой необратимые процессы, связанные с деидеологизацией, ценностной деформацией и социальной дифференциацией российского общества, поставившей в неравные условия представителей молодого поколения в зависимости от принадлежности к социальному слою. Осознание ограничений стимулирует молодых людей к решительным и рискованным действиям, которые и выступают способом социокультурной адаптации к сложившимся рискам в области социально-экономического, политического и культурного развития общества, в котором идея социальной справедливости присутствует лишь в декларативном порядке. Такой механизм социокультурной адаптации современной молодежи, в основе которого находится риск как социальная необходимость, способствует воспроизводству в российском обществе социальных рисков. Таким образом, молодое поколение не только обретает способность преодолевать с той или иной степенью успеха состояния неопределенности, но и само способствует воспроизводству и эскалации риска.

Почему риск приобретает особое значение именно для молодого человека? Потому что сам смысл его существования заключается именно в становлении социальной субъектности и обретении устойчивого положения в обществе. А это, в свою очередь, связано с выбором. Но всякий выбор - это и шанс выиграть, и опасность проиграть, не достичь желаемого, оказаться маргиналом. Риск способен приносить успех, а хорошо просчитанный риск помогает продвинуться в обществе. При этом молодого человека мало что обременяет, ему, действительно, нечего терять, так как пока у него нет ни собственного социального статуса, ни своих сбережений. Основой всего, чем он обладает, является обеспеченность (или необеспеченность) его родителей, что дает молодежи из разных социальных слоев неодинаковые стартовые шансы. И если, скажем, для одного - это выбор учебы между престижными вузами, для другого - между уче-

бой или работой, то третьему приходится выбирать между борьбой за существование и криминалом. Как видим, риск присущ любому выбору, но при этом мобильность и направленность риска задается статусом семьи. Процесс демократизации предполагает выравнивание прав различных групп молодежи на полноценную интеграцию в социальную структуру, но практически ни одно общество не может обеспечить полного равенства стартовых возможностей молодых людей. Устойчиво развивающееся общество располагает механизмами редукции риска, что минимизирует риск и локализует его в определенных социальных группах (выходцев из малообеспеченных и неполных семей или в группах сознательного экстремального поведения - фанатов, молодых правонарушителей, наконец, предпринимателей)².

«Каким же видится поколение, переступившее порог третьего тысячелетия? Основной вывод сводится к следующему: молодые люди демонстрируют толерантность к окружающим. Они не отчуждены, не антагонистичны и не воинственны по отношению к своим семьям и старшему поколению в целом. Они образованны и могут хорошо работать, но предпочитают сокращенный рабочий день, если труд достаточно оплачивается. Трудовая деятельность - не самоцель, а средство для обеспечения досуга. Типичные проблемы, присущие всем обществам риска, - это своего рода дихотомии, такие как богатство и бедность, образованность и полная безграмотность, ценность здоровья и курение с наркоманией, доминанта достижения комплекс и суицид. В преодолении всех этих противоречий - источник не только развития молодежи, но и локализации риска в обществе»³.

В индивидуальном плане риск - это ситуационный процесс. Для каждого человека проявления риска возникают, развиваются и угасают в конкретных жизненных ситуациях. Стремление человека взять под контроль такую ситуацию, сделать ее более определенной, неизбежно будет связано с новыми рисками. Риск обуславливает вероятность потерь в результате каких-либо институциональных и структурных преобразований общества, но если научиться «предсказывать прошлое», то есть на основе анализа статистических данных прошлого времени моделировать целесообразное поведение, выделять векторы и строить вероятностные сценарии, то возникнет теоретическая возможность «управления риском».

Риск, направленный на преодоление неопределенности в ситуации неизбежного выбора, дает возможность оценить вероятность удачи, неудачи и от-

² См.: Зубок Ю. А. Проблемы социального развития в условиях риска // Социс. - 2003. - № 4. - С. 42-51.

³ Чупров В. И. Молодежь: духовное воспроизводство в условиях риска // Вестник РУДН. - 2005. - № 6-7. - С. 7-17.

клонения от цели с учетом действующих ценностей и норм. При этом готовность действовать в условиях риска, способность оптимизировать его возможные исходы, прогнозировать его последствия являются необходимыми условиями реализации жизненных стратегий во всех сферах жизнедеятельности современного человека. О наличии позитивной динамики в этом направлении можно судить уже по тому, что современное общество не продуцирует экстремальную модель поведения молодежи. Существование в условиях риска формирует у молодежи в целом более прагматичное и взвешенное отношение в выборе жизненных стратегий.

В условиях неопределенности жизненного пути молодого человека разрушается механизм воспроизводства ценностей. Одной из причин социальной дезорганизации и потери жизненных ориентиров у молодежи можно назвать отсутствие единства в отношении единой системы ценностей в обществе. Социальная неопределенность вынуждает молодежь к самостоятельному поиску новых эффективных образцов и способов действия, в связи с чем усиливается индивидуализация. При этом формирование идентичностей происходит крайне противоречиво. Подавляющее большинство исследователей молодежных проблем сходятся во мнении, что тотальная деидеологизация общества на первом стихийном этапе российских реформ очень болезненно сказалась на нравственном состоянии сознания молодежи.

В настоящее время происходит активное насаждение социокультурных стереотипов различных культур: продукты массовой культуры, разнообразные и часто противоречащие, противостоящие друг другу политические, идеологические и религиозные идеи и мифы. Свобода выбора жизненного пути относительна. Она ограничивается достигнутым уровнем общественного развития. Проблема состоит в том, готов ли молодой человек иметь дело с неизмеримо возросшим многообразием выбора продуктов материального и духовного производства. Ему приходится выбирать среди неуклонно возрастающих трансформирующихся ценностей. Таким образом, поиски себя, своей индивидуальности и социального статуса осложняются поливариантностью. Чтобы заявить о себе, обществу следует удивить, поразить, повергнуть в ужас. На это и рассчитаны одежда, манеры, жаргон, специфические увлечения молодых. Социокультурные феномены общества риска проявляются в массовой культуре. Многочисленные наблюдения за практикой подготовки и проведения молодежных культурно-досуговых мероприятий свидетельствуют

о том, что их успех в значительной мере зависит от включения в их структуры игровых блоков, стимулирующих у молодых людей стремление к сообразительности, импровизации, изобретательности, соучастию, а не сочувствию. Досуг - это не только общение, но и своего рода социальная игра. Сегодня культура интерпретации и понимания письменных текстов стала стремительно сокращаться, и ее место все больше занимают иллюстрации и картинки, образы и звуки, которые возвращают свои первоначальные мифотворческие, магические, почти магнетические способности и прямо, без комментариев искусствоведов, воздействуют на поведение людей. Ирония судьбы развития технической цивилизации, таких средств массовой коммуникации, как телевидение, разрушая дистанцию между зрителем и демонстрируемым зрелищем, тем самым разрушает и само зрелище, разбивая его на отдельные фрагменты, приближая или задерживая некоторые из них. Тем самым возрастают возможности эротического восприятия человеческого «фрагментированного» тела. Образом подобного виртуального эротизма может служить тело бодибилдера, представляемого на экране частями мышечных групп. Возникает эффект виртуального тела и виртуального эротизма, того желания, которое не может быть удовлетворено в принципе. Форма остается неизменной - меняется содержание: культуристы делают из себя копию знаменитых греческих статуй. Современное искусство стремится к сотворчеству. Сегодня караоке популярнее стриптиза. Аудитория теперь должна участвовать, а не сочувствовать, то есть сознательно создавать для себя ситуацию риска⁴.

Общественные процессы обладают вероятностным характером, поэтому в них возможна та или иная степень неопределенности. Субъект в своей практической деятельности осуществляет выбор из имеющихся возможностей. Поэтому проблема принятия решения имеет конкретное философское звучание, так как может быть сформулирована как проблема свободы воли: может ли человек принимать решение, осуществляя сознательный выбор, или не может, потому что все его решения и практические шаги заранее предопределены. Проблема выбора имеет место тогда, когда из многих возможностей выбирается одна, именно та, которая позволяет субъекту добиться наивысшей эффективности своих действий, то есть представляет желанный выбор.

Молодой человек стремится преодолеть нестабильность через рискованную ситуацию путем выбора, а затем осуществления какого-либо решения.

⁴ См.: Чупров В. И., Зубок Ю. А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. - М., 2001. - С. 125.

Рисковая деятельность носит ярко выраженную субъективную окраску, то есть является чисто человеческой формой деятельности. Это означает, что данный риск имеет ценность только в отношении к одному индивиду и теряет свою значимость для другого. Таким образом, утрачена не сама ценность риска, а желанность, его смысловые структуры.

Впрочем, если рискованная деятельность в молодежной среде проходит в более длительном цикле, то оправданность риска может сохраняться для человека всю жизнь, а для общества - на протяжении всей его истории. Так, подвиг во имя жизни, гуманизма, совершенный личностью, сохраняет свою рискованную ценность, несмотря на ушедшую эпоху, в которую был совершен, оставаясь примером и нападением потомкам⁵.

И нет сомнений в значимости этих деяний. Таким образом, риск всегда связан с конкретной социокультурной ситуацией и в новой ситуации может служить положительным примером.

Все это свидетельствует о противоречивом характере взаимосвязи двух сторон риска: субъективной, предполагающей ценностное отношение к нему, и объективной, нашедшей свое выражение в реальных жизненных условиях. Таким образом, увеличивается число молодых людей, в повседневную жизнь которых проникает риск, приобретая тотальный и перманентный характер, что усиливает процесс его воспроизводства. Он слабо контролируется и частично преодолевается, но в локализованных формах является одним из стимулов для

роста инновационного потенциала других существенных свойств молодежи.

Таким образом, источниками социальных рисков в молодежной среде являются факторы социально-экономической, политической и культурной трансформации российского общества, повлекшие за собой необратимые процессы, связанные с деидеологизацией, ценностной деформацией и социальной дифференциацией российского общества, поставившей в неравные условия представителей молодого поколения в зависимости от принадлежности к социальному слою, что и провоцирует социально-рискованную деятельность.

К. Манхейм писал: «Основная функция молодежи состоит в том, что она оживляющий посредник, своего рода резерв, выступающий на передний план, когда такое необходимо, она приспосабливается к быстро меняющимся или качественно новым обстоятельствам»⁶.

Можно предположить, что вступление общества в диалог с молодежью поможет в решении накопившихся проблем, так как молодежь обозначает новые формы социального взаимодействия, которые при этом должны строиться на уважении заслуг и опыта старшего поколения. В современных российских условиях только формирование единой идеологической концепции, основанной на культурно-исторических достижениях российского народа, идее гражданского патриотизма и культурной преемственности, способно объединить разные поколения и реанимировать систему межпоколенческих отношений и связей.

ПОЛИТИЗИРОВАННЫЕ И НАУЧНЫЕ ОЦЕНКИ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В РОССИИ

С. А. Величко, и. о. заведующего кафедрой истории и философии Омского юридического института, кандидат исторических наук, доцент

«Демократизация», «демократический транзит» - одни из тех понятий, которые в последнее время особенно актуальны в связи с переходом к демократии большинства стран мира в последней четверти XX - начале XXI в. Интерес к феномену демократических процессов в обществе проявился еще во времена Сократа, Платона и Аристотеля,

но на современном этапе он особенно повысился. Однако употребляется термин «демократизация» в различных смыслах. Историки, правоведы, политологи, философы толкуют по-разному этот термин, высказывая зачастую противоположные точки зрения. И это объяснимо, так как история перехода к демократии российской общественно-поли-

⁵ См.: Зубок Ю. А. Проблема риска в социологии молодежи. - М., 2003.

⁶ Манхейм К. Диагноз нашего времени. - М., 1994. - С. 444.