

ПРОГРАММА ДЕЙСТВИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ (ДОЗНАВАТЕЛЯ, ОРГАНА ДОЗНАНИЯ) ПО ПРОВЕРКЕ ЗАЯВЛЕНИЯ, СООБЩЕНИЯ О КРАЖЕ ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАН, СОВЕРШЕННОЙ ГРУППОЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

А. Б. Соколов, адъюнкт кафедры криминалистики Омской академии МВД России

Успешное раскрытие и расследование краж имущества граждан, совершенных группой несовершеннолетних, во многом зависит от грамотной деятельности правоохранительных органов по проверке заявлений, сообщений о преступлении, оценки полученной информации и своевременного возбуждения уголовного дела. Полагаем, что следователю (дознавателю, органу дознания) недостаточно осуществить проверку заявления, сообщения о рассматриваемой категории преступлений и в случае наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления, возбудить уголовное дело. Считаем, что именно оценка в совокупности информации, содержащейся в заявлении, сообщении о преступлении, а также полученной при проверке заявления, сообщения о преступлении, поможет следователю (дознавателю, органу дознания) принять наиболее целесообразное, аргументированное и законное решение по рассмотрению сообщения о преступлении.

Аналогичной точки зрения придерживается и профессор Г. П. Химичева, указывая на то, что «результатами оценки (выделено мной. - А. С.) информации, содержащейся в сообщении о преступлении, является либо принятие одного из решений по существу (о возбуждении уголовного дела, об отказе в этом, о передаче сообщения по подследственности или в суд), либо о проведении проверки информации в случае недостаточных данных, указывающих на признаки преступления или на их отсутствие»¹.

Следует отметить, что деятельность по проверке заявлений, сообщений о преступлениях нецелесообразно проводить в максимальном объеме во

всех случаях. По мнению С. В. Бородина, «предварительная проверка не должна проводиться при наличии данных, прямо указывающих на признаки преступления. В таких случаях она фактически подменяет расследование, приводит к утрате возможности сбора и закрепления доказательств в порядке, установленном процессуальным законом»². Данное мнение является дискуссионным, поскольку в настоящее время уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации прямо указывает на обязательность проведения проверки сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

Также считаем дискуссионным мнение профессора Г. П. Химичевой о том, что «дознаватель, орган дознания, следователь должны по своему усмотрению на основе конкретных обстоятельств определять необходимость проверки сообщения о преступлении»³.

Полагаем, что по любому заявлению, сообщению о преступлении до возбуждения уголовного дела осуществляется проверка. Деятельность правоохранительных органов по получению объяснений либо производству документальных проверок, ревизии, проведению осмотра места происшествия не что иное, как осуществление проверки сообщения о преступлении, так как с учетом и на основании полученных при этом данных, указывающих на признаки преступления, возбуждается уголовное дело. Даже в случае вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела данное решение должно быть основано на результатах проверки сообщения о преступлении (ч. 2 ст. 148

¹ Химичева Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. - М., 2003. - С. 123.

² Бородин С. В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела. - М., 1970. - С. 41.

³ Химичева Г. П. Указ. соч. - С. 126.

УПК РФ), что также подтверждает обязательность проведения проверки сообщения о любом готовящемся или совершенном преступлении.

Таким образом, в случае когда информации о совершенном или готовящемся преступлении недостаточно для того, чтобы сделать однозначный вывод о наличии признаков преступления и возбудить уголовное дело, правоохранительные органы в лице следователя (дознателя, органа дознания) обязаны провести проверку любого заявления, сообщения о преступлении, в том числе и кражи, в таком объеме, чтобы появилась реальная возможность принять обоснованное решение по рассмотрению сообщения о преступлении.

Следует также учесть, что законодатель предоставил в распоряжение следователя (дознателя, органа дознания) 3 суток, для того чтобы рассмотреть сообщение о преступлении, причем в указанный срок должна быть осуществлена и предварительная проверка поступившего заявления, сообщения о преступлении. Но УПК РФ допускает по ходатайству следователя, дознателя возможность руководителя следственного органа, начальника дознания продлить срок рассмотрения сообщения о преступлении до 10 суток.

Согласно результатам проведенного нами исследования материалов практики расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних⁴, срок проведения предварительной проверки составляет: до 3 суток - 26,3 %, до 10 суток - 61,0 % и свыше 10 суток - 12,7 %.

Данные результаты позволяют сделать вывод о том, что по рассматриваемой категории уголовных дел 3 суток для рассмотрения сообщения о краже имущества граждан, совершенной группой несовершеннолетних, недостаточно, а в 12,7 % случаев срок превышает 10 суток. Учитывая основные причины нарушения установленного законодателем срока проверки сообщений о преступлениях⁵, а также то, что в большинстве случаев по исследуемой нами категории уголовных дел срок предварительной проверки составляет до 10 суток, считаем оптимальным установить срок рассмотрения сообщений о преступлении 10 суток.

Увеличение срока рассмотрения сообщения о преступлении с 3 до 10 суток позволит органам

предварительного следствия и дознания не торопясь, более собранно, обдуманно подойти к организации и проведению проверки заявления, сообщения о преступлении, в том числе и в случае с проверкой заявления, сообщения о краже имущества граждан, совершенной группой несовершеннолетних.

Необходимо отметить, что уже на стадии возбуждения уголовного дела деятельность следователя по проверке материалов о преступлении носит характер ситуационного подхода⁶. Полагаем, что осуществление действий, направленных на проверку сообщения о краже имущества граждан, совершенной группой несовершеннолетних, также будет носить ситуационный характер.

Ситуационный подход к проверке заявления, сообщения о совершенном преступлении, в том числе и краже имущества граждан, совершенной группой несовершеннолетних, помогает следователю (дознателю, органу дознания) скоординировать всю совокупность возможных для организации и проведения действий в конкретный момент времени, систематизировать свои действия по расследованию указанного вида преступления, составить определенную в зависимости от возникшей ситуации программу действий.

Анализ материалов практики расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, позволяет выделить две доследственные ситуации:

1. совокупности имеющихся сведений достаточно для принятия решения о возбуждении уголовного дела;
2. совокупности имеющихся сведений недостаточно для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Каждая из представленных ситуаций позволяет выделить типичные задачи, решаемые следователем (дознателем, органом дознания) на данном этапе, сформировать наиболее рациональный порядок действий осуществления проверки заявлений, сообщений о совершенной краже.

В первой ситуации, когда совокупности имеющихся сведений достаточно для принятия решения о возбуждении уголовного дела, задачей следователя (дознателя, органа дознания) является неза-

⁴ По результатам исследования более 200 архивных уголовных дел, связанных с расследованием краж имущества граждан, совершенных несовершеннолетними в группе, в Красноярском, Пермском краях, в Курганской, Омской, Челябинской областях с 2002 по 2007 г.

⁵ По материалам исследования профессора Г. П. Химичевой, основными причинами нарушения установленного законодателем срока проверки сообщений о преступлениях опрошенные прокуроры указали: 75,3 % - невозможность в течение предусмотренного законом срока установить признаки преступления; 60,8 % - большой объем проверок; 34,1 % - попытки в указанные сроки установить лиц, совершивших преступление; 32,8 % - волокиту непосредственного исполнителя; 15,6 % - несвоевременную передачу заявления или сообщения исполнителю; 13,1 % - непредставление истребуемых материалов должностными лицами и гражданами; 5,3 % - отсутствие контроля и руководства за рассмотрением сообщения со стороны начальника. См.: Химичева Г. П. Указ. соч. - С. 127-128.

⁶ См.: Шурухов Н. Г. Криминалистика: учебник. - М., 2005. - С. 450.

медлительное возбуждение уголовного дела и осуществление деятельности по его расследованию. Проведение полного комплекса проверочных действий в данной ситуации может привести к невосполнимой утрате (уничтожению) следов совершения преступления и, как следствие, невозможности последующего их обнаружения, фиксации, сбора и исследования. Поэтому считаем достаточным проведение тех проверочных мероприятий, результаты которых будут явно указывать на признаки преступления, для возможности принятия следователем (дознавателем, органом дознания) решения о возбуждении уголовного дела. К таковым могут относиться: осмотр места происшествия, получение объяснений от лица, которому причинен вред преступлением.

С того момента, когда уголовное дело будет возбуждено, следователь (дознаватель, орган дознания) может использовать все процессуальные средства и действия, направленные на обнаружение, фиксацию, сбор (изъятие) и исследование следов совершения преступления, в том числе проведение следственных действий, производство которых следователь, дознаватель сочтет необходимым. Орган дознания в целях осуществления проверки поступившего заявления, сообщения о краже проводит оперативно-розыскные мероприятия в соответствии со ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Поэтому производство осмотра места происшествия и получение объяснения от лица, которому причинен вред, в рамках проверки заявления, сообщения о совершении кражи в случае наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления, считаем достаточным для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Так, в период с ноября 2006 г. по январь 2007 г. неизвестные лица, находясь на строительном объекте, тайно похитили имущество, принадлежащее Шмелеву - прорабу, работающему в ООО «Строительные технологии и системы». Проведя осмотр места происшествия, а также получив объяснения по факту кражи от лица, которому причинен вред, - прораба (впоследствии - потерпевшего), следователь возбудил уголовное дело по факту совершения кражи цветного металла (универсальные алюминиевые щиты). После отдачи поручения на установление лиц, совершивших преступление, и их местонахождения сотрудниками органов дознания были проверены ближайшие пункты приема цветных металлов и установлены несовершеннолетние Малышкин и Чингалеев как лица, сдавшие универсальные алюминиевые щиты.

Впоследствии задержанные несовершеннолетние Малышкин и Чингалеев признались в совершенном преступлении⁷.

Рассматривая вторую ситуацию, когда имеющихся сведений недостаточно для принятия решения о возбуждении уголовного дела, следователь (дознаватель, орган дознания) в целях установления достаточных данных, указывающих на признаки преступления, должен проводить проверку заявления, сообщения о совершенной краже в большем объеме по отношению к первой рассмотренной нами ситуации.

В данном случае задачами органов предварительного расследования по проверке заявления, сообщения о краже являются: установление события преступления; определение признаков состава преступления. Таким образом, деятельность правоохранительных органов по проверке заявления, сообщения о краже имущества граждан, совершенной группой несовершеннолетних, в рассматриваемой доследственной ситуации направлена на установление обстоятельств совершения указанного преступления.

Совокупность полученной информации от заявителя относительно рассматриваемого преступления, сосредоточенной «в руках» должностного лица, уполномоченного осуществлять проверку заявлений, сообщений о преступлении в соответствии с УПК РФ, является необычайно важной в силу того, что на основе полученной информации будет определена тактика осуществления действий, направленных на установление признаков совершения кражи, обнаружение, фиксацию, сбор (изъятие) и исследование следов преступления.

Возникает вопрос: чем должен руководствоваться следователь (дознаватель, орган дознания) для того, чтобы всесторонне, грамотно и полно осуществить проверку заявления, сообщения о преступлении?

На наш взгляд, необходимо руководствоваться положением ст. 73 УПК РФ, в которой указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию, учитывая специфику рассматриваемого вида преступления - кража, совершенная группой несовершеннолетних. Согласно диспозиции рассматриваемой статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, деятельность следователя (дознавателя, органа дознания) по организации и проведению проверочных действий приобретает конкретный, направленный характер.

Действия следователя (дознавателя, органа дознания) не должны быть направлены на установление всех обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ,

⁷ См.: Архив Куйбышевского районного суда г. Омска за 2007 г. Уголовное дело № 1-191/07.

так как установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, предполагает осуществление расследования по уже возбужденному уголовному делу. Таким образом, осуществляя проверку заявления, сообщения о краже имущества граждан, совершенной группой несовершеннолетних, следователь (дознатель, орган дознания) должен лишь руководствоваться предложенным уголовно-процессуальным законодательством перечнем обстоятельств, подлежащих доказыванию, для установления достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Интересно, в каком объеме должны быть установлены обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, для того, чтобы следователь (дознатель, орган дознания) мог, учитывая предъявляемые УПК РФ требования о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, закончить осуществление действий, направленных на проверку заявления, сообщения о совершенном преступлении, и возбудить уголовное дело?

Следует оговориться, что уголовное дело может быть возбуждено как по факту совершения преступления (кражи), так и в отношении лиц, совершивших групповое преступление (кражу).

Полагаем, что для возбуждения уголовного дела по факту кражи достаточным будет установление события преступления (место, время, способ совершения преступления); характер и размер вреда, причиненного преступлением, устанавливаются в том случае, если явно отсутствуют признаки, указывающие на совершение квалифицированной кражи. При наличии последних, то есть когда при установлении события преступления выяснилось, что кража совершена группой лиц с незаконным проникновением в помещение, либо иное хранилище, либо жилище, установление характера и размера вреда, причиненного преступлением, не является обязательным.

Согласно данным, полученным нами при проведении исследования материалов практики расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, поводами для возбуждения уголовного дела явились:

- заявление о преступлении (92,3 %);
- явка с повинной (4,4 %);
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (3,3 %).

Таким образом, в большинстве случаев поводом для возбуждения уголовного дела рассматриваемой категории преступлений служит заявление о преступлении.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Причем рекомендация о достаточности наличия у следователя (дознателя, органа дознания) только «общего представления» о преступлении для установления необходимых признаков его состава⁸ является неверной. Так, учитывая специфичность рассматриваемого состава преступления, для возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетних, совершивших кражу в составе группы, необходимо установить возраст лиц, заподозренных в совершении кражи, в случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица (группы лиц), а также установить групповой признак в совершенном преступлении.

Следователю (дознателю, органу дознания) при решении вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетних, в том числе совершивших групповую кражу, необходимо учитывать психофизиологические особенности развития организма, которые могут быть присущи несовершеннолетним, совершившим преступление, в том числе и кражу. Несовершеннолетний, достигший возраста привлечения к уголовной ответственности за совершение кражи, не подлежит уголовной ответственности, если будет установлено, что он отстает в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, и, кроме того, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 3 ст. 20 УК РФ). В данном случае уголовное дело не может быть возбуждено в отношении конкретного лица, а в случае если оно уже возбуждено, то подлежит прекращению в связи с наличием такого основания, как отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Как видим, наличия у следователя (дознателя, органа дознания) «общего представления» о преступлении явно недостаточно для возбуждения уголовного дела рассматриваемой категории преступлений.

Исходя из сложившейся доследственной ситуации, специфичности рассматриваемой категории преступлений, органы предварительного следствия и дознания должны осуществить проверку обстоятельств совершенного преступления, которая, на наш взгляд, должна включать в себя:

- проведение осмотра места происшествия (для обнаружения, фиксации и сбора следов со-

⁸ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / ред. В. В. Мозяков. - М., 2002. - С. 313.

вершения преступления, в том числе установление признаков совершения кражи группой лиц по предварительному сговору);

- получение объяснений от лица, которому причинен ущерб совершенным преступлением (как правило, таковым является лицо, подавшее заявление или сообщившее о совершенном преступлении);

- установление и получение объяснений от очевидцев совершения преступления. Кроме того, объяснения могут быть получены от лиц, не являющихся очевидцами совершения кражи, но располагающими значимой для принятия решения о возбуждении уголовного дела информацией - в частности, когда очевидец совершения кражи рассказал о преступлении иным лицам (например, близким родственникам). Полагаем, что получение объяснения от данных лиц допустимо в случае отсутствия самого очевидца совершения преступления. Получение объяснения от иных лиц, располагающих какой-либо информацией о преступлении, при условии, что следователь (дознатель, орган дознания) знает об их осведомленности, является необходимым;

- получение объяснений от лиц, заподозренных в совершении кражи (в случае их задержания);

- получение объяснений от лиц, которым было передано (продано, подарено) похищенное имущество (в случае если лица, заподозренные в совершении кражи, успели осуществить данные действия, а лицо, у которого находится похищенное имущество, установлено);

- получение объяснений от лиц, участвующих в задержании заподозренных в совершении кражи группой лиц по предварительному сговору (в случае если такие действия были осуществлены).

Считаем, что осуществление представленной программы действий при должной подготовке позволит следователю (дознателю, органу дознания) получить данные относительно обстоятельств совершенного преступления и, соответственно, возбудить уголовное дело.

В случае когда уголовное дело по факту групповой кражи возбуждается в отношении лиц, совершивших кражу, необходимо, помимо обстоятельств, установление которых обязательно при возбуждении уголовного дела по факту совершения кражи, установить наличие группового признака при совершении преступления, а также обстоятельства, характеризующие личность каждого из преступной группы, обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, и обстоятельства, ко-

торые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Таким образом, деятельность следователя (дознателя, органа дознания), направленная на проверку и установление лиц, совершивших групповую кражу, в случае возбуждения уголовного дела по факту групповой кражи в отношении лиц, совершивших кражу, должна включать в себя дополнительно:

- установление местонахождения лиц, заподозренных в совершении кражи, их задержание, в случае если у следователя, органа дознания имеются основания (ст. 91 УПК РФ);

- установление возраста лиц, заподозренных в совершении преступления;

- установление признаков совершения кражи группой лиц по предварительному сговору (путем получения объяснений с лиц, заподозренных в совершении кражи, анализа результатов проведенного осмотра места происшествия).

Организация и осуществление представленных программ при должной подготовке позволит следователю (дознателю, органу дознания) в той или иной доследственной ситуации принять аргументированное решение о возбуждении уголовного дела как по факту совершения кражи, так и в отношении конкретных лиц с учетом всех процессуальных требований и правильно квалифицировать противоправное деяние.

В случае если проверка заявления, сообщения о краже имущества граждан, совершенной группой несовершеннолетних, производилась органом дознания и были установлены признаки рассматриваемого преступления, орган дознания возбуждает уголовное дело и проводит неотложные следственные действия. После производства неотложных следственных действий, не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела, орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с процессуальными требованиями.

В заключении хотелось бы отметить, что доследственная проверка заявления, сообщения о преступлении не является первоначальным этапом расследования преступления, но между ними прослеживается тесная связь. Качественное проведение проверки по заявлению, сообщению о преступлении, а также оперативно принятое по ее результатам решение о возбуждении уголовного дела положительно влияет не только на первоначальный этап расследования преступления, но и на весь процесс расследования по уголовному делу.