

АВТОРСКИЕ ПРАВА НА СТУДЕНЧЕСКИЕ РАБОТЫ

Н. В. Слесарюк, преподаватель кафедры гражданского права Омского юридического института

Каждый студент за время своей учебы пишет несколько работ, которые в итоге дают ему возможность получить диплом о высшем или среднем специальном образовании. Студент оставляет в стенах вуза свои рефераты, курсовые, промежуточные, выпускные квалификационные работы. Кому же принадлежат права на них? Конечно, речь идет о самостоятельных трудах, не являющихся плагиатом, которым, надо признать, страдают в настоящее время многие студенческие работы.

Известно, что студент художественного заведения, например, выполняя дипломную работу, создает произведение искусства, которое в соответствии со ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) является объектом авторского права независимо от достоинства и назначения произведения. Учащемуся в юридическом вузе при написании дипломной работы предстоит создать произведение науки, и хотя дипломных работ в перечне объектов авторских прав в ст. 1259 ГК РФ нет, список объектов является открытым, и, несомненно, такие объекты охраняются законодательством с момента их создания. Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрации произведения или соблюдения каких-либо иных формальностей. Достаточно выразить свою работу в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной или устной (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и в иной подобной форме) (п. 3 ст. 1259 ГК РФ).

На сегодняшний день законодательство, регулирующее отношения, возникающие между субъектами по поводу права интеллектуальной собственности, только совершенствуется. Но с принятием четвертой части ГК РФ некоторые вопросы уже решаются. Так, существовали дискуссии о том, является ли соавтором научный руководитель (преподаватель). В частности, Г. Селицкий утверждал, что дипломная работа – произведение искусства – создается в силу сложения творческого труда студента и его научного руководителя, следовательно, личные неимущественные авторские права принадлежат также научному руководителю. Тем самым Г. Селицкий признавал за руководителем соавторство¹. Теперь законодательно закреплена,

что лица, оказавшие консультативную помощь, осуществившие контроль за выполнением работы, не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности (ст. 1228 ГК РФ). Поэтому научный руководитель, направляя студентов, помогая им советом или рекомендациями обратиться к той или иной литературе, задуматься над какими-то вопросами, не становится соавтором работы студента.

Именно автор произведения обладает личными неимущественными правами, включая право авторства, право автора на имя и право на обнародование произведения. Личные неимущественные права авторов неотчуждаемы и непередаваемы. В то же время автор, передавший другому лицу по договору произведение для использования, считается согласившимся на обнародование этого произведения (п. 2 ст. 1268 ГК РФ). Так передает ли студент право на использование своих работ (распоряжение исключительными правами) высшему учебному заведению, в котором обучается, создавая в рамках учебного плана курсовые и дипломные работы, рефераты и иные произведения (творческие проекты)? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо разобраться, являются ли авторские учебные работы служебными произведениями. С одной стороны, они выполняются в соответствии со студенческими обязанностями, требованиями учебного плана и образовательных стандартов, локальных нормативных актов, регулирующих внутренний распорядок учебного заведения, что дает основания некоторым исследователям утверждать, что имущественные авторские права принадлежат учебному заведению, а дипломные работы являются служебными произведениями. С другой стороны, очевидно, что понятие «служебное произведение» законодатель связал с трудовыми отношениями между автором и работодателем, регулируемые Трудовым кодексом Российской Федерации. Между студентом и вузом нет трудового договора, и применение к этим отношениям законодательства по аналогии, как рекомендуют некоторые юристы², здесь было бы неверным. Применение аналогии закона возможно лишь в случае, если отношения, связанные с интеллектуаль-

¹ См.: Селицкий Г. Такая странная судьба диплома // Бизнес-адвокат. – 1999. – № 23.

² Там же.

альной собственностью, не урегулированы законодательством или соглашением сторон (ст. 6 ГК РФ), а в данном случае в ст. 1295 ГК РФ речь идет о специфических трудовых отношениях и расширительному толкованию данные нормы не подлежат.

Существует в ГК РФ также и договор авторского заказа (ст. 1288 ГК РФ), он заключается между автором и заказчиком, а предметом договора выступает произведение, которое только предстоит создать автору в обусловленные договором сроки. Применительно к работам студентов, действительно, можно найти некоторые общие черты с таким договором. Именно вуз дает задание студенту, и нередко при формулировании темы в исследуемой области не учитываются интересы студентов, а авторский труд является результатом задания, а не результатом свободного творчества студентов. Но все-таки анализ статей, регулирующих этот договор в ГК РФ, позволяет говорить о том, что отнесение этого договора к отношениям между студентами и учебными заведениями спорно.

Прежде всего, по общему правилу это возмездный договор, если соглашением сторон не установлено иное. Кроме того, отчуждение исключительного права на произведение или условие о предоставлении заказчику права его использования также должно быть предусмотрено в договоре, иначе все авторские права как имущественного, так и неимущественного характера сохраняются за создателем произведения. Если и рассматривать возникающие между вузом и студентом правоотношения по созданию студенческих работ как договор авторского заказа, это должен быть договор в письменной форме (т. к. одна из его сторон – юридическое лицо (ст. 161 ГК РФ), и непосредственно в нем должен быть установлен срок исполнения договора авторского заказа и те права, которые переходят к заказчику – вузу, а также указание на безвозмездность договора, иначе учебное заведение должно будет выплатить вознаграждение создателю произведения.

В последние годы на общем фоне увеличения судебных дел по защите интеллектуальной собственности появляются дошедшие до суда споры бывших студентов и преподавателей по поводу использования авторских прав. Так, студентка Хабаровского педагогического института выполнила курсовую работу, изготовив художественное панно, которое впоследствии было подарено ректором вуза китайскому коллеге. Студентка подала исковое заявление в суд, выиграла дело и получила компенсацию за использование авторской работы без согласия автора³.

К сожалению, это скорее исключение, чем правило, поскольку практика складывается таким образом, что доказывать студенту, что автор именно он, из затруднительного подчас становится невозможным. Если выпускные квалификационные работы еще фиксируются и хранятся определенное время, то в отношении любых других работ (промежуточные, курсовые работы, эссе) никакого порядка хранения не предусмотрено. Факт, что преподаватель получил ту или иную работу с определенным названием, как правило, нигде не регистрируется. В лучшем случае эти работы хранятся на кафедре вуза, т. е. нецентрализованно, в течение одного года или двух лет. Когда возникает ситуация со злоупотреблением права преподавателем, когда труд учащегося выдают за свой собственный в какой-то публикации, книге, студенту приходится доказывать не только то, что его работа написана ранее, чем книга преподавателя, но и то, что этот труд передавался им преподавателю, что тема звучала именно так. Были инциденты, когда студентам даже приходилось доказывать, что они вообще обучались в данном вузе, поскольку некоторые преподаватели изымали перед судебным процессом из архива вуза доказательства обучения этих студентов в учебном заведении⁴. Чаше плагиаторы признают, что студент учился, но ничего подобного не писал. Нередко у студентов даже остаются копии работы, существуют экспертизы по дате изготовления документа, в частности экспертиза жесткого диска, позволяющая установить дату изготовления файла. Однако экспертиза назначается судом, и часто это назначение зависит только от мнения судьи.

Так, истцу по делу, директору юридической компании «Юрколлегия» Е. И. Герасимовой в назначении судебной лингвистической экспертизы суд отказал, поскольку, по мнению суда, отсутствовала необходимость в специальных познаниях в данном вопросе. Закрыв глаза также на свидетеля истца и некоторые очевидные факты, суд по делу о нарушении авторских прав на студенческое эссе Е. И. Герасимовой ее преподавателем пришел к парадоксальным выводам. Факт, что «представленная истцами суду работа Е. И. Герасимовой является именно той, которая была опубликована в учебнике», по судебному решению оказался недоказанным, и в то же время суд признал, что «авторство Герасимовой на представленную работу ответчиками не оспаривается». В итоге получилось, что из двух идентичных произведений автором одного является Е. И. Герасимова, а автором другого она не является⁵.

³ См.: Ермолинский А. У нас есть что защитить" // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2000. – № 2.

⁴ См.: <http://www.urcollegia.ru/ustidje/?1326>; www.urcollegia.ru/ustidje/?1325.

⁵ См.: <http://www.urcollegia.ru/ustidje/>

Таким же образом разрешились дела М. Флетчер и А. Светухиной. Они обнаружили фрагменты своих выпускных квалификационных работ в тексте книги своего бывшего руководителя. После его увольнения из института из архива исчезли все дипломные работы. В вузе не было даже документов о том, кто был научным руководителем студентов, невозможно было установить темы дипломных работ. Суд решил, что при отсутствии оригинала дипломной работы он не может опираться на другие доказательства, и вынес решение в исковых требованиях отказать⁶.

Анализируя практику, надо признать, что ничего удивительного нет в том, что многие студенты и бывшие студенты попросту не желают отстаивать свои права в суде. А на тех, кто желает идти до конца, может оказываться психологическое давление, а в некоторых случаях и физическое воздействие. Так, студенты социологического факультета МГУ обвинили декана В. Добренкова и его соавтора А. Кравченко в плагиате. В книгах декана студентами были обнаружены множественные заимствования без указания источника, анонимные экспертные заключения подтверждают, что авторами этих текстов являются некоторые из учащихся вуза. При этом студенты опасаются предвзятого отношения к себе в ходе сессий и защит дипломных работ. Кроме того, они сообщили о документированных фактах физического и психологического воздействия на них, а также о давлении, оказываемом на других студентов⁷.

Не только отдельные преподаватели нарушают авторские права студентов, подчас на это способно само учебное заведение. В «Положении о хранении дипломных работ» в Государственном музыкальном училище им. Гнесиных указано, что «лучшие дипломные работы, представляющие учебно-методическую ценность, могут быть использованы в качестве учебных пособий в кабинетах образовательного учреждения. По запросу театра, кино- или телестудии директор образовательного учреждения имеет право разрешить снимать копии дипломных работ студентов. Изделия и продукты творческой деятельности студентов по решению Государственной аттестационной комиссии могут не подлежать хранению в течение пяти лет. Они могут быть использованы в качестве учебных пособий, реализованы через выставки-продажи и т. п.»⁸. Положения, дающие право использовать так или иначе диплом-

ные работы, можно встретить и в локальных нормативных актах других вузов⁹. Например, на экономическом факультете СПбГУ согласно «Положению о централизованной системе сбора и хранения электронных версий дипломных работ (магистерских диссертаций)» право разрешать копировать и распространять данные по выпускным квалификационным работам принадлежит декану факультета¹⁰. При этом согласие студента на использование его произведения, как видно, не требуется.

Учитывая высокий уровень незаконного использования результатов творческой деятельности учащихся, этой проблеме необходимо уделить внимание органам управления образованием.

Среди основных задач высшего учебного заведения Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»¹¹ называет развитие наук и искусств посредством научных исследований и творческой деятельности научно-педагогических работников и обучающихся, использование полученных результатов в образовательном процессе (ч. 2 ст. 8). Законодательно определены приоритеты повышения качества образования, использование объектов интеллектуальной собственности в образовательном процессе. Представляется правильным вести речь о так называемом «социальном партнерстве»¹² в сфере образования. Должны быть разработаны условия использования объектов интеллектуальной собственности студентов. Необходимо ввести договорные формы этого использования, возможно, специальные бланки технического задания, в которых будут отражены вопросы распределения прав, использования и защиты интеллектуальной собственности, определить порядок оформления такого задания.

На сегодняшний день все авторские права на студенческие работы принадлежат их авторам, передачи права на распоряжение исключительными правами учебному заведению не происходит. В целях охраны этих прав необходимо разработать реальный механизм их защиты, исследуя ошибки в правоприменительной практике. Вопрос о способах доказывания своего авторства студентами должен решаться на уровне Пленума Верховного Суда Российской Федерации, чтобы изменить порочную практику, сложившуюся в последнее время по поводу нарушения авторских прав на студенческие работы в судах общей юрисдикции.

⁶ См.: <http://www.urcollegia.ru/ustidje/?1326>; www.urcollegia.ru/ustidje/?1325.

⁷ См.: http://www.polit.ru/science/2007/06/01/socfak_print.html.

⁸ <http://www.gnesin.ru/teach/iga0510.html>.

⁹ См., напр.: http://www.window.edu.ru/window_catalog/; <http://www.colmil.ru/download/recomend.doc>; <http://www.bankzakonov.com/d2008/time41/>

¹⁰ См.: http://www.old.econom.pu.ru/struct/acouncil/Position_16_11_06/

¹¹ См.: Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ // Российская газета. - 1996. - 29 авг.

¹² См.: Вус М. А. " Григорьева М. В." Осовецкий Л. Г. Кому принадлежат права на курсовик? // Университет ИТМО. - 2008. - № 93.