

ренции; о демпинге; о содействии негосударственных организаций безопасности правоохранительным органам в обеспечении безопасности; о правовом регулировании деятельности служб безопасности; об участии иностранного капитала в охранной и сыскной деятельности и др.

Сегодня при участии членов Ассоциации разработан проект нового Закона в сфере охранной и детективной деятельности, который был одобрен практически всеми аналогичными структурами. Представление проекта Закона неоднократно осуществлялось на различных уровнях. Однако Закон до настоящего времени не принят и находится на

рассмотрении в Госдуме Российской Федерации.

Построение конкурентоспособной, социально ориентированной экономики невозможно без создания эффективного механизма правового регулирования предпринимательских отношений, в том числе в сфере оказания охранно-сыскных услуг. Как показывает мировой опыт, только развитие государственно-частного партнерства позволит создать необходимые стабилизационные условия и обеспечить государственную поддержку деятельности негосударственных организаций безопасности, в том числе в сфере противодействия обороту контрафактных и фальсифицированных товаров.

СБОР И ВЫВОЗ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ В Г. ОМСКЕ: ВОПРОСЫ ОПЛАТЫ

Е. Ф. Рашидов, аспирант Омского юридического института

Управление в сфере организации сбора и вывоза отходов для государства является весьма не новой функцией. Так, забота об интересах здоровья отражается в памятниках культуры древних египтян и древних евреев. В законодательстве Моисея встречается длинный ряд предписаний, имеющий характер общественно-гигиенический - таковы, например, веления о соблюдении чистоты лагерей или стоянок (зарывание нечистот в землю), мерах относительно прокаженных и т. д. В Риме здравоохранение занимало важное место в ряду задач управления. Рим был оушен целой сетью каналов, которые уносили нечистоты города в cloaca maxima¹. В царской России наблюдение за чистотой в городах и селениях осуществляла полиция².

Развитие науки, техники и общества в целом не сняли этих вопросов, а, наоборот, придали им только первостепенное значение. Например, в известном итальянском городе Неаполе развернута настоящая война с горами мусора, в которой активное участие принимают полиция и армия³. В весенне-осенний период 2007 г. в г. Омске ликвидировано 102 (!) несанкционированные свалки⁴.

В этой связи вопросы обращения с отходами требуют пристального внимания со стороны орга-

нов публичной власти, поскольку именно с этим связывается здоровье населения и создание благоприятных условий жизнедеятельности человека.

Сказанное побуждает государство регламентировать общественные отношения в указанной сфере посредством принятия соответствующих нормативных правовых актов. Анализ Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»⁵ показывает, что правовое регулирование в указанной сфере осуществляется на всех без исключения уровнях публичной власти: федеральном, региональном и муниципальном, но осуществление непосредственных мероприятий по сбору, вывозу, переработке и утилизации отходов возложено именно на муниципальные образования, контроль за которыми осуществляется со стороны государства. Это не противоречит Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»⁶, который отнес указанные мероприятия к вопросам местного значения. Более того, в соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации данное полномочие должно быть реализовано муниципалитетом независимо от того, имеются у него денежные средства или нет⁷.

¹ См.: Дерюжинский В. Ф. Полицейское право: пособие для студентов. - СПб., 1903 // Allpravo.Ru - 2004.

² См.: Свод законов Российской империи [Электронный ресурс].

³ См.: <http://www.kommersant.ru>.

⁴ См.: <http://www.autochannel.ru>.

⁵ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 26. - Ст. 3009.

⁶ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. - 2003. - № 40. - Ст. 3822.

⁷ См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2008 г. № 32-Впр08-14 // СПС «КонсультантПлюс».

Также федеральное законодательство предъявляет к муниципалитетам требование о регулярности проведения работ по сбору, вывозу, переработке, утилизации отходов и их соответствии экологическим, санитарным и иным требованиям.

Поэтому в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21 августа 2003 г. № 152 «Об утверждении методических рекомендаций о порядке разработки генеральных схем очистки территорий населенных пунктов Российской Федерации»⁸ населенные пункты должны иметь генеральные схемы очистки, которые представляют собой проект, направленный на решение комплекса работ по организации, сбору, удалению, обезвреживанию бытовых отходов и уборке городских территорий. В соответствии с распоряжением мэра г. Омска от 11 марта 2003 г. № 291-р⁹ данная схема была утверждена в нашем городе. Анализ положений данных рекомендаций позволяет говорить об учете специфики населенного пункта, что, безусловно, должно положительно отражаться на всем процессе обращения с отходами. Так, для определения объема работ, необходимого количества мусоровозного транспорта и инвентаря необходимо произвести расчет нормы накопления твердых бытовых отходов (далее - ТБО) на одного человека. Данная норма в г. Омске на сегодняшний день составляет 1,23 куб. м на одного человека в год, которая рассчитывается созданной в соответствии с распоряжением мэра г. Омска от 30 марта 2005 г. № 692-р¹⁰ комиссией по определению нормы фактического накопления ТБО. Исходя из этой нормы, должна рассчитываться и стоимость вывозимого мусора. Однако размер платы за вывоз ТБО рассчитывается исходя из 1 кв. м жилой площади и составляет 0,44 руб. Такое положение обусловлено тем, что на сегодняшний день плата за вывоз ТБО является не коммуналь-

ной услугой, а входит в состав содержания общего имущества многоквартирного дома в соответствии со ст. 154 Жилищного кодекса Российской Федерации¹¹ (далее - ЖК РФ).

Данная ситуация была уже предметом рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации. К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании подп. «д» п. 11 Правил недействующим, ссылаясь на то, что твердые бытовые отходы не являются общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме, поэтому услуга по их сбору и вывозу не может рассматриваться как содержание общего имущества дома, организация сбора и вывоза таких отходов, накапливаемых в контейнерах, установленных около дома на специально оборудованных площадках, возложена на органы местного самоуправления в результате ошибочного отнесения твердых бытовых отходов к содержанию общего имущества многоквартирного дома, плата за их вывоз взимается не с одного человека, а с 1 кв. м жилой площади квартиры в составе средств, собираемых на содержание и ремонт общего имущества дома. По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит положениям ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и нарушает его права. Высшая судебная инстанция, проверив доводы заявителя, в удовлетворении требований отказала, ссылаясь на отсутствие противоречий указанных нормативных правовых актов¹².

На наш взгляд, при определении размера платы за вывоз ТБО необходимо исходить именно из нормы фактического накопления на одного человека, поскольку в данном случае возможно будет говорить о соблюдении принципа «кто загрязняет, тот и платит» в полном объеме.

⁸ См.: СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

¹¹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. - 2005. - № 1. - Ст. 14.

¹² См.: Решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2007 г. № ГКПИ07-985 // СПС «КонсультантПлюс».