

Статья 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 21.07.1997 предусматривала ответственность за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполнительном производстве, за утрату исполнительного документа виновные лица подвергались штрафу в размере до 100 МРОТ.

В новом Федеральном законе «Об исполнительном производстве» отсутствуют статьи о наложении штрафа на должников судебными приставами-исполнителями, что в полной мере не дает полномочий осуществлять исполнение исполнительных документов. В первую очередь, потому что наложение штрафа судебным приставом-исполнителем активнее побуждало должника исполнить требования исполнительных документов, в отличие от привлечения лиц к административной ответственности. Составление протокола об административном правонарушении (ст. 28.2 КоАП РФ), сбор объяснений (ст. 26.3 КоАП РФ), соблюдение сроков для передачи административного дела в суд (ст. 28.5 КоАП РФ) занимают много времени и тре-

буют в обязательном порядке присутствие правонарушителя на месте составления протокола. Таким образом, отмена вышеуказанных статей осложняет работу судебных приставов-исполнителей и затрудняет исполнение требований исполнительных документов.

В настоящее время разработка проблемы ответственности имеет практическое значение, так как должна способствовать точному формулированию исполнительных документов, а также правильному толкованию и применению норм права и являться необходимым условием упрочения законности в исполнительном производстве. Новый закон «Об исполнительном производстве» дает много полномочий судебным приставам-исполнителям для исполнения требований исполнительных документов. Однако мы считаем, что должны быть, как и в предыдущем законе, статьи, дающие право судебным приставам-исполнителям налагать административные взыскания в виде штрафных санкций на лиц, не исполняющих требования исполнительных документов.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СТРУКТУР БЕЗОПАСНОСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ОБОРОТУ КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИИ

С. Л. Панов, доцент кафедры криминологии и профилактики преступлений Омской академии МВД России, кандидат юридических наук

В 90-х гг. прошлого века в России происходило бурное развитие частной предпринимательской деятельности: быстрыми темпами увеличивался объем потребительского рынка, появлялись различные виды собственников имущества, росло количество частных и акционерных предприятий, в том числе мелкого и среднего бизнеса.

К сожалению, процесс развития предпринимательства неизбежно был связан с появлением на потребительском рынке недобросовестных поставителей бизнеса, занимающихся изготовлением, сбытом контрафактной и фальсифицированной продукции¹. Ущерб, наносимый фальсификаторами, заставил производителей и владельцев торго-

вых марок прибегать к услугам не только официально уполномоченных на это государственных органов, но и негосударственных структур.

Так, в целях обеспечения собственной безопасности и неприкосновенности своего бизнеса сами предприниматели выступили в роли инициаторов создания негосударственных (частных) структур безопасности (далее - НСБ)². Их возникновение явилось одним из объективных условий развития рыночных отношений в России (за рубежом, где этот процесс давно стабилизировался, в частных структурах безопасности занято в 2-3 раза больше людей, чем в государственных органах. - С. П.).

¹ См.: Погосян Т. Ю. Контрафактная продукция - как ее понимать? 11 Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. 4-й междунар. науч.-практ. конф. 25-26 янв. 2007. - М., 2007.

² См.: Защита прав предпринимателя: практическое руководство 1 С. И. Пучков, Р. С. Пучков, И. А. Бородин. - М.: Дашков и К, 2003.

В дальнейшем с развитием бизнеса частные охранные и детективные предприятия (структуры) оказались повсеместно востребованы³. Кадровую основу частных охранных и детективных предприятий составили высокопрофессиональные представители «среднего поколения» юристов из числа отставных военных, бывших сотрудников оперативных подразделений Министерства внутренних дел, Комитета государственной безопасности, Министерства обороны, спецподразделений и др.

За 15-летний период развития и становления охранного бизнеса в Российской Федерации детективные предприятия заняли свою нишу в экономике России, закрепившись в сфере малого и среднего бизнеса⁴.

Сфера деятельности частных и детективных охранных предприятий на этапе своего становления не избежала негативных явлений, характерных для частного предпринимательства в период перестройки. Именно поэтому проблема создания неправительственного, централизованного органа, способного вырабатывать нормативно-законодательные акты, контролировать, представлять и защищать интересы отрасли, стала еще более актуальна. Функциями такого централизованного органа должны были быть: координация деятельности по всем аспектам формирования негосударственной системы безопасности; взаимодействие с государственными органами власти и управления в деле обеспечения социально-экономической безопасности.

Поэтому уже в 1992 г. была создана общественная некоммерческая организация Ассоциация международного сотрудничества негосударственных структур безопасности (далее – АНСБ). Первоначально она называлась «Безопасность предпринимательства и личности». Само название указывало на цели и задачи этой организации, а одним из ее учредителей стала Московская торгово-промышленная палата.

В настоящее время ассоциация объединяет более 50 крупных компаний, пользуется авторитетом среди подобных ей негосударственных структур безопасности и среди государственных правоохранительных органов. АНСБ является одной из самых крупных в России инфраструктур, специализирующихся в области разработки и реализации концепций, программ и проектов безопасности регионов, промышленных объектов, коммерческих структур. Она – член Национального агентства по борьбе с распространением контрафактной и фальсифицированной продукции.

Как показала практика работы отечественных НСБ, деятельность таких структур нередко более эффективна, нежели работа государственных органов. Это связано с более тщательным кадровым отбором, положительно сказывающимся на профессиональном уровне сотрудников, а также тем, что в своей работе частные структуры избавлены от обузы многочисленных формальностей (например, длительного соглашения между контролирующими структурами с целью проведения совместных мероприятий), которые в немалой степени тормозят деятельность государственных структур.

По сути своей НСБ являются субъектами предпринимательской деятельности в сфере услуг обеспечения безопасности. Они хорошо знают рынок, нужды и проблемы тех фирм и предприятий, которым оказывают свои специфические услуги в рамках существующего законодательства. У негосударственных структур безопасности, становящихся полноправными членами региональных торгово-промышленных палат (далее – ТПП), появляется уникальная возможность для создания на базе ТПП системы обеспечения безопасности предпринимательства в любом регионе.

Сегодня НСБ участвуют в решении различных проблем предпринимателей, до которых у государственных правоохранительных структур просто «не доходят руки»⁵:

- истребование неплатежей и взыскание дебиторской задолженности;
- оказание комплекса услуг, направленных на защиту интеллектуальной собственности, борьбу с производством и распространением контрафактной и фальсифицированной продукции;
- помощь предприятиям мелкого бизнеса при попытках недружественного поглощения их более «крупными» конкурентами.

Осуществляя деятельность по защите прав потребителей, НСБ проводятся следующие мероприятия:

- изучение проблемы оборота контрафактных и фальсифицированных товаров на потребительском рынке, в особенности тех, подделка которых отражается на здоровье потребителей: лекарственные препараты, косметические средства, бытовая химия, товары для детей и ряд других;
- подготовка правовой основы деятельности как непосредственно по борьбе с оборотом контрафактной продукции, так и по организации взаимодействия с государственными органами и общественными формированиями в указанном направлении;

³ См.: Корнилов С. Силовики без погон: частные охранники готовы протянуть государству руку помощи 11 Единая Россия. – 2004. – № 40. – 10 окт.

⁴ См.: Малый бизнес: выход из экстремальных ситуаций 1 Р. Брюк [и др.]. – М.: Экономика, 2001.

⁵ См.: Управление системой безопасности фирмы. Практическое руководство к действию: справочное пособие 1 С. И. Пучков, С. А. Кузнецов. – М.: АСТ-ПРЕСС, 2001.

- разработка алгоритма действий по выявлению контрафакта и фальсификаций, по определению источников и путей поступления поддельной продукции на рынок, а также мест складирования и реализации;

- дальнейшее развитие и укрепление существующих контактов с представителями бизнеса в целях улучшения работы по выявлению фактов оборота на потребительском рынке товаров, изготовленных с нарушением прав интеллектуальной собственности;

- совершенствование взаимодействия различных НСБ в рамках некоммерческого партнерства с представителями фирм – производителей товаров, дистрибьюторами, правоохранительными структурами, средствами массовой информации, иными общественными формированиями;

- в целях повышения качества оказываемых услуг более широкое использование в работе консультантов по специфическим профессиональным вопросам, а также бизнес-информации, статистических данных, результатов маркетинговых исследований.

Практика показывает, что в условиях криминальной ситуации, сложившейся на потребительском рынке страны, для установления производителя контрафакта, каналов его сбыта, оптовых складов без помощи детективов не обойтись⁶. В процессе осуществления своей деятельности сотрудники НСБ фиксируют обстоятельства и факты, а также изымают необходимые документы, которые впоследствии можно будет расценивать как доказательства при возбуждении дел против нарушителей: товарные чеки, прайс-листы, рекламные материалы, фотографии, образцы контрафактных товаров и т. п.

Востребованность в услугах сотрудников НСБ обусловлена также следующими обстоятельствами. Поскольку подтвердить реальный размер причиненного ущерба по нарушениям прав на интеллектуальную собственность достаточно сложно, уголовные дела обычно возбуждаются против относительно крупных производителей или дистрибьюторов контрафактной продукции. При этом для сбора необходимых для возбуждения дела материалов нередко приходится нанимать детективов, так как сами работники правоохранительных органов не проявляют должной активности, по крайней мере, до тех пор, пока им владельцами брендов не будут представлены веские доказательства преступления.

В настоящее время АНСБ выступает инициатором возрождения «института народного контроля». Главными участниками такого вида контроля могли бы стать «дотошные» пенсионеры, имеющие опыт работы на производстве и в торговле, которые отслеживали бы факты появления на потребительском рынке контрафактных, фальсифицированных и некачественных товаров и сообщали о выявленных нарушениях в соответствующие надзирающие и контролирующие структуры⁷.

Частная детективная, охрannая и иная деятельность НСБ должна осуществляться в строгом соответствии с нормативно-правовыми актами, в частности Законом Российской Федерации «О частной детективной и охрannой деятельности в Российской Федерации».

Согласно ст. 3 указанного Закона в целях сыска разрешается предоставление следующих видов услуг⁸:

- сбор сведений по гражданским делам на договорной основе с участниками процесса;

- изучение рынка, сбор информации для деловых переговоров, выявление некредитоспособных или ненадежных деловых партнеров;

- установление обстоятельств неправомерного использования в предпринимательской деятельности фирменных знаков и наименований, недобросовестной конкуренции, а также разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну.

В целях охраны разрешается консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств.

К сожалению, некоторые положения Закона «О частной детективной деятельности» устарели (например, процесс регулирования конструктивного развития негосударственной системы безопасности в России и совершенствования механизмов ее взаимодействия с государственными органами и правоохранительными структурами) и требуют переработки. Кроме того, нечеткость формулировок положений Закона затрудняет их понимание, допускает двоякое толкование, что в результате создает серьезные затруднения в его применении на практике⁹.

В настоящее время и ряд других проблем в рассматриваемой сфере требует законодательного разрешения и существенной юридической, аналитической и научной проработки¹⁰. Речь идет о предотвращении экономических преступлений на охраняемых объектах; о недобросовестной конку-

⁶ См.: Кульков М. Методы противодействия производству и распространению контрафактной продукции // Корпоративный юрист. – 2006. – № 8.

⁷ См.: Антропов С. Пенсионеры против контрафакта // Бизнес журнал. – 2007. – № 9.

⁸ См.: Закон Российской Федерации «О частной детективной и охрannой деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 № 2487-1 (ред. от 24.07.2007) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 17. – Ст. 888.

⁹ См.: Климошкин О. В. Охрана и сыск в России: перспективы регулирования // Мир безопасности. – 2005. – № 12.

¹⁰ См.: Семенов В. Г. Частная детективная деятельность при расследовании преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 7-12.

ренции; о демпинге; о содействии негосударственных организаций безопасности правоохранительным органам в обеспечении безопасности; о правовом регулировании деятельности служб безопасности; об участии иностранного капитала в охранной и сыскной деятельности и др.

Сегодня при участии членов Ассоциации разработан проект нового Закона в сфере охранной и детективной деятельности, который был одобрен практически всеми аналогичными структурами. Представление проекта Закона неоднократно осуществлялось на различных уровнях. Однако Закон до настоящего времени не принят и находится на

рассмотрении в Госдуме Российской Федерации.

Построение конкурентоспособной, социально ориентированной экономики невозможно без создания эффективного механизма правового регулирования предпринимательских отношений, в том числе в сфере оказания охранно-сыскных услуг. Как показывает мировой опыт, только развитие государственно-частного партнерства позволит создать необходимые стабилизационные условия и обеспечить государственную поддержку деятельности негосударственных организаций безопасности, в том числе в сфере противодействия обороту контрафактных и фальсифицированных товаров.

СБОР И ВЫВОЗ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ В Г. ОМСКЕ: ВОПРОСЫ ОПЛАТЫ

Е. Ф. Рашидов, аспирант Омского юридического института

Управление в сфере организации сбора и вывоза отходов для государства является весьма не новой функцией. Так, забота об интересах здоровья отражается в памятниках культуры древних египтян и древних евреев. В законодательстве Моисея встречается длинный ряд предписаний, имеющий характер общественно-гигиенический – таковы, например, веления о соблюдении чистоты лагерей или стоянок (зарывание нечистот в землю), мерах относительно прокаженных и т. д. В Риме здравоохранение занимало важное место в ряду задач управления. Рим был оушен целой сетью каналов, которые уносили нечистоты города в cloaca maxima¹. В царской России наблюдение за чистотой в городах и селениях осуществляла полиция².

Развитие науки, техники и общества в целом не сняли этих вопросов, а, наоборот, придали им только первостепенное значение. Например, в известном итальянском городе Неаполе развернута настоящая война с горами мусора, в которой активное участие принимают полиция и армия³. В весенне-осенний период 2007 г. в г. Омске ликвидировано 102 (!) несанкционированные свалки⁴.

В этой связи вопросы обращения с отходами требуют пристального внимания со стороны орга-

нов публичной власти, поскольку именно с этим связывается здоровье населения и создание благоприятных условий жизнедеятельности человека.

Сказанное побуждает государство регламентировать общественные отношения в указанной сфере посредством принятия соответствующих нормативных правовых актов. Анализ Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»⁵ показывает, что правовое регулирование в указанной сфере осуществляется на всех без исключения уровнях публичной власти: федеральном, региональном и муниципальном, но осуществление непосредственных мероприятий по сбору, вывозу, переработке и утилизации отходов возложено именно на муниципальные образования, контроль за которыми осуществляется со стороны государства. Это не противоречит Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»⁶, который отнес указанные мероприятия к вопросам местного значения. Более того, в соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации данное полномочие должно быть реализовано муниципалитетом независимо от того, имеются у него денежные средства или нет⁷.

¹ См.: Дерюжинский В. Ф. Полицейское право: пособие для студентов. - СПб., 1903 11 Allpravo.Ru - 2004.

² См.: Свод законов Российской империи [Электронный ресурс].

³ См.: <http://www.kommersant.ru>.

⁴ См.: <http://www.autochannel.ru>.

⁵ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 26. - Ст. 3009.

⁶ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. - 2003. - № 40. - Ст. 3822.

⁷ См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2008 г. № 32-Впр08-14 11 СПС «КонсультантПлюс».