

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ ИНСТИТУТА

ЗАСЕДАНИЕ КРУГЛОГО СТОЛА С УЧАСТИЕМ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ» (26 МАРТА 2009 Г.): АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ДОКЛАДОВ

В. А. Лопаткин - преподаватель кафедры уголовного права и процесса Омского юридического института

26 марта 2009 г. в Омском юридическом институте состоялось заседание круглого стола с участием практических работников на тему «Актуальные проблемы соблюдения прав и законных интересов юридических лиц», организатором которого выступили кафедры уголовного права и процесса; конституционного и административного права; экономики и финансового права Омского юридического института. В работе круглого стола приняли участие ученые и юристы Омского юридического института и Омской академии МВД России, представители органов государственного пожарного надзора по Омской области, а также студенты вуза.

По своей сути заседание круглого стола преследовало цель актуализировать проблемы участия юридических лиц в праве, которые сегодня нуждаются в углубленном исследовании.

С приветственным словом к участникам круглого стола обратилась доцент кафедры уголовного права и процесса Омского юридического института, кандидат юридических наук, доцент И. Г. Рагозина. Указав на позитивный характер проведения данного научно-практического меро-

приятия, она подчеркнула, что в современных условиях многие проблемы, связанные с участием юридических лиц в правоотношениях, из сугубо индивидуальных и специфичных для каждой отрасли российского законодательства преобразуются в проблемы межотраслевого значения, на что указывает тематика заявленных выступлений участников заседания круглого стола.

Преподаватель кафедры уголовного права и процесса Омского юридического института В. А. Лопаткин начал свое выступление с анализа проблем обеспечения прав и законных интересов юридических лиц в уголовном праве и уголовном процессе, обратив внимание на то, что сегодня вопросы участия коллективных образований со статусом юридического лица в публичных правоотношениях нуждаются в четком механизме юридического сопроможения. Докладчик подчеркнул, что в современных условиях необходимо использовать категорию юридического лица в значении, которое придает ей гражданское право, не без учета особенностей публично-правовых отношений. При этом указал на то, что сегодня немыслимо декларирова-

ние принципов и задач уголовного права и уголовного судопроизводства вне учета их направленности на защиту и охрану прав и интересов юридических лиц. В противном случае юридическое лицо будет и дальше *de facto* считаться квазисамостоятельным субъектом уголовного и уголовно-процессуального права в сравнении с физическим лицом. Выступающим были предложены в качестве *de lege ferenda* дефиниция задач уголовного права, а также свое видение решения проблем защиты прав и законных интересов юридических лиц уголовно-правовыми средствами и вопросов участия юридических лиц в уголовно-процессуальном принуждении.

М. А. Тулиглович, преподаватель кафедры уголовного права Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, в своем выступлении обозначил перспективы развития законодательства об уголовной ответственности юридических лиц. При этом отметил, что вопросы уголовной ответственности коллективных образований со статусом юридического лица для российского уголовного законодательства нововы и имеют глубокие исторические корни. Докладчик указал на то, что в современных условиях необходимо консолидировать усилия ученых и практиков в решении проблемы ответственности юридических лиц. Данная проблема имеет межотраслевое значение, а потому к последствиям положительного ее разрешения должны быть готовы специалисты в сфере не только уголовного законодательства, но и уголовно-процессуального, административного, уголовно-исполнительного и т. д. Выступающим были рассмотрены проблемы вины юридического лица. Высказано мнение о том, что конструкция вины, легально закрепленная в административном законодательстве, имеет право на существование и в области уголовного права. После признания в фикции самостоятельного субъекта права ничто не мешает законодателю сегодня допустить фикцию и при рассмотрении вопроса о вине юридического лица, с той лишь осторожностью, чтобы соблюсти права и законные интересы граждан, работающих во благо ответственного юридического лица.

Далее был заслушан и обсужден доклад на тему «Административная ответственность юридических лиц в сфере благоустройства», с которым выступил аспирант кафедры конституционного и административного права Омского юридического института Е. Ф. Рашидов. Молодым ученым был актуализирован широкий спектр проблем, касающихся разграничения компетенции органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере благоустройства; необходимости привлечения управляющих компаний к ответственности за нарушение правил благоустройства на придомовой территории, а также проблемных вопросов доказывания виновности юридических

лиц за совершение административных правонарушений. На обсуждение докладчик предоставил свое видение решения обозначенных проблем. В частности, было предложено закрепить на федеральном уровне легальное определение понятия благоустройства; законодательными средствами предоставить возможность органам местного самоуправления осуществлять контроль за соблюдением правил благоустройства управляющими компаниями; разработать методические рекомендации для контролирующих органов, разъясняющие правила составления процессуальных документов в связи с совершением юридическими лицами правонарушений в сфере благоустройства.

Л. В. Бурнышева, преподаватель кафедры экономики и финансового права Омского юридического института, в своем докладе «Досудебное урегулирование налоговых споров» отметила, что в последние годы в России выдерживается четкая линия к сокращению количества налоговых споров, рассматриваемых в судах. В налоговых органах созданы отделы внутреннего аудита, в средствах массовой информации, на сайтах налоговых органов в Интернете проводится последовательная кампания, ориентирующая налогоплательщиков на досудебное урегулирование возникающих конфликтных ситуаций.

С 1 января 2009 г. вступил в силу п. 5 ст. 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающий обязательный порядок досудебного обжалования в вышестоящем налоговом органе решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение такого правонарушения. Новелла в законодательстве о налогах и сборах, завершающая реформирование налогового администрирования в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ, призвана снизить нагрузку на судебные органы, упростить и усовершенствовать разрешение налоговых споров. В этой связи докладчиком был представлен прогноз развития ситуации в свете произошедших изменений в законодательстве. В частности, было отмечено, что вступление в силу п. 5 ст. 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации, порождающего еще одну стадию рассмотрения споров, не приведет к существенному сокращению судебных споров по налоговым вопросам.

Поскольку положения Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующие вопросы подачи и рассмотрения апелляционных жалоб налогоплательщиками, являются достаточно «сырыми», неминуемо возникнет необходимость либо их корректировки, либо издания подзаконных актов Федеральной налоговой службы России, направленных на регламентацию данных вопросов.

Кроме того, изменение негативно скажется на работе налогоплательщиков, поскольку лишает их возможности добиваться своевременного приостановления взыскания сумм налогов, пеней и штрафов при помощи обращения в арбитражный суд.

Срок судебного обжалования решения налогового органа согласно ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исчисляется со дня, когда гражданину или организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, и составляет три месяца. По мнению выступающей, данное обстоятельство не учтено разработчиками закона. На подачу апелляционной жалобы уйдет 10 дней, а также месячный срок на ее рассмотрение и возможное продление этого срока на 15 дней (п. 3 ст. 140 Налогового кодекса Российской Федерации), в этой связи очевидно, что налогоплательщик будет ущемлен в реализации своего права на судебную защиту.

В заключении своего выступления Л. В. Бурнышева отметила, что на современном этапе нецелесообразно вводить обязательную досудебную процедуру обжалования в вышестоящий налоговый орган. Добиться повышения эффективности внесудебного порядка разрешения налоговых спо-

ров можно с помощью улучшения самой процедуры обжалования решений налоговых органов в вышестоящие налоговые органы.

Старший дознаватель группы дознания Отдела государственного пожарного надзора по Ленинскому административному округу г. Омска, государственный инспектор по пожарному надзору А. Г. Полянкин осветил круг проблем, связанных с практической реализацией положений Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Докладчик, в целом, положительно оценил издание указанного закона, которым была упорядочена контрольная и надзорная деятельность в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Основное внимание выступающего было сосредоточено на отдельных вопросах осуществления контрольно-надзорных функций подразделениями государственного пожарного надзора в отношении хозяйствующих субъектов.

В завершение были заданы вопросы и обсуждены наиболее спорные предложения участников заседания.