

5. Уголовно-правовые средства защиты.

Система мер уголовно-правового предупреждения необходима для предупреждения и пресечения преступлений. В нее включают как увеличение санкций за преступления, так и введение новых квалифицирующих признаков. Ввиду того, что данные категории преступлений часто совершаются в семье, а также лицами, на которых в соответствии с законом лежит обязанность осуществлять надзор за детьми, необходимо предусмотреть в

ст.ст. 131, 132, 134, 135 УК РФ уголовную ответственность родителей, лиц, их заменяющих, и родственников по восходящей линии.

В целом, полагаем, что в связи с большой общественной опасностью, значительной латентностью и распространенностью исследованных категорий преступлений необходимы срочная разработка и принятие комплексных мер предупреждения. Предложенные выше меры являются наиболее эффективными и приемлемыми для нашего общества.

Таблица

Вопрос	Да	Нет
Считаете ли вы, что проблема правовой и социальной защиты несовершеннолетних от посягательств на половую свободу и половую неприкосновенность актуальна в наши дни?	91,6%	8,4%
Осуществляет ли государство все необходимые меры для защиты детей от посягательств на половую свободу и половую неприкосновенность?	81,5%	18,5%
Предупреждаете ли вы детей о том, что они могут стать жертвой преступлений, посягающих на половую свободу и половую неприкосновенность?	79%	21%
Считаете ли вы необходимым создание web-сайта, в котором будут содержаться сведения о лицах, осужденных за преступления, посягающие на половую свободу и половую неприкосновенность несовершеннолетних?	85,1%	14,9%
Считаете ли вы необходимым применять к лицам, осужденным за преступления, посягающие на половую свободу и половую неприкосновенность несовершеннолетних, химическую кастрацию?	83%	17%
Считаете ли вы, что необходимо законодательно закрепить запрет на занятие педагогической деятельностью лицам, осужденным за преступления, посягающие на половую свободу и половую неприкосновенность несовершеннолетних?	83,2%	16,8%
Необходима ли дополнительная информация для того, чтобы обезопасить своих детей от преступлений, посягающих на половую свободу и половую неприкосновенность?	73,3%	26,7%

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ К ЛИЦАМ, ОТБЫВАЮЩИМ НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

С. П. Зимин - соискатель кафедры уголовного права Омской академии МВД России

Действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство сочетает в себе «жесткость и суровость» в отношении лиц, совершивших преступление и отбывающих наказание, и в то

же время регламентирует разнообразные меры стимулирования правопослушного поведения и досрочного освобождения осужденных, когда устанавливается, что для исправления они не нужда-

ются в полном отбывании назначенного судом наказания. Большинство осужденных к лишению свободы воспринимают акт смягчения наказания в виде условно-досрочного освобождения как обязанность государства¹. Данный факт подтверждается на практике. Анализ деятельности исправительных учреждений Омской области свидетельствует о том, что до 2007 г. более 2/3 осужденных освобождались условно-досрочно. Но в 2007-2008 гг. резко изменилось отношение судей к вопросу применения к осужденным условно-досрочного освобождения, такая же тенденция прослеживается в большинстве регионов Сибирского Федерального округа. В связи с этим возникает резонный вопрос о методах, которыми стало пользоваться государство, дабы не решать вопросы, связанные с теми, кто будет освобожден условно-досрочно. Появляются вопросы о дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, а также о принципе рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения.

Правоохранительным органам и суду проще не освобождать досрочно из исправительных учреждений, а организовать постпенитенциарный контроль за лицами, освобожденными условно-досрочно. Никто не хочет решать вопросы по трудоустройству условно-досрочно осужденных, осуществлять контроль за ними. Проблеме ресоциализации лиц, условно-досрочно освобожденных, должно уделяться больше внимания, так как уровень преступности напрямую зависит от мер профилактики преступлений, совершаемых лицами, как ранее судимыми, так и условно-досрочно освобожденными из мест лишения свободы.

Можно с полной уверенностью сказать, что проблемы, с которыми сталкиваются условно-досрочно освобожденные, относятся к числу неоднократно повторяющихся в разные исторические периоды. С. В. Познышев писал, что «цель приобщения к истинной трудовой жизни, удержания от повторения преступной деятельности вряд ли может быть достижима, если по выходе из заключения освобожденные будут предоставлены сами себе, не имея поддержки»². Как свидетельствует проведенное исследование, среди лиц, условно-досрочно

освобожденных, каждый пятый совершает новое преступление в первые три года после освобождения, из них около половины - в год освобождения.

В настоящее время лица, условно-досрочно освобожденные из исправительных учреждений, остаются практически бесконтрольными. Данная проблема возникла из-за нечеткого законодательного закрепления. Уголовный кодекс устанавливает, что контролем за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно, должен заниматься специализированный государственный орган, который до сих пор не определен. Однако, по нашему мнению, должен быть создан государственный орган, специально занимающийся этим вопросом, так как правоохранительные органы, уголовно-исполнительная инспекция по своим функциональным обязанностям не могут решать большинство социальных проблем освобожденных из мест лишения свободы, в частности, связанные с их трудоустройством и жилищными вопросами.

Практика применения условно-досрочного освобождения говорит о необходимости реформирования института условно-досрочного освобождения осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Сотрудники правоохранительных органов указывают на необходимость проведения подготовительных мероприятий при условно-досрочном освобождении в период нахождения осужденных в исправительных учреждениях, «ибо после освобождения безразличное отношение отдельных должностных лиц к освобожденным, недоверие к ним со стороны многих окружающих порождают у них отчаяние, переходящее зачастую в агрессию»³.

Одной из альтернатив выхода из сложившейся ситуации стало бы законодательное закрепление мероприятий по подготовке осужденного к освобождению, например, таких же, как и при освобождении после отбытия срока наказания.

В перечень этих вопросов, прежде всего, должны быть включены бытовое и трудовое устройство после освобождения, материальное обеспечение, психологическая подготовка к условиям жизни на свободе.

Все эти моменты имеют важнейшее значение в обеспечении профилактики правонарушений и преступлений со стороны освобожденных.

¹ См.: Вырастанский В. Условно-досрочное освобождение - только для достойных // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 45.

² Познышев С. В. Уголовное право. М., 1910. С. 149-150.

³ Ефимов М. А. Рецидив, условия, способность его сохранения и меры по предупреждению. Минск, 1995. С. 12-13.