ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

ПРЕДМЕТ И СОДЕРЖАНИЕ ОБВИНЕНИЯ

В. А. Андреев - аспирант кафедры уголовного процесса Уральской государственной юридической академии

Большая часть ученых используют понятия «предмет обвинения» и «содержание обвинения», не определяя их значения, тем более различия между ними. Чаще ведутся разговоры о существовании и формулировке обвинения либо о предмете доказывания. Аналогичная ситуация наблюдается и в законодательном регулировании. Так, Уголовно-процессуальный кодекс (далее - УПК РФ) не оперирует понятием «предмет обвинения» и лишь в одном случае упоминает о содержании обвинения (п. 1 ч. 3 ст. 340 УПК РФ - напутственное слово председательствующего).

В уголовно-процессуальном законе и научных трудах встречается еще одно понятие, близкое по смыслу к предмету и содержанию обвинения, - «объем обвинения»¹. Однако УПК РФ дифференцирует понятия «квалификация преступления» и «объем обвинения», используя их как самостоятельные термины.

Уголовно-процессуальный закон различает существо и формулировку обвинения. Например, согласно ст. 220 УПК РФ содержание обвинительного заключения должно содержать, помимо иной информации, существо обвинения (место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имею-

щие значение для данного уголовного дела) и формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), предусматривающих ответственность за данное преступление.

Ю. В. Козубенко, говоря о формулировке обвинения, отождествляет ее с предметом уголовного преследования и предметом обвинения. Помимо этого, он выделяет обязательные и факультативные элементы формулировки обвинения. К обязательным автор относит фамилию, имя, отчество обвиняемого, возраст, вменяемость, виновность и форму вины (умысел или неосторожность), деяние, вменяемое обвиняемому в вину, с указанием места, времени и способа его совершения, непосредственный объект преступления, обстоятельства, отягчающие наказание (если таковые имеются). Факультативными элементами, по его мнению, являются данные о специальном субъекте, рецидив, судимость, средство совершения преступления, его последствия, причинная связь между деянием и последствиями, смягчающие наказание обстоятельства, мотив и цель совершения преступления². Стоит заметить, что предложенная названным автором интерпретация формулировки обвинения не сходится с предусмотренной в уголовно-

¹ См.: Трикс А. В. Справочник прокурора [Электронный ресурс]. СПб. : Питер Пресс, 2007. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Козубенко Ю. В. Уголовное преследование. СПб., 2006. С. 140.

процессуальном законе. Ю. В. Козубенко, на наш взгляд, неоправданно расширяет ее за счет предмета и содержания обвинения.

Следует обратить внимание также на то, что формулировка и формулирование обвинения – понятия неоднопорядковые. Формулирование обвинения, исходя из смысла УПК РФ, включает в себя деятельность субъекта обвинения по отражению в процессуальном акте (либо в устном выступлении, например обвинительная речь прокурора) предмета обвинения (существа) и его содержания. Как отмечает Ф. Н. Фаткуллин, «для формулирования обвинения необходимо, чтобы были известны все те факты, из которых складывается соответствующий состав преступления. Сюда при всех условиях относятся противоправное и общественно опасное деяние, совершение его определенным лицом и уголовная вина последнего. Кроме того, важно установить время, место, способ и цель преступного действия (бездействия), вредные последствия, предмет посягательства иотягчающие вину обстоятельства, если они либо предопределяют преступность и наказуемость содеянного, либо влияют на его квалификацию»³.

С целью более глубокого исследования затронутой проблемы предпримем попытку дать определение и соотнести между собой следующие понятия: «предмет обвинения», «содержание обвинения», «объем обвинения», «существо обвинения», «формулировка обвинения», «квалификация преступления».

В некоторых комментариях говорится о том, что «изложение существа предъявленного обвинения предполагает указание места и времени совершения преступления, его способов, мотивов, цели, последствий и других обстоятельств, имеющих значение для дела, формулировки предъявленного обвинения со ссылкой на пункт, часть, статью УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление»⁴. Анализ норм УПК РФ дает основание для вывода, что законодатель, используя понятие «существо обвинения», имеет в виду именно предмет обвинения.

При этом, основываясь в том числе на требованиях ст. 171 УПК РФ, раскрывающей содержание постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, можно утверждать, что предмет обвинения включает в себя следующие данные:

– о субъекте преступления: фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения;

– об объективной стороне преступления: описание события преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), характер и размер вреда, причиненного преступлением;

– о субъективной стороне преступления: виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

– формулировку обвинения – квалификацию общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом Российской Федерации.

Статья 171 УПК РФ, кроме того, в определенной части раскрывает, на наш взгляд, и содержание обвинения, которое включает в себя не только предмет (существо обвинения), но и в силу требования обоснованности обвинения, установленного уголовно-процессуальным законом Российской Федерации (ч. 1 ст. 171 УПК РФ), доказательства, дающие основание для обвинения лица в совершении преступления.

Мы придерживаемся той точки зрения, согласно которой содержание обвинения меняется в зависимости от степени его «зрелости», то есть от стадии уголовного судопроизводства и вида акта обвинения. В частности, это можно проследить на обвинительном заключении. Как акт обвинения оно включает три части: вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную.

В вводной части указываются поводы и основания возбуждения уголовного дела; фамилия, имя и отчество лица (лиц), привлеченного (-ых) к уголовной ответственности; пункт, часть, статья уголовного закона, по которым лицо привлечено к уголовной ответственности.

Описательно-мотивировочная часть должна содержать существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; перечень доказательств, подтверждающих обвинение; перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением; данные о гражданском истце и гражданском ответчике.

Резолютивную часть составляют данные о личности обвиняемого; формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление⁵.

³ Фаткуллин Ф. Н. Изменение обвинения. М. : Юрид. лит., 1971. С. 28.

⁴ Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] / под ред. А. Я. Сухарева. 2-е изд., перераб. М. : Норма, 2004. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См., напр.: Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Обвинительное заключение, его содержание и структура [Электронный ресурс] // Российский следователь. 2005. № 12. Доступ из СПС «Гарант».

Таким образом, содержание обвинения включает не только перечень доказательств, подтверждающих обвинение (по сравнению с постановлением о привлечении лица в качестве обвиняемого), но и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о потерпевшем, данные о гражданском истце и гражданском ответчике. Содержание обвинения должно предусматривать все обстоятельства дела. Иначе говоря, его суть не должна лежать в одной плоскости - «обвинение ради обвинения». Обоснованность обвинения заключается не только в приведении уличающих преступника доказательств, но и в аргументации того, почему оправдывающие доказательства несостоятельны либо почему они не влияют на квалификацию преступления и размер наказания. Поэтому включение в содержание обвинения перечня доказательств, на которые ссылается сторона защиты, а также обстоятельств, смягчающих наказание, отвечает не только принципам обвинения, но и уголовного процесса в целом.

В свою очередь, справедливо, на наш взгляд, считают некоторые процессуалисты, что сведения о личности обвиняемого, например биографические данные (состояние здоровья, наличие наград, семейное положение и др.), не входят в содержание обвинения, но могут иметь значение при оценке судом его личности и назначении наказания⁶.

М. С. Строгович под предметом или содержанием обвинения (он использовал данные понятия как тождественные) понимал обвинительный тезис - утверждение о виновности обвиняемого в совершении преступления⁷. Полагаем, что понятие «содержание обвинения» здесь употребляется в узком смысле.

Кроме того, некоторые ученые, говоря о содержании обвинения в контексте требований п. 1 ч. 3 ст. 340 УПК РФ (напутственное слово председательствующего), выделяют его фактическую сторону⁸. А это значит, что есть и другая сторона, в частности юридическая, под которой можно понимать формулировку обвинения (квалификацию преступления). Ведь присяжные заседатели не участвуют в квалификации преступления, и им в силу закона не нужно ее знать. Таким образом, фактическая сторона содержания обвинения включает в себя совокупность обстоятельств уголовного дела, раскрывающих объективную и субъективную стороны, данные о лице, совершившем преступление,

а также доказательства, уличающие или оправдывающие последнего.

Изложенное позволяет заметить, что предмет обвинения пересекается с предметом доказывания по уголовному делу, поскольку без доказывания обвинять не только невозможно, но и бессмысленно. Предмет доказывания предопределяет существование обвинения, оно имеет место благодаря доказыванию, которое является своего рода его «первоисточником». В этой связи уместно привести мнение известного процессуалиста профессора М. С. Строговича, который в качестве предмета доказывания выделял следующую систему фактов:

I. главный факт, к которому относятся:

A. 1) событие преступления;

2) обстоятельства совершения преступления, соответствующие признакам состава преступления, предусмотренным статьей УК РФ;

3) совершение преступления обвиняемым;

4) наличие вины, т. е. умысла или неосторожности в действиях обвиняемого;

5) обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность обвиняемого;

б) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

Б. 1) факты, опровергающие какой-либо из фактов группы А;

2) обстоятельства, устраняющие возбуждение уголовного преследования и влекущие прекращение уже возбужденного уголовного преследования;

II. доказательственные факты:

1) факты, уличающие обвиняемого;

2) факты, оправдывающие обвиняемого;

III. последствия преступления;

IV. обстоятельства, способствующие преступлению.

Данная структура предмета доказывания не утратила своей обоснованности и после принятия УПК РФ. С учетом этого можно сделать вывод о том, что предмет доказывания не только пересекается с предметом обвинения, но и практически идентичен по содержанию и своей сущности понятию «содержание обвинения».

По мнению ряда процессуалистов, к моменту предъявления обвинения имеющиеся в деле доказательства должны устанавливать наличие события преступления, его квалификацию, умышленное или неосторожное совершение деяния лицом, подлежащим привлечению в качестве обвиняемого.

⁶ См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации [Электронный ресурс] : учебник / под. ред. П. А. Лупинской. М. : Юрист, 2005. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См.: Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958. С. 100.

⁸ См., напр.: Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РСФСР (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. В. М. Лебедева, В. П. Божьева. М. : Спарк, 1997. Доступ из СПС «Гарант» ; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации.

го, и отсутствие обстоятельств, устраняющих уголовную ответственность за содеянное⁹.

Если говорить о понятии «объем обвинения», то оно, по нашему мнению, в узком смысле совпадает по содержанию с формулировкой обвинения, т. е. с квалификацией преступления, а в широком смысле – с предметом обвинения, что подтверждается нормами УПК РФ, в которых говорится об изменении объема обвинения в том числе как об изменении объективной и субъективной сторон преступления – элементов предмета обвинения.

Анализ сущности понятий «предмет обвинения» и «содержание обвинения» дает основания утверждать, что содержание обвинения по своему смыслу шире, нежели предмет обвинения. Как мы указали выше, в содержание обвинения входит в качестве составляющей части предмет обвинения. Также с определенной долей уверенности можно сказать, что предмет обвинения не меняется на протяжении всего уголовного судопроизводства, за исключением случаев вынесения следователем нового постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, отказа (полностью либо в части) и изменения обвинения государственным обвинителем. В то же время содержание обвинения зачастую меняется, поскольку до момента окончания предварительного расследования ведется работа следователя (дознателя), направленная на полное и всестороннее исследование обстоятельств уголовного дела. Следовательно, уточняются обстоятельства совершенного деяния, появляются новые доказательства как обвинительного, так и оправдательного характера, либо исключаются полученные доказательства по причине их процессуальной несостоятельности (относимости, допустимости, достоверности).

Поэтому, если можно говорить о том, что содержание обвинения трансформируется на всем протяжении уголовного процесса, значит, оно должно обладать элементами, которые в любом случае являются обязательными (необходимыми), без которых обвинение утрачивает свою сущность и смысл, и факультативными, которые на определенном этапе могут отсутствовать, хотя само обвинение остается. В данном случае имеется в виду установление новых фактических обстоятельств уголовного дела, которые могут качественно повлиять на содержание обвинения. В частности, на момент вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого содержание обвинения, помимо сущности обвинения (предмета обвине-

ния), включает только его общее обоснование – уличающие преступника доказательства. В связи с этим к обязательным элементам содержания обвинения можно отнести субъекта преступления, субъективную и объективную стороны преступления, формулировку обвинения, т. е. квалификацию преступления, и доказательства, изложенные в общем виде, подтверждающие обвинение.

К факультативным элементам содержания обвинения следует отнести те его составляющие, которые не влияют на его существо, объем, объективность и выполняют вспомогательную функцию, влияя в той или иной степени на неоспоримость и обоснованность обвинения. Как отмечалось выше, обвинение, описываемое в обвинительном заключении, должно содержать не только описание преступления и анализ доказательств, подтверждающих совершение его конкретным лицом, но и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением; данные о гражданском истце и гражданском ответчике. Иначе говоря, обвинение не может существовать само по себе, в отрыве от защиты и функции разрешения уголовного дела, а тем более быть незаконным. Именно поэтому уголовно-процессуальный закон содержит практически одинаковые требования как к содержанию обвинения, так и к предмету доказывания, стремясь соблюсти существующие принципы уголовного судопроизводства.

Отдельного исследования заслуживает содержание обвинения на стадии судебного разбирательства. В рамках данной стадии обвинение вместе с уголовным делом рассматривается по существу. Оно подвергается проверке на законность и обоснованность, и, прежде всего, это касается предмета обвинения. Так, если не будет достоверно установлен субъект преступления либо субъективная или объективная стороны, то вопрос встанет о постановлении оправдательного приговора или об отказе прокурора от обвинения полностью или в части. Могут быть и такие ситуации, когда субъективная или объективная стороны преступления подтверждаются частично или меняют свое содержание. В таких случаях возможны частичное оправдание подсудимого судом, частичный отказ от обвинения или его изменение по ходатайству прокурора.

Обвинительная речь прокурора характеризуется тем, что она подводит итог под результатами су-

⁹ См., напр.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина. М. : Юристъ, 2002. С. 355 ; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. В. И. Радченко, В. Т. Томина, М. П. Полякова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт-Издат, 2006. Доступ из СПС «Арант».

дебного следствия и содержит уже не только обоснование общественной опасности преступления, фактических обстоятельств его совершения, наступивших последствий (моральный, физический или имущественный вред), юридической оценки преступления (применение норм Общей и Особенной частей УК РФ), обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, характеристику личности подсудимого или потерпевшего, анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления, но и другие вопросы, подлежащие разрешению судом. Одним из главных в содержании обвинения, в силу окончания его проверки судом (судебного следствия) и укрепления уверенности государственного

обвинителя в правоте своей позиции, следует признать вывод о признании подсудимого виновным, квалификации преступления, виде и размере наказания, судьбе гражданского иска, судьбе вещественных доказательств, а также по другим вопросам, вытекающим из уголовного дела.

В приговоре суда тоже формулируется обвинение. Если выносится оправдательный приговор, то суд указывает на несостоятельность одного или нескольких обязательных элементов содержания обвинения. Обвинительный приговор характеризуется тем, что обвинение, содержащееся в нем, презюмируется законным и обоснованным, а следовательно, таковым является и его содержание.

АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ ПО ПОДГОТОВКЕ К ДОПРОСУ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО ПО ДЕЛАМ О ГРАБЕЖАХ И РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЯХ

А. Т. Бекбулатова - адъюнкт кафедры криминалистики Омской академии МВД России

Достижение целей допроса зависит от качества подготовки к его производству. Н. И. Порубов под подготовкой к допросу понимает «совокупность предварительно проводимых следователем мероприятий с целью обеспечения результативности допроса»¹. Справедливо, на наш взгляд, мнение, высказанное М. И. Еникеевым, В. А. Образцовым и В. Е. Эминовым о том, что «не существует подготовки к «допросу вообще» - подготовка осуществляется к допросу конкретных лиц. Поэтому следователь должен владеть алгоритмом допроса по делам определенных категорий»².

Производство допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого требует от лица, производящего расследование, не только строгого выполнения требований уголовно-процессуального закона, касающихся производства по делам несовершеннолетних, свободного владения информацией, содержащейся в материалах уголовного

дела, но и использования знаний подростковой психологии. Учет всех перечисленных условий при подготовке к производству данного следственного действия потребует от следователя, дознавателя значительных временных затрат.

По делам о грабежах и разбойных нападениях, совершенных несовершеннолетними, указанное следственное действие относится к числу первоначальных. Основной сложностью на пути к достижению целей, стоящих перед допросом несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по делам рассматриваемой категории, является дефицит времени для его подготовки.

Использование алгоритма при подготовке к допросу несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по делам о грабежах и разбойных нападениях позволит оптимизировать деятельность лица, производящего расследование.

¹ Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. 2-е изд., перераб. и доп. Минск, 1973. С. 100.

² Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология : учеб. пособие. М., 2008. С. 88.