

Автор несанкционированной переработки, не имея права использовать ее, может подавать иски против тех, кто использует результаты его интеллектуальной деятельности. А следовательно, у такого автора существует возможность распоряжаться своими исключительными «заблокированными» правами.

Законодатель разделяет использование произведения и передачу прав. Поэтому договором можно предусмотреть не передачу прав на использование произведения, а запрет третьим лицам посягать на его использование, а также получение согласия автора оригинального произведения на использование переработанного объекта авторских прав. По сути, здесь может идти речь о передаче прав, обремененных правами третьих лиц, как, например, в договоре аренды здания, когда меняется собственник, но покупатель не имеет возможности пользоваться приобретением, пока оно в пользовании и владении арендаторов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что разрешение на переработку оригинального произведения правообладателем является самостоятельным правом ее создания, а использование переработанного произведения нуждается в отдельном правовом соглашении с автором или правообладателем оригинала. При этом в полученной лицензии должны быть указаны соответствующие способы использования производного произведения, поскольку новое переработанное произведение, являясь самостоятельным объектом авторского права, остается производным от оригинального, а потому для его использования нужно получить согласие и от автора оригинала. Исходя из сказанного, само право на перевод не дает переработчику никаких благ, что противоречит природе права. Законодателю необходимо обратить внимание на некоторое несовершенство данной правовой конструкции и попытаться его устранить.

ПРОБЛЕМЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Е. В. Ушакова - преподаватель кафедры гражданского права Омского юридического института

Приказное производство и судебный приказ, известные российскому гражданскому судопроизводству еще с 1995 г., в полной мере доказали свою востребованность и эффективность на практике. Статистика показывает, что количество судебных приказов, вынесенных мировыми судьями, с каждым годом растет¹. Например, в 2005 г. число судебных приказов составило 49,5 % от общего числа дел, рассмотренных с вынесением решения (отменено 6,5 %). Число судебных приказов, вынесенных мировыми судьями в 2008 г., составило 97 960, что больше, чем в 2007 г., на 28,7 % и составляет 83,9 % от общего числа дел, рассмотренных с вынесением решения².

Судебный приказ - самостоятельный вид постановлений суда общей юрисдикции по гражданским делам, которым завершается приказное производство. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации³ (далее - ГПК РФ) не формулирует понятия данного вида гражданского судопроиз-

водства, но содержание его можно раскрыть, исходя из изложенного определения судебного приказа. Приказное производство - это упрощенная процессуальная процедура вынесения судебного постановления по предусмотренным законодательством требованиям о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника.

Приведенная статистика, бесспорно, свидетельствует о целесообразности данного института и его популярности как способа защиты права. Но вместе с тем возникает множество вопросов в отношении приказного производства, что говорит о необходимости его совершенствования.

Так, ГПК РФ не предусматривает последствий несоблюдения формы заявления о вынесении судебного приказа. Согласно ч. 2 ст. 124 ГПК РФ в заявлении о вынесении судебного приказа должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

¹ См.: Судебная статистика итогов работы судов общей юрисдикции за первое полугодие 2005 г. // Российская юстиция. 2006. № 1. С. 36; № 8. С. 68; 2007. № 5. С. 45.

² См.: URL: http://www.tamala.o1.penza.net/authority/judiciary/mir_sud/8.

³ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

- 2) наименование взыскателя, его место жительства или место нахождения;
- 3) наименование должника, его место жительства или место нахождения;
- 4) требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано;
- 5) документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- 6) перечень прилагаемых документов.

Однако полагаем, что несоблюдение, например, требований об указании места жительства или места нахождения взыскателя или должника, предусмотренных ст. 125 ГПК РФ, не может служить основанием для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа, также как отсутствие документа, подтверждающего оплату госпошлины, размер которой установлен ст. 123 ГПК РФ.

Таким образом, в главе 11 ГПК РФ необходимо предусмотреть статью, регулирующую оставление заявления о вынесении судебного приказа без движения в случае несоблюдения требований, предусмотренных ст. 124 ГПК РФ, и если заявление не оплачено госпошлиной. Но, прежде всего, считаем необходимым внести изменения в саму ст. 124 ГПК РФ.

Представляется возможным дополнить ч. 2 ст. 124 ГПК РФ: в случае подачи заявления о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей должны быть указаны дата и место рождения должника, место его работы, имя и дата рождения каждого ребенка, на содержание которых присуждены алименты, размер платежей, взыскиваемых ежемесячно с должника, и срок их взыскания.

Поскольку данные сведения в обязательном порядке указываются в судебном приказе, то и в требованиях к содержанию заявления о вынесении судебного приказа, безусловно, должно быть предусмотрено данное положение, в противном случае это противоречит ст. 126 ГПК РФ, согласно которой судебный приказ выносится по существу заявленного требования.

Кроме этого, необходимо раскрыть положение п. 6 ч. 2 ст. 124 ГПК РФ, поскольку он не поясняет перечень документов, прилагаемых к заявлению. К заявлению о вынесении судебного приказа должны быть приложены:

- документ, подтверждающий оплату госпошлины;
- расчет взыскиваемой суммы в случае, если заявленное требование основано на нотариально удостоверенной сделке или на сделке, совершенной в простой письменной форме;
- реквизиты банковского счета взыскателя, на

который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Оформив заявление о вынесении судебного приказа в соответствии с указанными выше дополнениями к ч. 2 ст. 124 ГПК РФ, взыскатель может быть в полной мере уверен, что мировой судья не откажет в принятии его заявления.

При разрешении вопроса о дополнении главы 11 ГПК РФ статьей, регулирующей оставление заявления о вынесении судебного приказа без движения, необходимо учесть срок для устранения недостатков заявления. Поскольку приказное производство представляет собой упрощенную процедуру разрешения гражданского спора в более сокращенные сроки по сравнению с исковым производством, то и срок для устранения недостатков должен быть сокращенным и составлять, по нашему мнению, не более двух дней. Такой точки зрения придерживаются и другие авторы, например В. С. Никитин⁴.

Так как требования, установленные ст. 124 ГПК РФ, являются минимально необходимыми и их соблюдение не должно представлять особой сложности для взыскателя, срок оставления заявления без движения в пределах двух дней представляется достаточным для устранения недостатков заявления или оплаты госпошлины. В случае невыполнения взыскателем указаний судьи заявление со всеми приложенными документами должно быть возвращено взыскателю и считается неподанным. При этом по аналогии с исковым производством у взыскателя остается возможность обратиться за выдачей судебного приказа повторно.

В ГПК РФ также не решен вопрос о расходах, связанных с оплатой госпошлины. Согласно ч. 2 ст. 123 ГПК РФ заявление о вынесении судебного приказа оплачивается государственной пошлиной в размере 50 % ставки, установленной для исковых заявлений. Расходы по оплате госпошлины в соответствии со ст. 127 ГПК РФ возлагаются на должника лишь в случае вынесения судебного приказа, в котором указывается сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета. Однако вопрос о компенсации расходов взыскателю в связи с оплатой госпошлины в случае отказа в выдаче судебного приказа не решен. Например, если заявлено требование о взыскании с должника суммы долга в размере 250 000 рублей, он согласно ст. 123 ГПК РФ должен уплатить госпошлину в размере 2050 рублей, что является значительными рас-

⁴ См.: Никитин В. С. Некоторые вопросы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 7. С. 22.

ходами для взыскателя. Но если от должника поступят возражения относительно исполнения судебного приказа, то судья отменяет судебный приказ, а уплаченная госпошлина переходит в доход соответствующего бюджета, в противном случае это противоречило бы положениям ст. 333.16 Налогового кодекса Российской Федерации. В последующем взыскатель вынужден будет обратиться в суд уже в порядке искового производства для защиты своего нарушенного права и снова уплатить госпошлину, но уже в двойном размере. Полагаем, что для разрешения данной проблемы необходимо внести дополнения в ст. 123 ГПК РФ, согласно которым в случае отмены судебного приказа сумма оплаченной госпошлины подлежит зачету в счет уплаты государственной пошлины при предъявлении иска, если не истек трехгодичный срок.

Немаловажное значение для института приказного производства имеет вопрос о сроках получения должником копии судебного приказа. При несвоевременной доставке копии судебного приказа взыскателем может быть пропущен срок для подачи возражений относительно исполнения судебного приказа, что, безусловно, нарушает его право. Эта проблема остается актуальной и в производстве суда второй инстанции, в котором не указан точный момент исчисления десятидневного срока для подачи жалобы на решение суда первой инстанции. Но в отличие от ответчиков в исковом производстве должник не знает о намерениях взыскателя до тех пор, пока не получит на руки копию

судебного приказа. Кроме того, ГПК РФ не предусматривает положений о надлежащем извещении должника о вынесении судебного приказа.

Так, взыскатель может не успеть возразить против вынесения судебного приказа в десятидневный срок по не зависящим от него обстоятельствам, что может вызвать осложнения в производстве суда надзорной инстанции.

Таким образом, считаем необходимым внести изменения в ст. 128 ГПК РФ, в соответствии с которыми должник должен быть надлежаще извещен о вынесении судебного приказа путем получения уведомления либо указания на письме причины возврата. Следовательно, в связи с указанными корректировками требуется изменить и ст. 130 ГПК РФ, согласно которой судья должен выдавать взыскателю второй экземпляр судебного приказа только при надлежащем извещении должника о вынесении судебного приказа.

Наряду с вышеуказанными предложениями по совершенствованию приказного производства существуют и некоторые другие. Например, С. К. Загайнова считает, что необходимо внести обеспечительные меры, а также правило о мотивированности судебных приказов⁵. Конечно, приказное производство нуждается в некоторых корректировках, что будет способствовать еще большей его эффективности и доступности, но, несмотря на это, приказное производство является упрощенным и альтернативным исковому производству способом разрешения гражданского спора.

⁵ См.: Загайнова С. К. Об основных тенденциях развития приказного производства // Мировой судья. 2007. № 4. С. 15.