

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБЛИК ОБЪЕКТОВ» В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ

Е. Ф. Рашидов - аспирант кафедры конституционного и административного права Омского юридического института

Архитектурный облик нежилых зданий, наружных частей стен нежилых помещений в жилых домах, сооружений и объектов с кратковременным сроком эксплуатации является предметом охраны ст. 26 Закона Омской области от 24 июля 2006 г. № 770-ОЗ «Кодекс Омской области об административных правонарушениях»¹ (далее - Кодекс Омской области об административных правонарушениях).

Анализ арбитражной практики Омской области показывает, что у административных комиссий г. Омска возникают определенные сложности с привлечением виновных лиц к административной ответственности, в частности по п. 2 ст. 26 Кодекса Омской области об административных правонарушениях, предусматривающего административную ответственность за непринятие мер по ремонту (восстановлению) нарушенного архитектурного облика нежилых зданий, наружных частей стен нежилых помещений в жилых домах, сооружений и объектов с кратковременным сроком эксплуатации, что, в свою очередь, приводит к отмене постановлений по делам об административных правонарушениях при их обжаловании.

Приведем пример из судебной практики. Главным специалистом отдела выдачи ордеров Административно-технической инспекции Администрации г. Омска была проведена проверка общества с ограниченной ответственностью по вопросу соблюдения и исполнения Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории г. Омска. В ходе проверки было установлено, что общество не принимает мер по восстановлению нарушенного архитектурного облика объекта с кратковременным сроком эксплуатации. Так, металлическая опора рекламной конструкции, расположенной по ул. Б. Хмельницкого, местами не очищена от объявлений, не имеет эстетического вида. Указанное обстоятельство расценено как на-

рушение ст.ст. 169, 171 Правил благоустройства и квалифицировано по п. 2 ст. 26 Кодекса Омской области об административных правонарушениях. В результате рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении организации было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, и общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Данное постановление было обжаловано обществом в арбитражный суд. Решением Арбитражного суда Омской области требования заявителя удовлетворены, оспоренное постановление административной комиссии признано незаконным и отменено².

Указанное решение суда при его последующем обжаловании административной комиссией оставлено без изменений вышестоящим судом³.

Одним из основных аргументов отмены постановления по делу об административном правонарушении стало то обстоятельство, что административным органом не представлено доказательств того, что включает в себя понятие «архитектурный облик» и каким образом размещение объявлений на рекламной конструкции будет нарушать архитектурный облик объекта с кратковременным сроком эксплуатации. Следовательно, нарушение ст.ст. 169, 171 Правил благоустройства не образует состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена п. 2 ст. 26 Кодекса Омской области об административных правонарушениях.

Таким образом, для того чтобы привлечь лицо к административной ответственности по п. 2 ст. 26 Кодекса Омской области об административных правонарушениях, необходимо установить, что включает в себя понятие «архитектурный облик» и может ли нарушение ст.ст. 169, 171 Правил благоустройства быть квалифицировано по указанной статье.

¹ См.: Ведомости Законодательного Собрания Омской области. 2006. № 2. Ст. 2936.

² См.: Решение Арбитражного суда Омской области от 11 нояб. 2008 г. // URL: <http://www.omskar.Ыtr.ru>.

³ См.: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26 дек. 2008 г. // URL: <http://www.8aas.ar.Ыtr.ru>.

В правилах благоустройства понятие «архитектурный облик» отсутствует. Анализ федерального законодательства свидетельствует о его использовании в отдельных нормативных правовых актах без четкого определения и дает основание говорить как об архитектурном облике отдельно стоящего объекта (здания, строения, сооружения и т. п.)⁴, так и об архитектурном облике сложившейся застройки населенных пунктов⁵.

Как показывает судебная практика, такое различие имеет и практическое значение, поскольку, например, нарушение архитектурного облика здания не всегда приводит к нарушению архитектурного облика сложившейся застройки⁶.

Применительно к нашей ситуации имеет значение архитектурный облик отдельно стоящих объектов, поскольку по смыслу ст. 26 Кодекса Омской области об административных правонарушениях предметом административного правонарушения являются нежилые здания, наружные части стен нежилых помещений в жилых домах, сооружения и объекты с кратковременным сроком эксплуатации.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 17 ноября 1995 г. № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации»⁷ архитектурная деятельность – это профессиональная деятельность граждан (архитекторов), имеющая целью создание архитектурного объекта. Под созданием архитектурного объекта (здание, сооружение, объекты благоустройства и т. п.) законодатель понимает его строительство. Согласно ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации⁸ строительством признается создание зданий, строений, сооружений, т. е. объектов капитального строительства.

Закон об архитектурной деятельности устанавливает, что архитектурный объект (здание, сооружение, объекты благоустройства и т. п.) создается на основе архитектурного проекта, представляющего собой архитектурную часть проектной документации, который включает в себя архитектурные решения. В свою очередь, архитектурное решение – это авторский замысел архитектурного объекта – его внешнего и внутреннего облика (выделено

мною. – Е. Р.), пространственной, планировочной и функциональной организации. В разделе 3 «Архитектурные решения» постановления Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию»⁹ дается описание и обоснование внешнего и внутреннего вида. Стоит отметить, что понятие «облик» означает именно внешний вид, очертание¹⁰. Из анализа законодательства следует, что архитектурный облик объекта – это внешний вид объекта капитального строительства, зафиксированный в проектной документации. Нарушение же требований проектной документации объектов капитального строительства образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹¹ (далее – КоАП РФ). Поэтому установление административной ответственности за принятие мер по ремонту (восстановлению) нарушенного архитектурного облика нежилых зданий, наружных частей стен нежилых помещений в жилых домах, сооружений региональным законодателем будет противоречить п. 3 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ.

На наш взгляд, понятие «архитектурный облик» свойственно именно объектам капитального строительства, которые являются результатом архитектурной деятельности. В отношении объектов с кратковременным сроком эксплуатации (в том числе рекламных конструкций и знаково-информационных систем) более приемлемо понятие «внешний вид». Именно за принятие мер по ремонту (восстановлению) нарушенного внешнего вида объектов с кратковременным сроком эксплуатации субъекты Российской Федерации вправе устанавливать административную ответственность. Представляется целесообразным внесение соответствующих изменений в ст. 26 Кодекса Омской области об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.ст. 169, 171 Правил благоустройства объекты с кратковременным сроком эксплуатации, знаково-информационные системы должны содержаться в исправном инженерно-тех-

⁴ См., напр.: Об утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность : постановление Правительства Российской Федерации от 13 авг. 2006 г. № 491 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 34. Ст. 3680.

⁵ См., напр.: О рекламе : федер. закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 12. Ст. 1232.

⁶ См.: Решение Арбитражного суда Омской области от 26 дек. 2008 г. // URL: <http://www.omskarbtr.ru>.

⁷ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 47. Ст. 447.

⁸ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 1. Ст. 16.

⁹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 8. Ст. 744.

¹⁰ См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Рос. акад. наук, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М., 1999. С. 430.

¹¹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

ническом состоянии и соответствовать разрешительной и проектной документации, иметь эстетичный вид (быть чистыми, иметь соответствующую разрешительным документам окраску). Кроме того, владельцы рекламных конструкций, знаково-информационных систем обязаны содержать рекламные конструкции и знаково-информационные системы в технически исправном состоянии. Внешний вид рекламных конструкций и знаково-информационных систем должен соответствовать утвержденной документации.

Как видим, к объектам с кратковременным сроком эксплуатации, знаково-информационным системам законодатель предъявляет требование о соответствии проектной и разрешительной документации. Поэтому считаем, что непринятие мер по

ремонту (восстановлению) нарушенного внешнего вида объектов с кратковременным сроком эксплуатации, знаково-информационных систем может быть квалифицировано по п. 2 ст. 26 Кодекса Омской области об административных правонарушениях с учетом изменений, высказанных нами ранее.

Остальные же случаи (нарушение эстетичного вида, технического состояния) должны быть квалифицированы как нарушение ст. 32 Кодекса Омской области об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за нарушение установленных органами местного самоуправления правил, норм, требований по обеспечению чистоты и порядка на территориях общего пользования муниципальных образований Омской области.