

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ ГОСПИТАЛИЗАЦИИ БОЛЬНЫХ ЗАРАЗНОЙ ФОРМОЙ ТУБЕРКУЛЕЗА

Е. Л. Зеленская – преподаватель кафедры гражданского права Омского юридического института

Проблема высокой заболеваемости туберкулезом в России продолжает оставаться актуальной. В структуре смертности от инфекционных и паразитарных заболеваний доля умерших от туберкулеза составляет 85 %, по сравнению с 1990 годом (начало подъема заболеваемости) показатель смертности увеличился в 2,6 раза. По данным формы № 2 федерального государственного статистического наблюдения «Сведения об инфекционных и паразитарных заболеваниях»¹, в 2007 г. в ряде субъектов Российской Федерации показатель заболеваемости в 1,5 раза и более превышал средний по стране (например, в Тюменской, Иркутской, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Амурской областях).

Необходимость скорейшего решения вопроса о нормативном регулировании принудительного лечения больных заразной формой туберкулеза подтверждается следующими статистическими данными: в 2008 г. в Омской области сохранялась тенденция к росту заболеваемости. Территориальный показатель заболеваемости населения туберкулезом в 2008 г. составил 129,6 против 126,5 в 2007 г. (рост на 2,5%), при этом аналогичный показатель по Российской Федерации – 75,79².

В соответствии с п. 2 ст. 10 Федерального закона от 18 июня 2001 г. № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации»³ больные заразными формами туберкулеза, неоднократно нарушающие санитарно-противоэпидемический режим, а также умышленно уклоняющиеся от обследования в целях выявления туберкулеза или от лечения туберкулеза, на осно-

вании решений суда госпитализируются в специализированные медицинские противотуберкулезные организации для обязательных обследования и лечения.

Решение о госпитализации принимается судом по месту нахождения медицинской противотуберкулезной организации, в которой больной туберкулезом находится под диспансерным наблюдением (п. 2). Заявление о госпитализации подается в суд руководителем медицинской противотуберкулезной организации, в которой больной туберкулезом находится под диспансерным наблюдением (п. 3). При этом соответствующая судебная процедура Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации⁴ (далее – ГПК РФ) не урегулирована.

Результаты прокурорских проверок свидетельствуют о том, что повышение агрессивности возбудителя туберкулеза, рост первичной и вторичной лекарственной устойчивости возбудителя обусловлены, прежде всего, ненадлежащим обеспечением противотуберкулезными препаратами, недостаточно высокой эффективностью лечения вновь выявленных больных, непринятием лечебными учреждениями мер к принудительному лечению. Анализ состояния законности и прокурорского надзора за соблюдением федерального законодательства о предупреждении распространения туберкулеза показал, что, как правило, основной контингент больных туберкулезом – лица, имеющие судимость, злоупотребляющие алкоголем, без постоянного места жительства⁵.

Вследствие этого прокуроры в интересах неопределенного круга лиц подавали в суд заявления

¹ См.: URL: <http://www.tbpolicy.ru>.

² См.: Государственный доклад Управления Роспотребнадзора по Омской области «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Омской области в 2008 году». Омск, 2009. С. 170.

³ См.: Российская газета. 2001. 23 июня.

⁴ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 нояб.

⁵ См.: Криштопова Т. Принудительная госпитализация лиц, страдающих заразными формами туберкулеза // Законность. 2007. № 7. С. 35.

о принудительной госпитализации лиц, страдающих заразными формами туберкулеза, нарушающих санитарно-противоэпидемический режим. Однако суды отказывали в принятии заявлений, указывая, что прокурор в соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ не вправе обращаться в суд, поскольку в данном случае не нарушаются права неопределенного круга лиц.

Ситуация изменилась после следующих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации: «Анализ приведенных выше правовых норм позволяет сделать вывод о том, что для обеспечения конституционных прав граждан на охрану жизни и здоровья прокурор на основании ч. 1 ст. 45 ГПК РФ вправе обратиться в суд с заявлением о принудительной госпитализации лиц, страдающих заразными формами туберкулеза, в защиту прав неопределенного круга лиц в целях предупреждения распространения инфекционного заболевания. Порядок судопроизводства устанавливается ГПК РФ. Однако нормами ГПК РФ не предусмотрен порядок рассмотрения указанных заявлений. В связи с этим и исходя из положений ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, устанавливающих возможность применения судами норм процессуального права по аналогии закона, заявление прокурора подлежит рассмотрению по аналогии с порядком рассмотрения дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрическом стационаре и о принудительном психиатрическом освидетельствовании (глава 35 ГПК РФ)»⁶.

Анализ судебной практики выявил ряд проблем. Так, Кировским районным судом г. Омска за 9 месяцев 2009 г. было рассмотрено 13 дел о добровольной госпитализации в противотуберкулезный диспансер. При этом во всех случаях в качестве заявителя выступал прокурор, в качестве третьего лица в девяти случаях привлекалось МУЗ ГУЗОО «Клинический противотуберкулезный диспансер № 4».

Решением суда в 11 случаях заявление было удовлетворено, дважды производство по делу прекращено на основании ст. 220 ГПК РФ. В обоих случаях больной заразной формой туберкулеза (заинтересованное лицо) добровольно согласился на госпитализацию, а помощник прокурора КАО г. Омска отказался от заявленных требований в полном объеме⁷. Однако в соответствии со ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае,

если истец отказался от иска и отказ принят судом, но дело рассматривалось в порядке особого, а не искового производства.

По нашему мнению, даже при заявленном в процессе согласия заинтересованного лица прокурор первоначально должен оценить все обстоятельства, имеющие значение для дела (так, в обоих рассмотренных случаях больной длительно страдает заразной формой туберкулеза, ранее необоснованно уклонялся от лечения, подвергает опасности заражения проживающего с ним несовершеннолетнего и иных лиц, общающихся с ним).

Приведем пример из практики Славянского городского суда Краснодарского края. С заявлением о принудительной госпитализации обратился межрайонный прокурор. Из материалов дела следует, что больной Ш. впервые поставлен на учет в 1979 г., неоднократно находился на лечении в условиях стационара с диагнозом: фиброзно-кавернозный туберкулез легких, МБТ (+), сопутствующим заболеванием является хронический алкоголизм. Представитель ГУЗ «Противотуберкулезный диспансер № 12» суду пояснила, что в марте 2007 г. Ш. проходил курс лечения, который был прерван из-за злоупотребления пациентом спиртными напитками, в связи с чем он был выписан, в настоящее время от госпитализации уклоняется, при посещении на дому постоянно находится в нетрезвом состоянии. В судебном заседании Ш. заявил, что от лечения не уклоняется и согласен на госпитализацию. Суд, несмотря на высказанное заинтересованным лицом согласие на госпитализацию, удовлетворил заявленные прокурором требования в полном объеме⁸ (отметим, что в данном деле прокурор от требований не отказывался).

Таким образом, сложилась парадоксальная ситуация: больного заразной формой туберкулеза выписывают из специализированного медицинского учреждения за нарушение режима, вследствие чего лицо, представляющее опасность для окружающих, оказавшись на амбулаторном наблюдении, злоупотребляет спиртными напитками и отказывается от лечения, а правоохранительные органы вынуждены предпринимать усилия, чтобы вновь, уже добровольно госпитализировать пациента. Гарантий, что на этот раз больной не допустит нарушения режима, дать нельзя.

На наш взгляд, выходом из сложившейся ситуации стало бы создание специализированных от-

⁶ Ответы на вопросы о практике применения судами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жилищного и земельного законодательства, иных федеральных законов : утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 23 нояб. 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 3.

⁷ См.: *Материалы* Кировского районного суда г. Омска за 9 мес. 2009 г.

⁸ См.: *Решение* Славянского городского суда Краснодарского края от 5 марта 2009 г. Дело № 2-211/09 // Интернет-портал ГАС «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru>.

делений с усиленным наблюдением для больных заразной формой туберкулеза, имеющих сопутствующую патологию (алкоголизм, наркомания).

Согласно ст. 304 ГПК РФ заявление о принудительной госпитализации гражданина судья рассматривает в течение пяти дней со дня возбуждения дела. Все 13 дел Кировским районным судом рассмотрены за пределами указанного срока. Судебная практика Павловского районного суда Краснодарского края свидетельствует, что в 2008 г. в течение пяти дней рассмотрено 13,3 % дел, 7 дней – 13,3 %, 13 дней – 73,3 % дел. Увеличению срока рассмотрения послужило отсутствие при подаче заявления прокурором заключения врачебной комиссии в отношении заинтересованных лиц. В результате суд в 7 случаях приостанавливал производство по делу, в 4 случаях оставлял без движения заявления прокурора до предоставления заключений медицинских учреждений⁹. Таким образом, проблема с несоблюдением срока производства по делу легко решается в случае, если с соответствующим заявлением в суд обращается представитель специализированного медицинского учреждения.

В настоящее время четко не определен порядок исполнения решений суда о принудительной госпитализации. Зачастую при направлении исполнительного листа в службу судебных приставов последние обращаются с заявлением об изменении порядка и способа исполнения решения суда ввиду отсутствия специального автотранспорта для госпитализации больных туберкулезом. При этом, например, определением Павловского районного суда было отказано в удовлетворении заявления в связи с тем, что спецтранспорт имеется в органах внутренних дел¹⁰.

Несмотря на существующие трудности, в ряде регионов именно судебные приставы обеспечивают исполнение решения суда о принудительной госпитализации больных заразной формой туберкулеза¹¹.

В связи с этим представляется правильной позиция, что исполнение судебного решения о принудительной госпитализации гражданина в противотуберкулезный диспансер должно производиться по аналогии с порядком исполнения судебных решений о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и о принудительном психиатрическом освидетельствовании¹².

В соответствии с п. 10.3.3 инструкции по судебному делу производству в районном суде¹³ после вступления в законную силу решения о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о принудительном психиатрическом освидетельствовании его копия направляется для исполнения руководителю психиатрического учреждения, т. е. в нашем случае копия должна направляться для исполнения руководителю противотуберкулезного диспансера. В случае если больной заразной формой туберкулеза препятствует госпитализации, работники медицинского учреждения вправе обратиться за содействием в органы милиции¹⁴. Однако приведенная инструкция была утверждена приказом Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации в 2003 г. и применялась в полном объеме в период действия Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 119-ФЗ¹⁵, п. 2 ст. 5 которого предусматривал, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования судебных актов и актов других органов могут исполняться и другими органами, организациями, должностными лицами и гражданами.

К сожалению, на практике имеют место случаи отказа медицинских учреждений в госпитализации вышеуказанной категории больных. Так, из сообщения пресс-службы Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю следует: «Судебным приставом-исполнителем О. Бабаян были возбуждены исполнительные производства в отно-

⁹ См.: *Обобщение судебной практики Павловского районного суда Краснодарского края по рассмотрению гражданских дел о принудительной госпитализации больных туберкулезом за 6 мес. 2008 г.* // URL: <http://pavlovsky.krd.sudrf.ru>.

¹⁰ Там же.

¹¹ См., напр.: *сайт* Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю. URL: http://www.fsspsk.ru/news/archive/2008/04/29_04_2008. По информации пресс-службы Управления Федеральной службы судебных приставов России по Кировской области, работа по принудительной госпитализации больных опасной формой туберкулеза ведется на постоянной основе. Лишь за 2008 г. приставы г. Кирова доставили в лечебные учреждения более 50 граждан, представляющих угрозу для граждан и организаций, не желающих лечиться. В рейд приставы выезжают, используя несложные средства защиты: маски, головные уборы и стерильные перчатки. Служебная машина, на которой перевозят больных, на следующий же день проходит санитарную обработку в Областном противотуберкулезном диспансере. См.: URL: <http://www.ufssp.kirov.ru>.

¹² См., напр.: *Фролов Д. С приставом к врачу?* // *ЭЖ-Юрист*. 2007. № 39.

¹³ См.: *Об утверждении инструкции по судебному делу производству в районном суде* [Электронный ресурс] : приказ Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации от 29 апр. 2003 г. № 36. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ См.: *О милиции* : Закон Российской Федерации от 18 апр. 1991 г. № 1026-1 (п. 22 ст. 10) // *Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР*. 1991. № 16. Ст. 503.

¹⁵ См.: *Об исполнительном производстве* : федер. закон от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ (утратил силу) // *Российская газета*. 1997. 5 авг.

шении П. и Ч. В срок, установленный для добровольного исполнения решения суда, больные в медицинское учреждение не обратились. С целью исполнить решение суда судебный пристав неоднократно выезжала по месту жительства П. и Ч., однако ни того, ни другого по месту прописки застать не могла, и лишь 4 апреля 2008 года больных удалось найти и доставить в туберкулезное отделение.

На этом судебное решение могло бы быть исполнено, но заместитель главного врача принять больных отказался, пояснив, что на данный момент свободных мест в больнице нет. Тогда судебный пристав обратилась к главному врачу МУ «Сивинская ЦРБ». В ответ на требования пристава немедленно госпитализировать больных он заявил, что сможет это сделать только через две недели, когда в отделении появятся свободные места. Судебный пристав предупредила главного врача о том, что в случае неразрешения вопроса до 11 апреля и неприятия больных повторно он будет нести ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава-исполнителя и воспрепятствование исполнению исполнительного документа. В итоге 10 апреля МУ «Сивинская ЦРБ» был предоставлен транспорт для доставки больных в туберкулезное отделение»¹⁶.

Таким образом, в правоприменительной практике судебных приставов-исполнителей и судов

имеет место двоякое, диаметрально противоположное разрешение вопроса о том, каким органом (должностным лицом) подлежит исполнению решение суда о принудительной госпитализации гражданина, страдающего заразной формой туберкулеза. Согласно первой позиции, указанное решение подлежит исполнению не судебным приставом-исполнителем, а медицинским учреждением с привлечением в необходимых случаях сотрудников милиции. Согласно второй позиции, такое решение подлежит исполнению судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выдаваемого судом, в частности, ввиду отсутствия у медицинского учреждения необходимых средств принуждения¹⁷.

В заключении отметим, что для решения выявленных проблем необходимо определить в Федеральном законе «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» порядок принудительной госпитализации в специализированный стационар больных заразной формой туберкулеза, уклоняющихся от обследования и лечения и нарушающих санитарно-противоэпидемический режим, а также на уровне ведомственных актов разработать дополнительные мероприятия организационного характера (создание специальных отделений в противотуберкулезных стационарах, выделение спецтранспорта органам внутренних дел, разработка четкого алгоритма взаимодействия между службами).

¹⁶ Судебный пристав подвергся опасности // Пермский обозреватель. 2008. 21 апр. URL: <http://www.permoboz.ru>.

¹⁷ См., напр.: Обзор практики Свердловского областного суда : утв. постановлением президиума Свердловского областного суда от 22 июля 2009 г. // URL: <http://www.ekbobsud.ru>.