ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

А. Б. Елизаров – преподаватель кафедры гражданского права Омского юридического института

На основании ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В силу положений ст.ст. 8, 11 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают в том числе и из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности. Защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в суде в соответствии с процессуальным законодательством.

Таким образом, одним из основных способов реализации гражданских прав является судебное разбирательство с принятием соответствующего судебного постановления по правилам, установленным процессуальным законом.

Согласно ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основная задача гражданского судопроизводства состоит в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав. Именно в этом заключается конституционная обязанность суда любого уровня.

Общеизвестно, что основными критериями оценки работы суда в целом являются качество и сроки рассмотрения гражданских дел. Из контекста постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации следует, что нарушение сроков рассмотрения дел в суде есть нарушение Конституции России со всеми вытекающими отсюда последствиями для судей. При этом позиция Омского областного суда такова, что нарушение сроков рассмотрения дел в судах – это создание препятствий участникам гражданских правоотношений в осуществлении ими своих конституционных прав на судебную защиту.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» указал, что нарушение судьями без уважительных причин процессуальных сроков по делам свидетельствует о пренебрежении ими служебными обязанностями судейской этики.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» «при выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в установленном законом порядке привлекают судей к дисциплинарной ответственности. Обратить внимание судей на то, что за грубое или систематическое нарушение судьей процессуального закона, повлекшее неоправданное нарушение сроков разрешения дела и существенно ущемляющее права и законные интересы участников судебного процесса, с учетом конкретных обстоятельств может быть наложено дисциплинарное взыскание вплоть до прекращения полномочий судьи (п. 1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»)».

Как известно, срок рассмотрения гражданского дела в суде составляет 2 месяца с момента принятия заявления и до момента вынесения решения (ст. 154 ГПК РФ). Срок рассмотрения по некоторым категориям дел составляет 1 месяц (трудовые споры, взыс-

кание алиментов), 10 дней (дела, возникающие из публичных правоотношений, об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (ст. 254 ГПК РФ).

Возможно ли в установленные законом сроки рассмотреть дело и принять по нему законное и обоснованное решение?

В силу ст. 364 ГПК РФ безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции является рассмотрение дела о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. В этой связи суд обязан участвующих лиц привести к участию, а следовательно, надлежащим образом известить о месте и времени рассмотрения дела.

Основными способами извещения выступают судебные повестки (ст.ст. 113, 114 ГПК РФ), которые, как известно, доставляются с помощью почтовой связи. Каковы же сроки их доставки? В пределах города – 3–4 дня до адресата и, соответственно, 3–4 дня обратно. В случае отсутствия адресата или нежелания его получить повестку она будет находиться в отделении почтовой связи еще 7 дней. Итого – 2 недели для получения результата о извещении лица, участвующего в деле. В нашем случае мы получили конверт с указанием о том, что истек срок хранения повестки на почте. То есть лицо, участвующее в деле, не получило повестку, а значит, не было надлежащим образом извещено о судебном заседании. Такова судебная практика Омского областного суда по гражданским делам.

Согласно ст. 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. Из этого следует, что суд обязан обеспечить вновь явку в судебное заседание лиц, участвующих в деле. Как долго он должен исполнять эту обязанность? В законе эти сроки не установлены, а поэтому это может продолжаться до бесконечности. И при этом отложение слушания дела не может быть основанием для продления срока его рассмотрения по существу.

Нарушение сроков рассмотрения дела, как было указано выше, – грубейшее нарушение закона. Но судья, принявший все исчерпывающие меры для подготовки дела к слушанию, для извещения лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного разбирательства, не может принять законное судебное постановление из-за отсутствия сведений о надлежащем извещении. А поскольку сроки рассмотрения дела ограничены, то судья автоматически становится нарушителем закона, в том числе Конституции России.

Судья не в праве принять решение в отсутствие хотя бы одного из участников судебного разбирательства, несмотря на то, что все остальные явились. Это порождает совершенно обоснованные нарекания граждан по поводу «затягивания» судебного процесса.

В случае злоупотребления своими правами в части отказа в получении судебной повестки лицо, участвующее в гражданском деле, создает условия невозможности его рассмотрения. Принятие заочного решения не спасает ситуацию. Во-первых, принятие такого решения возможно в случае неявки всех ответчиков одновременно. Во-вторых, по заявлению не явившейся стороны решение по делу подлежит отмене (ст.ст. 233, 237 ГПК РФ).

Практика рассмотрения дел об административных правонарушениях позволяет сделать вывод о том, что отправка повестки с получением извещения о невозможности ее вручения ввиду отсутствия адресата или его нежелания получить повестку является надлежащим извещением стороны. И при этом судьями принимаются судебные постановления в отсутствие лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. Такие судебные постановления признаются законными, в том числе по жалобам лиц, привлеченных к административной ответственности. А ведь объем ответственности по делу об административном правонарушении значительнее, так как речь идет о фактическом лишении свободы гражданина. Полагаем, такое правило извещения необходимо распространить и на ГПК РФ.

На основании ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества. В данном случае речь идет о почтовом ящике, который, как известно, принадлежит адресату. Неизвлечение повестки, на наш взгляд, указывает на злоупотребление гражданином своими правами, поэтому дело в его отсутствие может и должно быть рассмотрено по существу с принятием соответствующего судебного постановления. Предлагаем необходимым внести в ГПК РФ норму следующего содержания: «Лицо, участвующее в деле, считается надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного разбирательства с момента доставки судебной повестки в почтовый ящик адресата».