

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИКСАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИМЕНЕНИЯ ЦИФРОВОЙ ФОТОСЪЕМКИ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Д. В. Муленков – старший преподаватель кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук

Внедрение в практику уголовного судопроизводства различных технических средств и разработок сопровождается, как правило, проблемами правового и прикладного характера, которые часто не разрешаются в течение длительного времени. Так, на сегодняшний день еще существует острая проблема в использовании цифровой фотосъемки в деятельности правоохранительных органов.

Обязательность протокольной формы фиксации в настоящее время не оспаривается. Но следует заметить, что технико-криминалистические средства и методы позволяют наиболее эффективно и полно, чем протокол следственного действия, фик-

сировать обстановку, в которой проводится следственное действие. Лицо, производящее следственное действие, не всегда может обратить внимание на отдельные обстоятельства, которые первоначально кажутся малозначительными, но в дальнейшем, будучи зафиксированными при помощи фотографии, аудио- и видеозаписи, могут оказаться существенными при анализе события преступления и последующего принятия решения по делу. К тому же при написании протокола, отражающего свидетельские показания непосредственного очевидца преступления и вызванные этим преступлением изменения в окружающей среде, информация видеоизменяется не менее двух раз (сначала

через восприятие, а затем через пересказ), фотография же является средством передачи информации с минимальными потерями и искажениями имеющейся информации.

Фотография выступает весьма эффективным техническим средством оперативной, объективной и достаточно надежной фиксации, хранения и передачи информации соответствующему адресату. Сопоставляя фотографические формы и методы с вербальными, М. В. Шимановский отмечал, что фотография «с большей достоверностью передает истину, вполне согласную с фактами, тогда как свидетельское показание может быть лживо или вследствие ошибки, или по злонамеренности»¹. Данной позиции придерживаются и другие ученые-криминалисты, считая, что фотографические снимки лишены во многом влияния субъективного подхода к остановке на месте происшествия, по своей природе являются отражением действительности, максимально точным и полным запечатлением окружающей обстановки².

Неоспорим и тот факт, что использование криминалистической фотографии в системе научно-технических средств и методов, применяемых в борьбе с преступностью, по степени распространенности и практической значимости занимает одно из передовых мест, о чем свидетельствует повсеместная практика правоохранительных органов.

Между тем фотографические средства и методы, традиционно используемые в практике органов внутренних дел, начинают во многом отставать от требуемого уровня технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. На сегодняшний день невозможно вести борьбу с технически хорошо оснащенными преступными группами и сообществами без использования современных достижений науки и техники. На смену традиционным процессам в технике общей фотографии приходят цифровые технологии, что значительно расширяет возможности оперативно-следственной и исследовательской фотографии.

В настоящее время традиционная «классическая» фотография, основанная на фотохимических процессах, частично, а зачастую и в полном объеме утратила одно из своих ранее примечательных свойств – *оперативность*. Так, Н. А. Селиванов ука-

зывает, что «одной из причин недостаточного применения судебно-оперативной фотографии является длительность и громоздкость обычного фотографического процесса»³.

Цифровая фотография сегодня составляет серьезную конкуренцию «классической» фотографии. Цифровые технические средства обладают рядом новых, уникальных возможностей. Трудоемкий фотохимический процесс отходит на второй план. При применении цифровой фотографии исключается лабораторная обработка, сокращается количество используемых расходных материалов и времени, затрачиваемого на изготовление фотографий. Полученные изображения можно легко и быстро редактировать, распечатывать, копировать без потери качества, пересылать по сетям цифровых коммуникаций. Помимо этого, преимущества применения цифровых технологий при обработке информации, по мнению Т. В. Варфоломеевой, заключаются в том, что «электронное фотографирование информационного фонда страны (предварительно преобразованного в базы данных, базы знаний и программные средства путем переноса с бумаги на технические носители) позволяет хранить информацию в памяти ЭВМ, мгновенно ее копировать и передавать по линиям связи любому потребителю»⁴. Таким образом, применение цифровых технологий в процессе раскрытия и расследования преступлений является одним из наиболее перспективных направлений совершенствования криминалистической деятельности. Иными словами, цифровая фотография имеет целый ряд неоспоримых и весьма существенных преимуществ перед «классической», аналоговой фотографией.

Анкетирование сотрудников правоохранительных органов свидетельствует, что только 3 % опрошенных отрицательно оценивают внедрение в практическую деятельность цифровых средств фиксации, 90 % – положительно, 7 % затруднились ответить. Положительными факторами, по мнению опрошенных, являются оперативность (20 % респондентов), экономичность расходных материалов (12 %), удобство и простота в обращении (17 %), наглядность и качество полученных материалов (7 %), надежность техники (11 %), мобильность и компактность (7 %), более высокое качество изображений по сравнению с обычным «мокрым» про-

¹ Шимановский М. В. Фотография в праве и правосудии. Одесса, 1894. С. 29–30.

² См.: Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М.: Юристъ, 1997; Морозов Б. Н. Информационные и процессуальные аспекты использования криминалистической фотографии // Процессуальные и криминалистические проблемы предварительного следствия: сб. науч. трудов. Ташкент, 1980. С. 89–90; Сырков С. М., Моисеев А. П. Фотографирование на месте происшествия. Ч. 1: Общие положения. М.: ВНИИ МВД СССР, 1980. С. 4.

³ Селиванов Н. А. Некоторые проблемы использования криминалистической техники при проведении следственных действий // Проблемы предварительного следствия. 1978. № 8. С. 3.

⁴ Варфоломеева Т. В. Производные вещественные доказательства. М.: Юрид. лит., 1980.

цессом (10%), снижение затрат времени на производство фотоснимков (16%).

Помимо указанных достоинств, цифровой технологии присущи и определенные недостатки: не всегда высокое качество изображений, полученных с помощью бытовых и полупрофессиональных камер (в сравнении с качеством обычных фотоснимков), и относительно высокая стоимость самих камер (в сравнении с обычными пленочными фотоаппаратами).

В настоящее время цифровая фотография широко используется при производстве следственных действий, экспертных исследований, при проведении оперативно-розыскных мероприятий⁵. Как отмечает А. М. Зинин, она уже апробирована на решении ряда криминалистических задач, в первую очередь, для фиксации объектов криминалистических экспертиз, криминалистического исследования документов. Проводятся предварительные разработки по фиксации внешности человека с помощью цифровой фотографии⁶.

Внедрение цифрового способа обработки и записи информации в деятельность органов внутренних дел позволит решить ряд вопросов технического характера, касающихся качества фиксации, копирования, воспроизведения и хранения обработанного материала. Р. С. Белкин, первоначально недооценив возможности цифровой техники, впоследствии утверждал: «Стремительное развитие видеоаппаратуры, собственно цифровой, открывает перед этим способом фиксации доказательственной информации широкие и многообещающие перспективы»⁷. Е. П. Ищенко указывает, что «уже сейчас отдельные следователи практикуют перевод видеозаписей, производившихся на месте происшествия, в цифровую форму с последующей распечаткой отдельных кадров, имеющих особое значение для расследования»⁸.

Но замена традиционного фотографического процесса на цифровой при фиксации хода проведения и результатов следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и криминалис-

тических экспертиз вызывает ряд процессуальных проблемных вопросов, связанных с достоверностью фиксируемой информации. Содержание информации в виде цифрового кода позволяет проводить ее обработку, одновременно делая невозможным техническое выявление фальсификаций и привязку цифрового изображения к конкретной фотокамере. Например, после ввода в компьютер файла, содержащего цифровой формат изображения, он может быть изменен и перезаписан. Установить факт внесения изменений на уровне анализа цифровой информации практически невозможно, так как на сегодняшний день отсутствуют экспертные методики подобного исследования.

Законодатель в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) устранил имеющуюся ранее жесткую регламентацию использования технических средств в ходе расследования преступлений. Безусловно, такой подход не остался без внимания и вызвал критику со стороны ведущих ученых-криминалистов. Так, Р. С. Белкиным отмечалось, что «законодатель не должен и не может называть в тексте УПК конкретные технические средства как в силу развития техники, так и в силу зависимости, которая существует между конкретной ситуацией и тем техническим средством, которое в соответствии с этой ситуацией выбирает следователь»⁹.

Согласно ч. 6 ст. 164 УПК РФ при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перечень данных средств и порядок их применения законодателем не оговаривается. В соответствии с ч. 8 ст. 166 УПК РФ к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты, видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия.

Из содержания ч. 2 ст. 166 УПК РФ, в которой идет речь о перечне технических средств, приме-

⁵ См.: *Об использовании цифровой фотографии* : Информационное письмо ЭКЦ МВД России от 24 апр. 2003 г. № 37/11-1676 ; Муленков Д. В., Кузнецов А. А. Тактические и технические аспекты работы с цифровыми средствами фиксации при проведении оперативно-розыскных мероприятий // *Юридическая наука и правоохранительная практика* : науч.-практ. журнал. Тюмень, 2009. № 1. С. 38–48 ; Парадников А. Г., Тихомиров А. А. Вопросы применения цифровых систем фиксации информации в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел // *Подходы к решению проблем законодательства и правоприменения* : межвуз. сб. науч. тр. адъюнктов, соискателей, слушателей. Омск, 2000. Вып. 5. С. 202–215 ; Четчин А. Е. Оперативно-розыскные мероприятия // *Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»*: науч.-практ. комментарий / ред. В. В. Николюк [и др.]. Омск, 1999. С. 22, 31 ; Шахматов А. В. Техническое обеспечение оперативно-розыскной деятельности // *Применение специальной и оперативной техники* : материалы первой межрегион. науч.-практ. конф. (март 2000 г.). СПб., 2000. С. 36–45 ; и др.

⁶ См.: Зинин А. М. Теоретические и практические проблемы криминалистического установления личности по признакам внешности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 25–26.

⁷ Белкин Р. С. Курс криминалистики. С. 170.

⁸ *Криминалистика* : учебник. 2-е изд., испр. и доп. / Е. П. Ищенко [и др.]. М. : Контракт : ИНФРА, 2006. С. 77.

⁹ Белкин Р. С. Курс криминалистики : учеб. пособие. 3-е изд., доп. М. : НОРМА : ИНФРА, 2001. С. 209.

няемых в следственных действиях, видно, что закон не содержит четких требований об исключительном использовании методов фотографирования с химическим способом обработки полученной информации, а также аналоговых аудио- и видеозаписей. Если фотоизображение изготовлено цифровым методом, то от этого цифровая фотография не перестает быть фотографией. То же самое можно утверждать о применении цифровых аудио- и видеотехнологий при производстве следственных действий в качестве средств фиксации доказательственной информации.

Протокол следственного действия является процессуальным документом, в котором отражаются ход и порядок проведения следственного действия, технические средства (например, модель фотокамеры, материалы, используемые при съемке, объекты и условия фотосъемки и т. п.), он скрепляется подписями понятых, следователя и других участников следственного действия. В случае если к приложению следственного действия – фототаблице – прилагаются негативы, результаты фотосъемки не вызывают никаких сомнений в их подлинности. Негативы в данном случае будут являться гарантом подлинности информации, содержащейся в иллюстрациях.

Если иллюстрации получены с помощью компьютерных технологий, на предварительном следствии возникают сомнения не только к технологии их изготовления, но и к их содержанию, поскольку информация, представленная на первоисточниках – компакт-дисках, флеш-картах, визуально не просматривается.

Чтобы исключить недостоверность информации, содержащейся в иллюстрациях, изготовленных с помощью компьютерных средств, необходимо выработать рекомендации организационного характера по их применению:

– после использования цифровой фотосъемки следует произвести ее просмотр на дисплее фотоаппарата либо переносного компьютера (типа Notebook) всеми участниками следственного действия;

– к протоколу необходимо приложить две копии изображений. Первая копия изготавливается на твердом носителе (в виде фототаблицы), с помощью принтера, непосредственно подсоединенного к цифровой фотокамере либо к компьютеру.

Изготовленные на месте происшествия фототаблицы заверяются понятными и специалистом, составившим ее, т. е. в данном случае соблюдается процессуальная форма удостоверения информации. В фототаблице также должны содержаться краткие сведения о типе, виде и модели принтера, с помощью которого получена твердая копия. Вторая копия в виде файла графического формата (электронная копия) сохраняется на специальном носителе компьютерной информации при помощи переносного компьютера (типа Notebook) – компакт-диске одноразовой записи (CD-R, DVD-R в зависимости от объема записываемой информации), который не позволяет вмешиваться в первичное содержание полученных криминалистически значимых сведений;

– при оформлении протокола вторая копия (компакт-диск), выполняющая функцию промежуточного звена, в определенном смысле аналогичного негативу обычной фотопленки, также просматривается участниками следственного действия (о чем в протоколе делается соответствующая запись), а затем в упакованном и опечатанном виде передается следователю для хранения в уголовном деле. На упаковке должны быть подписи понятых, специалиста-криминалиста, следователя, а также пояснительная надпись (партия, серия и номер магнитного носителя, по какому факту и адресу, количество кадров). Данная копия с находящейся на ней информацией и будет тем материальным носителем базовой информации, которую можно проверить и неоднократно использовать для изготовления иллюстраций. При необходимости подтверждения достоверности иллюстраций в фототаблицах ее можно просмотреть как на стадии досудебного производства, так и в суде.

Предлагаемые нами рекомендации позволят получать достоверную информацию в процессе фиксации и исследования объектов при проведении следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и судебных экспертиз, исключать конфликтные ситуации, возникающие на предварительном следствии и при судебном разбирательстве по уголовным делам, а также решать стоящие перед экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел задачи на современном уровне развития науки и техники.