

ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ БЛАГОУСТРОЙСТВА

Е. Ф. Рашидов – преподаватель кафедры гражданского права Омского юридического института

В соответствии со ст. 169 Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории г. Омска¹ объекты с кратковременным сроком эксплуатации, знаково-информационные системы должны содержаться в исправном инженерно-техническом состоянии и соответствовать разрешительной и проектной документации, иметь эстетичный вид (быть чистыми, не содержать на поверхности посторонних надписей, рисунков, объявлений, плакатов, иной информационно-печатной продукции и их частей, иметь соответствующую разрешительным документам окраску).

Анализ дел об административных правонарушениях, рассматриваемых административными комиссиями г. Омска, показал, что нарушение указанной нормы ранее квалифицировалось по ч. 2 ст. 26 Закона Омской области от 24 июля 2006 г. № 770-ОЗ «Кодекс Омской области об административных правонарушениях»², предусматривающей ответственность за непринятие мер по ремонту (восстановлению) нарушенного архитектурного облика и (или) внешних конструктивных элементов объектов. Арбитражный суд Омской области признал такую практику незаконной³.

Выходом из сложившейся ситуации стала квалификация нарушения данной нормы правил благоустройства по ст. 32 Закона Омской области «Кодекс Омской области об административных правонарушениях». Названная статья предусматривает ответственность за нарушение установленных органами местного самоуправления Омской области правил, норм, требований по обеспечению чистоты и порядка на территориях общего пользования муниципальных образований Омской области.

Однако Арбитражный суд Омской области и эту практику признал незаконной. Приведем пример из судебной практики.

Специалистами Административно-технической инспекции Администрации г. Омска была проведена проверка соблюдения и исполнения Правил благоустройства, в ходе которой было установлено, что общество нарушило правила, нормы, требования по обеспечению чистоты и порядка на территориях общего пользования, а именно: объект с кратковременным сроком эксплуатации, – отдельно стоящая знаково-информационная система («Сити-формат»), – расположенный по проспекту Мира, не очищен от объявлений. Это обстоятельство расценено как нарушение ст. 169 Правил благоустройства и квалифицировано по ст. 32 Кодекса Омской области об административных правонарушениях.

В результате рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении организации было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, и общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 3000 руб. Данное постановление было обжаловано обществом в арбитражный суд. Решением Арбитражного суда Омской области требования заявителя удовлетворены, оспоренное постановление административной комиссии признано незаконным и отменено⁴. Указанное решение суда при его последующем обжаловании административной комиссией оставлено без изменений вышестоящим судом⁵.

Основным аргументом отмены постановления по делу об административном правонарушении стало то обстоятельство, что нарушение ст. 169 Правил благоустройства не охватывается составом ст. 32 Кодекса Омской области об административных правонарушениях, поскольку объект с кратковременным сроком эксплуатации под понятие «территория общего пользования» не подпадает.

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс].

² Там же.

³ См., напр.: *Решение* Арбитражного суда Омской области от 11 нояб. 2008 г. // URL: <http://www.omskarbitr.ru>.

⁴ См.: *Решение* Арбитражного суда Омской области от 17 нояб. 2009 г. // URL: <http://www.omskarbitr.ru>.

⁵ См.: *Постановление* Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19 февр. 2010 г. // URL: <http://www.8aas.arbitr.ru>.

Также суд абсолютно правильно пришел к выводу о том, что глава Кодекса Омской области об административных правонарушениях содержит четко сформулированные составы, не предусматривающие ответственность за нарушение правил содержания объектов с кратковременным сроком эксплуатации⁶.

Таким образом, на сегодняшний день сложилась ситуация, когда неисполнение обязанности по содержанию в надлежащем состоянии знаково-информационной системы и объектов с кратковременным сроком эксплуатации не влечет за собой никакой ответственности.

На наш взгляд, устранить этот пробел возможно с помощью введения нового состава административного правонарушения, сформулировав его следующим образом: «Нарушение правил содержания, эксплуатации объектов с кратковременным сроком эксплуатации, если ответственность за данное правонарушение не предусмотрена федеральным законом, –

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц – в размере от одной тысячи до четырех тысяч рублей, на юридических лиц – от двух тысяч до пятнадцати тысяч рублей».

⁶ См.: *Решение* Арбитражного суда Омской области от 17 нояб. 2009 г. // URL: <http://www.omskarbitr.ru>.