

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ, ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ В СТ. 447 УПК РФ

Ю. Е. Кайгародова – доцент кафедры уголовного права и процесса Омского юридического института, кандидат юридических наук

В последнее время законодатель уделяет пристальное внимание нормам гл. 52 УПК РФ «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц», что подтверждается количеством внесенных в нее поправок. В частности, в ст. 13 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ и в ст. 448 УПК РФ были внесены изменения, в результате которых возбуждение в отношении большинства лиц особого правового статуса уголовных дел стало возможным без получения заключения суда о наличии в действиях таких лиц признаков преступления. Однако, разрешив сложности в стадии возбуждения уголовного дела, законодатель оставил без внимания пробелы в законодательстве, связанные с вынесением итогового решения по уголовному делу и исполнением такого решения.

Согласно п. 6 ч. 6 ст. 36 и п. 5 ч. 10 ст. 40 Федерального закона от 6 января 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹ полномочия главы муниципального образования, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления прекращаются досрочно в случае вступления в отношении него в законную силу обвинительного приговора суда.

Из смысла данных норм следует, что деятельность указанных лиц после вступления в силу в отношении них обвинительного приговора суда является нелегитимной. Однако реального механизма отстранения лиц от выполнения должностных обязанностей в определенные сроки в целях избежания различных негативных правовых последствий нет.

¹ См.: *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 2003. № 40, ст. 3822.

В то же время по общему правилу п. 8 ч. 1 ст. 44 указанного федерального закона содержит предписание о том, что процедура досрочного прекращения полномочий выборных должностных лиц местного самоуправления может определяться уставами муниципальных образований.

Однако данное положение носит рекомендательный характер и может включать различные основания досрочного прекращения полномочий выборных должностных лиц, в том числе и вынесение обвинительного приговора суда. Но корреспондирующая такому положению обязанность суда или иных уполномоченных на исполнение судебного решения органов уведомить об этом соответствующие муниципальные образования и избирательные комиссии в источниках уголовно-процессуального права отсутствует. Раздел XIV «Исполнение приговора» также не содержит процедуры решения указанного вопроса. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»² не содержит в себе отдельных положений, направленных на принятие мер по созданию ограничений незаконной деятельности рассматриваемых субъектов после вступления обвинительного приговора суда в законную силу. Фактически в соответствии с этим законом работодатель ставится в известность об исполнительном производстве в отношении лица, если он является должником и осуществляются удержания по исполнительному листу из заработной платы осужденного или применяются иные принудительно-обеспечительные меры. Но такое опосредованное уведомление не влечет прав и обязанностей работодателя принимать какие-либо действия или информировать соответствующие избирательные комиссии. К тому же известно, что не все производства по уголовным делам в отношении должностных лиц ведут к материальным взысканиям. Так, например, в случае осуждения главы муниципального образования за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы с виновного могут не взыскиваться денежные средства, соответственно, оснований для исполнительного производства нет. Аналогичным образом виновный освобождается от уплаты судебных издержек в случае рассмотрения в отношении него уголовного дела в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ.

Уголовно-исполнительная система в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации также не имеет обязательств в части исполнения судебного решения в отношении главы муниципального образования, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в рамках интересующего аспекта.

Таким образом, полагаем необходимым:

1) дополнить ч. 1 ст. 309 УПК РФ пунктом 4, который изложить в следующей редакции: «Решение о запрете лицу, указанному в ст. 448 настоящего кодекса, осуществлять должностные обязанности с момента вступления приговора в законную силу»;

2) дополнить положения УПК РФ статьей 451.1 со следующим содержанием: «1. При вынесении судом обвинительного приговора в отношении лица, указанного в ст. 448 настоящего кодекса, суд в течение 24 часов с момента вступления приговора в законную силу обязан уведомить о принятом решении уполномоченные органы, в компетенцию которых входит прекращение должностных полномочий осужденного и его отстранение от осуществления профессиональной деятельности в соответствии с федеральным законом. 2. Учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, извещают суд, постановивший обвинительный приговор, о его исполнении в соответствии с частью первой настоящей статьи»;

3) соответствующей процедурой должен быть дополнен Уголовно-исполнительный кодекс, Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в части главы 13 «Исполнение требований неимущественного характера» и полномочий, предусмотренных Положением о Федеральной службе судебных приставов³.

В настоящее время, пока не внесены изменения в уголовно-процессуальное законодательство, считаем, что деятельность прокурора по уведомлению компетентных органов, уполномоченных на прекращение полномочий глав муниципальных образований, депутатов, членов выборных органов местного самоуправления или выборного должностного лица о вступлении в законную силу обвинительного приговора суда и необходимости указанным органам инициировать деятельность по прекращению полномочий виновного не является нарушением. Причем такая деятельность прокурора может носить заблаговременный характер путем направления уведомления при вынесении приговора в отношении должностного лица, а при вступлении приговора в силу – предостережением как актом прокурорского реагирования. Тем более правоприменительная практика идет именно таким путем. Так, приговором мирового судьи судебного участка № 26 Жуковского района Калужской области от 28 февраля 2007 г. А. В. Ковалеву, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 130 УК Российской Федерации, было назначено наказание в виде штрафа в размере 6000 рублей. В связи с вступлением приговора в законную силу по представлению прокурора городская дума муниципального образования «Город Белоусово» решением от 24 августа 2007 г.

² См.: *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 2007. № 41, ст. 4849.

³ См.: *Положение о Федеральной службе судебных приставов*: утв. указом Президента Российской Федерации от 13 окт. 2004 г. № 1316 // *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 2004. № 42, ст. 4111.

досрочно прекратила полномочия А. В. Ковалева как депутата и главы муниципального образования⁴.

Решение же вопросов, связанных с взысканием полученных денежных средств, оспаривании пра-

вовых актов, принятых после вступления обвинительного приговора, и прочие вопросы, носящие гражданско-правовой характер, полагаем, возможно осуществить в общем гражданско-правовом порядке.

⁴ См.: *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковалева Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части 6 статьи 36 и пунктом 5 части 10 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: определение от 15 апр. 2008 г. № 285-О-О. Доступ из СПС «Гарант».