

ОЦЕНКА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КАЧЕСТВ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

Н. А. Иванов – доцент кафедры математики и информационных технологий Омского юридического института, кандидат юридических наук

В 1971 г. в постановлении Пленума Верховного Суда СССР «О судебной экспертизе по уголовным делам» отмечалось, что «суды вопреки закону рассматривают заключение эксперта как доказательство, ...не подвергая его тщательной проверке и должной оценке» и что «суды, оценивая выводы эксперта, должны учитывать его квалификацию»¹.

К сожалению, это требование, действующее уже почти 40 лет, зачастую не учитывается ни судьями, ни иными участниками процесса. Следствием этого является то, что судами в качестве допустимых доказательств принимаются заключения так называемых «экспертов», которые ни по статусу, ни по профессиональным качествам этому званию не соответствуют.

Заключение эксперта по арбитражным, гражданским, уголовным делам и делам об административных правонарушениях является одним из основных видов доказательств, и при этом оно, как и любое другое доказательство, должно отвечать требованию допустимости, одним из условий которого является получение доказательства из регламентированного источника. В отношении заключения эксперта это означает, что оно должно подготавливаться лицом, правомочным выполнять судебные экспертизы. Но это не всегда соблюдается в современном гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Процессуальное законодательство практически одинаково определяет эксперта как лицо, обладающее специальными знаниями (ст.ст. 57, 79 УПК РФ, ст. 55 АПК РФ, ст. 25.9 КоАП РФ) в различных областях науки, техники, искусства, ремесла. При этом эксперт может являться сотрудником государственного судебно-экспертного учреждения (ГСЭУ) или негосударственного судебно-экспертного учреждения (НСЭУ) или лицом, не являющимся сотрудником ни того, ни другого учреждения. Но при этом, вне зависимости от места работы эксперта, к нему

предъявляются специальные квалификационные требования.

Наиболее жесткие квалификационные требования выдвигаются к экспертам ГСЭУ. Так, ст. 12 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»² (далее – ФЗ «О ГСЭД») установлено, что государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Это означает, что, во-первых, экспертом является лицо, связанное определенными договорными отношениями с ГСЭУ, которое является для эксперта основным местом работы, или он может работать в нем по совместительству или по договору. Во-вторых, эксперт ГСЭУ должен быть специальным образом аттестован, т. е. получить право самостоятельного производства экспертиз по конкретной экспертной специальности. Ст. 13 ФЗ «О ГСЭД» определяет профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту ГСЭУ. Так, должность эксперта ГСЭУ может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

В министерствах и ведомствах, имеющих в своем составе экспертные учреждения или подразделения (Министерство юстиции РФ, Министерство внутренних дел РФ, Государственный таможенный комитет РФ, Министерство обороны РФ, Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков, Министерство по чрезвычайным ситуациям РФ), были приняты специальные нормативные акты, рассматри-

¹ См.: О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда СССР, 1971. № 2.

² См.: О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Рос. газ. 2001. № 106.

вающие вопросы аттестации экспертов на право самостоятельного производства экспертиз:

– приказ Минюста РФ от 12 июля 2007 г. № 142 «Об утверждении Положения об аттестации государственных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации»;

– приказ МВД РФ от 14 января 2005 г. № 21 «Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки»;

– приказ ГТК РФ от 7 июня 2004 г. № 646 «Об утверждении Положения об аттестации экспертов»;

– приказ Минобороны РФ от 31 октября 2007 г. № 461 «О порядке определения уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестации их на право самостоятельного производства судебных экспертиз»;

– приказ Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 28 декабря 2006 г. № 440 «Об утверждении Положений об организации обучения экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, об Экспертно-квалификационной комиссии Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, о порядке аттестации экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ на право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотра уровня их профессиональной подготовки»;

– приказ МЧС РФ от 9 июня 2006 г. № 351 «Об утверждении Положения о порядке проведения аттестации сотрудников и работников судебно-экспертных учреждений и экспертных подразделений федеральной противопожарной службы на право самостоятельного производства судебных экспертиз».

Согласно требованиям федерального законодательства не проходят первоначальную аттестацию лишь эксперты СЭУ системы МВД России, имеющие среднее профессиональное экспертное образование, полученное в специальных образовательных учреждениях МВД России, но они, как правило, работают в основном в качестве экспертов-техников.

ФЗ «О ГСЭД» и ведомственными нормативными актами установлено, что уровень профессиональной подготовки экспертов ГСЭУ подлежит пересмотру экспертно-квалификационными комиссиями каждые пять лет.

Случаи, когда сотрудникам ГСЭУ не продляли право самостоятельного производства экспертиз из-за их низкого качества за аттестуемый период, не являются редкостью. Судебная экспертиза, выполненная сотрудником ГСЭУ, которому не продлено право самостоятельного производства экспертиз по кон-

кретной экспертной специальности (вне зависимости от того, по каким причинам это произошло), фактически должна быть признана недопустимым доказательством.

Судьям, юристам и адвокатам, участвующим в процессе, необходимо требовать от экспертов заверенные копии документов о присвоении права самостоятельного производства экспертиз, а также протоколы экспертно-квалификационной комиссии о продлении права самостоятельного производства экспертиз по той или иной экспертной специальности. При отсутствии подобных документов можно ходатайствовать о признании заключения эксперта недопустимым доказательством.

В соответствии с нормами процессуального законодательства РФ судебная экспертиза может производиться лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. На судебно-экспертную деятельность этих лиц распространяется действие отдельных статей ФЗ «О ГСЭД», в частности, нормы ст.ст. 2, 4, 6–8, 16 и 17, части второй ст. 18, ст.ст. 24–25. Основным требованием для негосударственных судебных экспертов является наличие у них специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, при этом им не требуется предоставления каких-либо документов об их профессиональной квалификации. Поэтому суду и другим участникам процесса в тех случаях, когда негосударственный эксперт не работал ранее в ГСЭУ, трудно оценить его образовательный уровень. Если же негосударственный эксперт ранее работал в ГСЭУ, необходимо учитывать, что после увольнения бывшие эксперты ГСЭУ теряют возможность доступа к современным методическим материалам по производству тех или иных видов криминалистических и судебных экспертиз, и, кроме того, существует возможность ситуации, когда экспертиза выполнялась негосударственным экспертом, который был уволен из ГСЭУ вследствие профнепригодности.

Оценить профессиональную квалификацию негосударственных экспертов, ранее не работавших в ГСЭУ, порой вообще довольно трудно.

В США, Канаде и многих европейских странах в течение нескольких десятков лет действует процедура, когда в судебном заседании суд или любая из сторон могут потребовать вызова назначенного судом эксперта и подвергнуть его перекрестному допросу на предмет уяснения его квалификации и опытности. В России подобная процедура является большой редкостью.

Автору, хоть и нечасто, приходится участвовать в судебных процессах, в которых ставится под сомнение профессиональная квалификация лиц, выполнивших судебные экспертизы. Так, например, в одном из

заключений по исследованию информационных компьютерных средств привлеченный для производства экспертизы негосударственный эксперт написал, что он имеет высшее профессиональное образование и опыт работы со средствами компьютерной техники в течение 10 лет. В ходе же его допроса в судебном заседании выяснилось, что он имеет высшее филологическое образование, а десятилетний опыт работы со средствами компьютерной техники заключается лишь в практическом использовании пакета программ Microsoft Office для создания и редактирования текстовых документов, и что так называемый «эксперт» не знаком ни с одним из методических материалов по проведению компьютерно-технической экспертизы, разработанных в ЭКЦ МВД России, Российском федеральном центре судебных экспертиз при Минюсте РФ. Естественно, заключение такого эксперта было исключено из числа допустимых доказательств.

В последние полтора-два года наблюдается неуклонный рост числа негосударственных СЭУ, которые, судя по их рекламным проспектам, выполняют практически все виды существующих криминалистических и судебных экспертиз, а также те виды, которые в региональных ГСЭУ не проводятся, но на сегодняшний день потребность в них довольно велика.

Как отмечала Е. Р. Россинская, анализ следственной и судебной практики показывает, что органы предварительного расследования или суд при назначении экспертизы не всегда должным образом выясняют вопросы о квалификации эксперта, наличии у него (или в НСЭУ) необходимого оборудования и методических материалов. Эти упущения могут приводить в дальнейшем как к затягиванию сроков производства экспертиз, так и возможности процессуального аннулирования подготовленного негосударственным судебным экспертом заключения³.

³ См.: Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2010.