

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ПОПЫТКИ И УСПЕХИ**

---

**Н. В. Слесарюк** – преподаватель кафедры гражданского права Омского юридического института

Весной 2010 г. фракция Конгресса США по борьбе с международным пиратством (Congressional International Anti-Piracy Caucus) составила список стран, обвиненных в том, что они неэффективно за-

щищают интеллектуальную собственность и плохо борются с пиратством. Россия вошла в десятку особо отличившихся стран наряду с Китаем, Мексикой, Испанией и Канадой<sup>1</sup>. По данным ежегодного рей-

---

<sup>1</sup> См.: URL: <http://internet.cnews.ru/news/top/index.shtml?2010/09/21/409385>

тинга Торговой палаты США, Россия является одним из лидеров в области пиратства уже тринадцатый год подряд<sup>2</sup>. Международный союз интеллектуальной собственности подсчитал, что из-за воровства интеллектуальной собственности США теряют около 15,8 млрд долларов в год<sup>3</sup>.

Неудивительно поэтому, что одним из условий вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО) являлось совершенствование правовой охраны интеллектуальной собственности, приведение российских законодательных норм по защите авторских прав в соответствие с международным соглашением TRIPS<sup>4</sup> и Бернской конвенцией<sup>5</sup>. Состояние дел в нашей стране с защитой авторских прав, по мнению многих наблюдателей со стороны Соединенных Штатов, оценивалось как критическое, уровень компьютерного пиратства – как очень высокий, что стало преградой для России на пути вступления в ВТО. Если в первом полугодии 2009 г. Федеральный арбитражный суд Московской области (ФАСМО) рассмотрел 70 дел, касающихся защиты авторских прав и охраны интеллектуальной собственности, то за аналогичный период 2010 г. рассмотренных дел по информации, предоставленной главой ФАСМО, насчитывалось уже 112<sup>6</sup>.

О том, что Москва и Вашингтон по итогам переговоров сняли все вопросы по вступлению России в ВТО и уже в 2011 году наша страна может стать полноправным членом Всемирной торговой организации, в которой состоят более 150 стран, 1 октября 2010 г. сообщил вице-премьер и министр финансов Российской Федерации Алексей Кудрин<sup>7</sup>.

Принципиальные вопросы, по которым России и США до сих пор не удавалось договориться, касались защиты интеллектуальной собственности, повышения пошлин на иномарки, грузинской проблемы (запрета на ввоз грузинского вина в Россию) и объема поддержки сельского хозяйства<sup>8</sup>.

На один из вопросов решение нашлось, и в сентябре 2010 г. Государственная Дума приняла, а Совет Федерации одобрил два законопроекта. Один из них ужесточает требования к предприятиям, имеющим лицензию на производство компакт-дисков, второй же вносит изменения в четвертую часть Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)<sup>9</sup>. За его принятие проголосовали 408 депутатов, при этом не было подано ни одного голоса против<sup>10</sup>. На сегод-

няшний день защита интеллектуальной собственности и авторских прав в России приведена в соответствие с международными требованиями, для уменьшения компьютерного пиратства власти и правоохранительные органы принимают соответствующие меры – например, закрыт известный файлообменный сайт torrents.ru.

Попытаемся проанализировать те изменения, которые коснулись охраны интеллектуальной собственности.

В первом пункте статьи 1362 ГК РФ появился дополнительный абзац о том, что предоставление простой принудительной лицензии на использование изобретения, относящегося к технологии полупроводников, допускается исключительно для ее некоммерческого использования в государственных, общественных и иных публичных интересах, что представляется правильным.

Изменения произошли и в статье 1516 ГК РФ. Они касаются обеспечения охраны таким наименованием мест происхождения товара, которые, хотя и не содержат названия географического объекта, тем не менее идентифицируют его территориальную принадлежность. Необходимость этого изменения была продиктована формирующейся судебной практикой.

Как наиболее важное и значимое для правоприменительной практики можно отметить изменение, коснувшееся статьи 1483 ГК РФ, которым теперь исключается возможность отказа в государственной регистрации товарного знака, тождественного доменному имени, если права на него возникли до даты приоритета товарного знака. Дело в том, что ранее экспертам Роспатента достаточно было заглянуть в Интернет, и если там находилось такое же обозначение в качестве доменного имени, какое пытались зарегистрировать как товарный знак или знак обслуживания, то по нормам закона следовал отказ в регистрации. Эта ситуация по возможности блокирования регистрации товарных знаков с помощью доменных имен была на руку недобросовестным конкурентам – ведь для того чтобы получить свидетельство на товарный знак, уходит чаще всего не менее года, а зарегистрировать доменное имя проще и быстрее.

Упоминание о доменном имени в ГК РФ осталось еще с той поры, как в проекте ГК РФ перечень средств индивидуализации, охраняемых законом, включал такое средство индивидуализации, как доменное имя,

<sup>2</sup> См.: URL: <http://www.bfm.ru/news/2010/05/01/ssha-nazvali-rossiju-liderom-v-oblasti-piratstva-13-raz-podryad.html>

<sup>3</sup> См.: URL: <http://www.reuters.com/article/idUSTRE63T3MF20100430> <sup>4</sup> См.: URL: <http://www.wto.ru/ru/content/documents/docs/Trips.doc>

<sup>5</sup> См.: Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сент. 1886 г. // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.

<sup>6</sup> См.: URL: <http://www.fasmo.arbitr.ru/fasmo/reports/activity/247.html>

<sup>7</sup> См.: URL: [http://www.wto.ru/ru/news.asp?msg\\_id=26937](http://www.wto.ru/ru/news.asp?msg_id=26937)

<sup>8</sup> См.: URL: <http://www.bfm.ru/articles/2010/10/01/amerika-dala-rossii-dobro-na-vto.html>

<sup>9</sup> См.: О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон от 4 окт. 2010 г. № 259-ФЗ // Рос. газ. 2010. 8 окт.

<sup>10</sup> См.: URL: [http://www.aselibrary.ru/digital\\_resources/digital\\_resources69/digital\\_resources49/1296/](http://www.aselibrary.ru/digital_resources/digital_resources69/digital_resources49/1296/)

правовой охране которого уделялось внимание в соответствующей главе. Но в принятом федеральном законе доменному имени места уже не нашлось. До сих пор среди юристов не утихают споры, имеет ли смысл легитимация доменного имени – есть аргументы и в поддержку этой позиции, и у сторонников противоположной точки зрения. Но пока доменное имя не охранялось как средство индивидуализации, упоминание о нем в ГК РФ приводило к негативным последствиям. Поэтому изменения, коснувшиеся статьи 1483 ГК РФ, можно признать положительными.

И, наконец, у статьи 1273 ГК РФ появился 2-й пункт, согласно которому «в случае, когда воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений осуществляется исключительно в личных целях, авторы, исполнители, изготовители фонограмм и аудиовизуальных произведений имеют право на вознаграждение». При этом бесплатное воспроизведение гражданами без согласия автора в личных целях материалов, защищенных авторским правом, разрешается только «при необходимости». Интересным представляется формирование правоприменительной практики, поскольку уточнения о том, что же понимать под «необходимостью», законодатели не уточнили и оставили рассмотрение этого вопроса на откуп суда. Изменения статьи 1273 ГК РФ приведут к тому, что купленный в магазине экземпляр нельзя будет скопировать и использовать такую копию еще где-либо, например, слушать или смотреть в своей машине. Нельзя будет записывать любые произведения с телевидения, радио и даже из Интернета для использования в личных целях, даже в кругу своей семьи, без выплаты авторам вознаграждения. Представляется возможным создание ситуации, когда пользователь Интернета, загрузивший на торрент-трекер текст, картинку, программу, видео- либо аудиозапись, защищенные авторскими правами, может понести ответственность и быть подвергнут штрафу от 10 тысяч до 5 миллионов рублей или наказан лишением свободы на срок до двух лет, если только не докажет, что он использовал эти копии «по необходимости».

Член Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Робер Шлегель, комментируя для РИА «Новости» принятие нового закона, сказал: «Конечно, надо защищать авторские права, никто не отрицает проблему распространения нелегального контента, но при этом нужно понимать, что изменения должны происходить постепенно. Также изменения должны быть согласованы с интернет-сообществом и интернет-компаниями, так как они касаются каждого из 50 миллионов российских пользователей Интернета»<sup>11</sup>.

Опубликовано также интервью замдиректора Российской ассоциации электронных коммуникаций

Сергея Гребенникова, которое он дал Российской службе новостей, где сказано: «Скорее всего, формулировка «при необходимости» будет истолкована Верховным судом как «в личных целях», то есть фактически норма Гражданского кодекса изменений не претерпит»<sup>12</sup>.

В практике российского судопроизводства случаев, когда частных пользователей штрафовали бы за скачивание аудиовизуального контента, не было. Все известные судебные эпизоды преследования за нарушение авторских прав, как правило, касались тех случаев, когда музыку либо фильмы скачивали из Интернета для последующего распространения, в том числе и для продажи. Теперь слушать музыку и смотреть фильмы можно онлайн, можно даже скачивать их на свой компьютер для личного пользования, а вот умышленно закачивать в Интернет какие-либо произведения, защищенные авторским правом, в том числе и на файлообменниках, нельзя, так как такое закачивание с точки зрения закона может быть квалифицировано как незаконное использование произведений, защищенных авторским правом, – в таком случае доказать «необходимость» подобных действий будет весьма непросто.

Верховному Суду предстоит еще дать разъяснение о том, как трактовать слишком расплывчатый для юридической практики термин «по необходимости».

К совершенствованию охраны и защиты интеллектуальной собственности можно добавить и довольно близкую перспективу создания в России специализированных судов по интеллектуальным правам, которую одобрил Президент Российской Федерации Д. А. Медведев, заявив о том, что «формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности – это насущная потребность современной России»<sup>13</sup>. Новая судебная инстанция будет заниматься рассмотрением споров о распространении контрафактных фильмов, компьютерных программ, литературных произведений, а также всего комплекса авторских, смежных и других интеллектуальных прав.

Такому специализированному суду, состоящему не менее чем из 30 судей, предполагается поручить разбирать также все споры о защите прав на товарные знаки, изобретения и другие объекты интеллектуальной собственности, рассматривать жалобы на решения Роспатента. По сути, суд по интеллектуальным правам фактически будет заниматься кассациями, то есть проверкой решений арбитражных судов регионов, куда и после создания данной структуры предстоит обращаться всем юридическим лицам, отстаивающим свои права на интеллектуальную собственность. А вот частные лица защищать свои авторские права должны будут, как и прежде, в судах общей юрисдикции.

<sup>11</sup> См.: URL: <http://www.rian.ru/technology/20100923/278592149.html>

<sup>12</sup> См.: Там же.

<sup>13</sup> См.: URL: <http://rniis.ru/content/view/266/73>