

УДК 343.7

ОБ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЕ ЛИЧНОГО ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАН The Criminal Law Protection of Personal Property

О. А. Долгова – аспирант кафедры уголовного права и процесса Омского юридического института

O. A. Dolgova – Postgraduate Department of Criminal Law and Procedure, Omsk Law Institute

Аннотация. В статье рассмотрена глава 21 Уголовного кодекса Российской Федерации, выявлены недостатки данной главы и предложены меры по улучшению уголовно-правовой охраны личного имущества граждан.

The article deals with Chapter 21 of the Criminal Code of the Russian Federation, revealed shortcomings in this chapter and proposed measures to improve the penal protection of personal property.

Ключевые слова: уголовно-правовая охрана, личное имущество граждан, глава 21 УК РФ.
Criminal-legal protection, private property of citizens, Chapter 21 of the Criminal Code.

С древнейших времен правовые нормы об имущественных преступлениях составляли основу уголовного законодательства на любом этапе его развития. На протяжении нескольких веков в российском законодательстве шло поступательное развитие и постоянное совершенствование этой важной группы уголовно-правовых норм. Определенным итогом данного процесса явилось издание 15-томного Свода законов Российской империи. Затем на его основе был разработан первый отечественный кодифицированный нормативный уголовно-правовой акт – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Именно в нем законодатель в систематизированном виде воспроизвел нормы об имущественных преступлениях («о преступлениях против имущества»). Именно они с последующими изменениями

и дополнениями, внесенными в их содержание в 1885 г., применялись очень часто и весьма продолжительное время, практически до начала советского периода. Однако их излишняя казуистичность, архаичность, отставание от социально-экономического развития России ощущались уже в XIX веке.

Подготовка реформы уголовного законодательства заняла несколько десятилетий и завершилась принятием Уголовного уложения 1903 г. Этот кодекс в целом отличался высоким уровнем юридической техники, более строгой внутренней структурой, относительно небольшим объемом. Несмотря на то что это Уложение так и не было введено в большей своей части в действие, оно оказало существенное влияние на все последующее развитие российского уголовного законодательства вплоть до наших дней¹.

¹ См.: *Преступность и правонарушения (2003–2007 гг.)* : сб. статей. М., 2008. С. 104–110.

В советский период система норм об имущественных преступлениях в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. строилась по-разному для преступлений против социалистической собственности и преступлений против личной собственности граждан. В первом случае центральное место отводилось хищениям как наиболее опасным преступлениям, в преступлениях же против личной собственности граждан хищения вначале не выделялись, поскольку в главе 5 Особенной части этот термин не употреблялся. Постепенное распространение понятия «хищение» на все формы собственности было законодательно закреплено лишь 1 июля 1994 г. и в равной степени способствовало подготовке Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г.

Традиционной задачей уголовного права является охрана прав и законных интересов от преступных посягательств. В связи с этим решение вопроса об объектах уголовно-правовой охраны имеет принципиальное значение, поскольку позволяет определить границы преступного поведения. Статья 2 Уголовного кодекса Российской Федерации, в которой определены задачи уголовного законодательства, содержит перечень объектов уголовно-правовой охраны. В него включены: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества. Ныне действующий Уголовный кодекс Российской Федерации воспринял доктрину равной защиты любых форм собственности буквально, установив общие основания и пределы ответственности, и определил единые санкции.

Необходимость рассмотрения правоотношений по поводу имущества связана с потребностью более глубокого и детального исследования и познания объекта уголовно-правовой охраны и определение системы уголовно-правового регулирования имущественных отношений.

Актуальность борьбы с имущественными преступлениями, в том числе с кражами личного имущества, в сегодняшних социально-экономических условиях рождает острую потребность изменения отраслевого законодательства и правоприменительной практики в направлении усиления юридических, организационных и иных гарантий

прав и законных интересов личности во взаимоотношениях с государством и обществом.

Как уже было сказано ранее, глава 21 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преступления против собственности» стала результатом слияния двух ранее существовавших до 1994 г. в Уголовном кодексе РСФСР самостоятельных глав, предусматривающих ответственность за преступления против социалистической и личной собственности граждан.

После 1991 г. с изменением общественно-политического строя и переходом к рынку происходит стирание границ между личным и государственным (общественным) имуществом, все виды собственности для государства становятся одинаковыми и защищаются в равной степени. Эти изменения были сделаны в соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации 1993 г., в соответствии с которой все формы собственности признаются равными и защищаются от посягательств одинаково. В 1997 г. был введен в действие новый Уголовный кодекс Российской Федерации, который призван более полно удовлетворить потребности современного общества, обеспечить необходимую защиту законных прав и интересов граждан.

Предпосылкой «неравной» охраны имущества в зависимости от вида собственника является то, что имущество и имущественные права подвергаются первичной юридикации в сфере частного права. Здесь имущество всегда воспринимается как неотъемлемая часть личности. Неслучайно законодатель устанавливает признак причинения значительного ущерба именно гражданину. Для юридических лиц имущество представляет интерес с точки зрения его стоимости².

Следует отметить, что имущественные права являются благообразующим элементом многих общественных отношений. В частности, обладание имущественной массой – обязательное условие участия субъекта в экономических отношениях. Следовательно, имущественные права должны характеризоваться, во-первых, юридическим признаком, то есть принадлежать конкретному субъекту, а во-вторых, экономическим признаком – стоимостью. Двойственность отношений по поводу имущества обуславливает существование различных подходов в области их уголовно-правовой защиты. Преимущество одного или другого признака в описании последствий хищений объясня-

² См.: Клепицкий И. А. Объекты и система имущественных преступлений в связи с реформой уголовного законодательства России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 24.

ется в большей степени историческими особенностями создания законодательства.

Следовательно, то, что для юридического лица является «каплей в море», для гражданина может являться большой имущественной потерей, но тем не менее законодатель даже не рассматривает возможность выделения деяний, направленных против личного имущества граждан, в отдельный состав преступления и установления за них определенных санкций.

Несмотря на произошедшие изменения в Уголовном кодексе Российской Федерации, отдельные его положения нуждаются в переосмыслении, совершенствовании и разработке новых научных основ комплекса норм по защите личного имущества граждан. Это обусловлено состоянием правотворческого процесса в современных условиях, его социальной значимостью.

Следует отметить, что российское законодательство на протяжении длительного периода развивалось и изменялось вслед за происходящими политическими, экономическими и социальными преобразованиями и являлось ин-

струментом соответствующей экономической формации, что приводило к неоднократной реконструкции концептуальных и доктринальных взглядов по проблемным вопросам нормотворчества. Претерпевали изменения и конструкции Уголовных кодексов, исключением не стал и Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г., который создавался в период с 1991 по 1996 гг. в условиях нового политического режима, преобладающих на тот период концептуальных взглядов и правовых идей. Вместе с тем Уголовный кодекс Российской Федерации нуждается в значительной переработке, особенно глава 21 «Преступления против собственности», которую необходимо привести в соответствие с учетом складывающегося сегодня отношения к частной собственности и личному имуществу граждан. Для этого, по нашему мнению, необходимо преступления, направленные против личного имущества граждан, вывести в отдельный состав преступления, определив объект и предмет преступного деяния, а также конкретизировав санкции за данные деяния.