

УДК 347.9

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК: ПРАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ Execution of Court Decisions within a Reasonable Time: Practical Considerations

Е. Ф. Рашидов – преподаватель кафедры гражданского права Омского юридического института

E. F. Rashidov – Lecturer of the Department of Civil Law, Omsk Law Institute

Аннотация. В настоящей публикации рассматриваются особенности исполнения судебного акта в разумный срок. На основе анализа судебной практики автор приходит к выводу о необходимости ее изменения.

The article deals with the problem of court decision executions within a reasonable time. Drawing on analysis of judicial practice the author concludes that the current terms of execution of court decisions should be changed.

Ключевые слова: компенсация, разумный срок, обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Compensation, within a reasonable time, appeal for budget fund recovery from the state funds of Russian Federation.

Своевременность исполнения судебного акта, безусловно, является одной из составляющих эффективности судебной защиты. Поэтому государством должно быть гарантировано каждому право на исполнение судебного акта в разумный срок и предусмотрены правовые средства восстановления указанного права в случае затягивания реализации судебного акта.

Стоит сказать, что Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что неэффективность внутренних средств правовой защиты все чаще обжалуется в представленных Европейскому Суду делах о неисполнении или несвоевременном исполнении решений национальных судов¹.

На необходимость создания компенсационных механизмов защиты права на судопроизводство и права на исполнение судебного акта в разумный срок указывалось и Конституци-

онным Судом Российской Федерации. Так, в одном из определений предписывалось: «В кратчайшие сроки необходимо установить критерии и процедуру, обеспечивающие присуждение компенсаций за неисполнение решений по искам к Российской Федерации, ее субъектам или муниципальным образованиям, в соответствии с признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми стандартами»².

Во исполнение указанных положений был принят и вступил в силу Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»³ (далее – Закон о компенсации). Принятие данного закона имело своей целью создание специального внутригосударственного средства правовой защиты, которое бы позволи-

¹ См.: Дело «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации»: постановление Европейского Суда по правам человека от 15 янв. 2009 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² По жалобе гражданки В. на нарушение ее конституционных прав статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 3 июля 2008 г. № 734-О-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ло более полно защитить права граждан Российской Федерации, существенно уменьшить количество их обращений в Европейский Суд по правам человека, а следовательно, и количество дел в этом суде, возбуждаемых против Российской Федерации.

Стоит сказать, что отдельные авторы указывают на необходимость принятия и иных мер по обеспечению реализации права на судопроизводство в разумный срок, в частности – увеличение числа судей⁴.

В юридической литературе уже отмечена специфика правовых отношений, на которые он распространяется. Так, Е. М. Переплеснина указывает, что из всех перечисленных в ст. 1 закона о компенсации субъектов правом на обращение обладают лишь взыскатели, претендующие на исполнение судебного акта на средства бюджетов бюджетной системы РФ⁵.

Напомним, что в силу части 1 статьи 1 Закона о компенсации во взаимосвязи с положениями его статьи 3 действие данного закона распространяется на случаи нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, вынесенных по искам или заявлениям к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненному физическому или юридическому лицу в результате их незаконных действий, предусматривающих возложение обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, местного бюджета.

Приведем пример понимания судами общей юрисдикции данного положения закона.

Л. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, указав, что решением суда на администрацию Усть-Большерецкого сельского поселения возложена обязанность предоставить ему вне очереди на основании договора социального найма жилое помещение. Решение суда вступило в закон-

ную силу, но не исполнено. Решением Камчатского краевого суда заявление Л. удовлетворено частично. Главой сельского поселения была подана кассационная жалоба. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила решение суда. В обоснование коллегия указала следующее. По смыслу ст. 1 Закона о компенсации право у лица на компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок возникает не за неисполнение любого решения суда, а только того судебного акта, который предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ (средства бюджетов).

Как следует из материалов дела, поводом для обращения Л. в суд с заявлением о компенсации послужил факт неисполнения администрацией Усть-Большерецкого сельского поселения решения суда о предоставлении ему вне очереди жилого помещения.

Между тем суд не принял во внимание, что решением Усть-Большерецкого районного суда никаких денежных средств в пользу Л. не взыскивалось и не предусматривалось обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации⁶.

Как мы видим, суд посчитал, что закон распространяется только на случаи, когда обязательства, возложенные решением суда на государство, выражены только в денежной форме. И такой пример, к сожалению, не является единичным⁷.

Стоит также сказать, что в совместном постановлении Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»⁸ действие Закона о компенсации не распространяется на требования о присуждении компенсации в случаях нарушения срока исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на денеж-

⁴ См.: Грось Л. А. О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 10. С. 25.

⁵ См.: Переплеснина Е. М. О некоторых проблемах применения Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Рос. правосудие. 2010. № 11. С. 16.

⁶ См.: Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 12 окт. 2010 г. № 60-Г10-6. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См.: Кассационное определение Верховного Суда Рос. Федерации от 18 нояб. 2010 г. № 201-Г10-9. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁸ См.: Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ные средства граждан, а также организаций, не являющихся получателями бюджетных средств.

Напомним, что именно Европейский Суд по правам человека указывал на необходимость создания механизма компенсации за волокиту дел. В связи с этим представляется интересным его позиция.

Анализ его практики показывает несколько иной подход в разрешении подобных дел. Например, при рассмотрении дела «Бульчевы против Российской Федерации» Европейский Суд признал факт затягивания исполнения решения суда, которым на городской совет была возложена обязанность предоставить заявителям жилье, и присудил компенсацию морального вреда в размере 3 000 евро⁹.

Таким образом, принятие Закона о компенсации не решает полностью проблему уменьшения количества обращений граждан в Европейский Суд по правам человека. Это связано с тем, что по российскому законодательству он

распространяется лишь на тех взыскателей, кто при исполнении судебного акта претендует на средства бюджетов, и не просто претендует, а, как показывает судебная практика, в самом решении суда, которое не исполняется, обязательства должны быть выражены в денежной форме.

На наш взгляд, Закон о компенсации должен регулировать и приведенные случаи, когда обязанность, возложенная на государство решением суда, выражена не только в денежной форме.

Во-первых, такая дифференциация требований на денежные и безденежные приводит, на наш взгляд, к нарушению принципа равенства доступа к судебной защите, поскольку в случае затягивания исполнения по безденежным требованиям заявители будут вынуждены искать защиты только в Европейском Суде по правам человека.

Во-вторых, такой подход будет согласовываться с позицией Европейского Суда по правам человека, постановления которого для России должны служить эталоном правоприменения.

⁹ См.: Дело «Бульчевы против Российской Федерации» : постановление Европейского Суда по правам человека от 8 апр. 2010 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 10. С. 119–123.