

УДК 343.2

НЕВИНОВНОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Foreign Experience of Securing the Rule of Harming Innocent in the Criminal Law

Л. А. Арчибасова – ведущий научный сотрудник филиала Всероссийского научно-исследовательского института МВД России по Западной Сибири, кандидат юридических наук

L. A. Archibasova – LLM, Leading Researcher at the Institute of the Russian Interior Ministry Branch in Western Siberia

Аннотация. В статье рассматривается зарубежный опыт закрепления нормы о невиновном причинении вреда в уголовном законе. Данная норма в зарубежном уголовном законодательстве не имеет единой концепции исключения уголовной ответственности лица в силу причинения вреда невиновно.

The article deals with international practices in securing the rules regulating infliction by innocence in the criminal law. Foreign criminal law has no universal approach for exclusion of criminal liability of an individual by virtue of infliction by innocence.

Ключевые слова: невиновное причинение вреда, зарубежный опыт, концепция.
Infliction by innocence, international practices, approach.

В современных условиях изучение зарубежного законодательства и правового опыта имеет большое значение для теории уголовного права и законодательной практики. В этой связи обращение к зарубежному уголовному законодательству представляется весьма актуальным ввиду различного понимания невиновного причинения вреда в уголовных законодательствах.

Изучение опыта зарубежного законодательства позволяет представить отечественную правовую систему в сравнении с правовыми системами других государств. Это также позволяет уяснить опыт реформирования уголовного законодательства в странах ближнего и дальнего зарубежья. В связи с обретением независимости республиками СССР на повестке дня появилась проблема реформирования уголовного законодательства. Большинство государств, образовавшихся на территории бывшего СССР, пошли по пути создания нового законодательства, остальные ограничились усовершенствованием имеющегося. Представляют интерес уголовные кодексы стран бывшего СССР и с той позиции, что ранее в законодательстве существовала некая централизованная установка на поправки, изменения и дополнения, вносимые в уголовный

закон государств Союза, и административно-командная система не позволяла свободно творить закон – сообразно менталитету того или иного субъекта СССР.

В настоящее время республики самостоятельно определяют для себя приоритетные цели и задачи уголовно-правовой политики, приводят в соответствие с конституциями свое законодательство, в том числе и уголовное. Сравнительный анализ нормы невиновного причинения вреда позволит более четко и полно отследить закрепленные положения о невиновном причинении вреда, его недостатки и достоинства в уголовных законодательствах иностранных государств. С этой целью рассмотрим некоторые уголовные кодексы зарубежных стран.

Уголовный кодекс Республики Узбекистан 1994 г. отличается значительной новизной – достаточно отметить, что ни одна из его статей не воспроизводит формулировок УК 1959 г., действовавшего до этого. В специальной главе о вине предусмотрена новая норма о невиновном причинении вреда (ст. 24), которая закрепляет две формулы невиновного причинения вреда. «Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не сознавало, не

должно было и не могло сознавать общественно опасного характера своего деяния либо не предвидело его общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было и не могло их предвидеть». Первая формула ориентирована на преступления, сконструированные по правилам о формальных составах. Вторая формула определяет признаки случая применительно к материальным составам и выражена в словах «не предвидело общественно опасных последствий, не должно было и не могло их предвидеть». Учитывая тот факт, что среди обновленных уголовных законодательств бывших стран СССР УК Республики Узбекистан первый, где обозначена норма о невинном причинении вреда, то приведенная формулировка представляется удачной, т. к. в ней обозначены признаки, необходимые для квалификации деяния в качестве невинного.

Уголовный кодекс Республики Беларусь 2000 г. предусматривает в ст. 26 норму о невинном причинении вреда (случае): «Деяние признается совершенным невинно, если лицо, его совершившее, не сознавало и по обстоятельствам дела не должно было или не могло сознавать общественную опасность своего действия или бездействия либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть». В большей степени данное определение случайного деяния дублирует рассмотренную выше ст. 24 УК Республики Узбекистан.

Процесс реформирования уголовного законодательства в Латвийской Республике завершился принятием нового уголовного закона в 1998 г. Данный законодательный акт отошел от ряда стандартов, присущих уголовным кодексам республик, входивших в состав Советского Союза. Одним из таких моментов является определение нормы о невинном причинении вреда. Статья 10 обозначает совершение преступного деяния по неосторожности. Часть первая данной статьи рассматривает совершение деяния по неосторожности, вторая – невинное причинение вреда. «Предусмотренное настоящим законом деяние не является уголовно наказуемым, если лицо не предвидело, не должно было и не могло предвидеть возможность наступления последствий своего действия или бездействия». Создается впечатление, что латвийские законодатели рассматривают положение, которое в россий-

ском праве выступает как невинное причинение вреда, разновидностью неосторожно совершенного деяния с освобождением лица от уголовной ответственности. Помимо этого, можно заметить, что законодатель отказался от традиционно рассматриваемого в науке уголовного права определения случая с указанием на неосознание совершения общественно опасного деяния. Можно предположить, что осознание или неосознание лицом своих поступков не имеет, по мнению латвийского законодателя, решающего значения при отнесении деяния к категории невинного – достаточно лишь указания на непредвидение возможности наступления отрицательных последствий. Хотя можно заметить, что непредвидение чего-либо предполагает как само собой разумеющееся отсутствие осознания. Тем не менее определение невинного совершения деяния в данном контексте выглядит усеченным, что может негативно отражаться на процессе практического применения данной нормы.

В Уголовном кодексе Азербайджанской Республики 1999 г. не сформулирована норма о невинном причинении вреда с конкретным толкованием и описанием деяния, в результате которого был причинен вред, на основании чего он не подлежит уголовной ответственности. Кодекс ограничивается лишь констатацией того, что «лицо не подлежит уголовной ответственности за невинное причинение вреда» (п. 7.2 ст. 7). Законодатель, по существу, констатирует усмотрение правоприменителя при решении вопроса о наличии в конкретном деянии признаков невинного его совершения. С одной стороны, этот факт можно трактовать как положительное явление, поскольку отсутствует ограничительное толкование и любая ситуация при наличии спорных моментов может рассматриваться в пользу лица, совершившего данное деяние. К таким спорным ситуациям можно отнести «прозрачную» границу между невинно совершенным деянием и неосторожным преступлением, когда сомнение будет трактоваться в пользу субъекта. С другой стороны, такая свобода в толковании может привести к различного рода злоупотреблениям практических работников, что приведет к освобождению от уголовной ответственности лиц, фактически виновных в причинении вреда объектам уголовно-правовой охраны. Тем самым законодатель создал спорную ситуацию, при которой свободное толкование признаков невинного причинения вреда может

вызвать увеличение латентной преступности и необоснованного освобождения лиц от уголовной ответственности.

Противоположную ситуацию можно наблюдать в отношении нормы о невиновном причинении вреда в уголовном законодательстве Республики Казахстан. Согласно ч. 1 ст. 23 Уголовного кодекса Республики Казахстан деяние признается совершенным невиновно, если действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия не охватывались умыслом лица, его совершившего, а уголовная ответственность за такое деяние и причинение опасных последствий по неосторожности УК не предусмотрена. В данной части вопрос о невиновном причинении вреда рассматривается с помощью исключения – если не умысел и неосторожность, то имеет место случай. Если бы не существовало ч. 2 данной статьи, можно было бы говорить о несостоятельности данной нормы в связи с отсутствием конкретных признаков, отличающих преступление от невиновного совершения деяния. В ч. 2 ст. 23 УК Республики Казахстан отмечается, что деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

Деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, предвидевшее при его совершении наступление общественно опасных последствий, рассчитывало на их предотвращение с достаточными на то основаниями либо не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. При оценке УК Республики Казахстан нетрудно заметить, что он практически полностью воспринял опыт разработки и применения УК РФ в вопросе не-

виновного причинения вреда. Это обусловлено, во-первых, территориальным соседством нашего государства с Казахстаном, во-вторых, тесным сотрудничеством на правовом, экономическом, политическом уровне.

Прогрессивным исключением выступает здесь положение о расчете лица на предотвращение общественно опасных последствий с достаточными на то основаниями. В УК РФ отсутствует данное положение, которое фактически разграничивает невиновное деяние и неосторожное преступление в форме легкомыслия, что, несомненно, является упущением в связи с трудностью разграничения на практике таких деяний и опасностью привлечь к ответственности невиновных лиц. Следует также отметить, что УК Республики Казахстан является единственным уголовным законом из всего законодательства зарубежных государств, в котором дублируется положение УК РФ об исключении уголовной ответственности в силу несоответствия психофизиологических качеств лица, совершившего общественно опасное деяние, требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. Точно так же, как и в российской науке уголовного права, данное положение осталось практически не истолкованным в теории права Республики Казахстан.

В ряде государств уголовное законодательство не содержит рассматриваемой нормы, в том числе и в украинском уголовном законодательстве. Вопрос о виновности или невиновности лица решается на основе законодательного закрепления вины и ее форм.

Данная норма в зарубежном уголовном законодательстве, как показало ее рассмотрение, не имеет единой концепции исключения уголовной ответственности лица в силу причинения вреда невиновно. Проблема эта выглядит для уголовного законодательства многих стран насущной. Тексты уголовных законов не подсказывают правильного выхода на нормативное закрепление рассматриваемой нормы.