

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

УДК 343.2/.7

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 7 МАРТА 2011 Г. № 26-ФЗ В ДЕЙСТВИИ The Federal Law of March 7, 2011 № 26-FZ in Action

Н. Н. Салева – судья Омского областного
суда, кандидат юридических наук
N. N. Saleva – Judge at Omsk Region Court, PhD

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, возникающие при рассмотрении судами материалов по ходатайствам осужденных о приведении имеющихся в отношении них приговоров в соответствие с действующим уголовным законом в связи с принятым 7 марта 2011 г. Федеральным законом № 26-ФЗ. Рассматриваются наиболее проблемные ситуации, встречающиеся в правоприменении, связанные с квалификацией, наказаниями лиц, отбывающих или уже отбывших наказания, назначенные приговорами.

The author considers problems that courts encounter dealing with motions of convicts to bring the existing sentences with compliance the Criminal Law in the context of the Federal Law № 26-FZ adopted on March 7, 2011. The article deals with the most problematic situations of qualifying and punishing individuals who are currently serving or have served their terms in accordance with verdicts.

Ключевые слова: изменения в УК РФ, квалификация, наказание, суды, количество материалов по ходатайству осужденных, либерализация уголовного законодательства.

Changes in the Criminal Code of the Russian Federation, punishment, courts, number of materials on motions of convicts, liberalization of the criminal law.

11 марта 2011 г. вступил в законную силу и начал действовать Федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

Изменения коснулись различных преступлений против жизни и здоровья, свободы и достоинства личности, конституционных прав и свобод человека и гражданина, собственности и в сфере экономической деятельности, интересов службы в коммерческих и иных организациях, общественной безопасности и общественного порядка, здоровья населения и общественной нравственности, экологических преступлений,

преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта, против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, против правосудия.

Претерпели изменения и уголовно-правовые нормы, содержащиеся в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Все эти изменения направлены на либерализацию уголовного законодательства.

Не вдаваясь в оценку этих изменений, хотелось бы остановиться на некоторых вопросах, возникающих при применении вышеназванного Федерального закона.

Статья 9 УК РФ указывает, что преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления. Вместе с тем, согласно положениям ст. 10 УК РФ, если издается уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, он *имеет обратную силу*, т. е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Внесенные в УК РФ изменения, несомненно, либо смягчают наказания, либо иным образом улучшают положения лиц, совершивших преступления еще до 7 марта 2011 г. Естественно, суды обязаны применять новый уголовный закон при рассмотрении уголовных дел либо в порядке исполнения судебных решений, вступивших в законную силу.

Что касается вопросов, связанных с квалификацией действий обвиняемых и назначением им наказаний в редакции ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, то особой сложности они не представляют. Принимая уголовное дело к производству, при постановлении приговора суд должен квалифицировать деяние в редакции уже нового закона и назначить соответствующее наказание (в случаях, если преступление совершено и обвинительное заключение или акт утверждено до принятия вышеуказанного Федерального закона).

На сегодняшний день проблемными являются вопросы, связанные с пересмотрами судебных решений в стадии исполнения приговора.

Нужно отметить, что внесенные названным Федеральным законом изменения в УК РФ по-

влекли массовый поток ходатайств от осужденных в суды для пересмотра вступивших в законную силу приговоров. Подавляющее большинство осужденных, отбывающих наказания в местах лишения свободы, в своих ходатайствах просят снизить назначенные им приговорами сроки наказаний по ст.ст. 111, 158, 161, 162 УК РФ, в которых исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы.

Анализ судебных решений показывает, что в первое время после вступления Федерального закона от 7 марта 2011 г. суды по-разному подходили к вопросам, связанным с квалификацией деяний и назначенными осужденным наказаниями за преступления, санкции за которые изменились. Одни судьи переквалифицировали действия осужденных на соответствующую статью Особенной части УК РФ в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г., но оставляли наказания прежними, мотивируя тем, что исключены нижние пределы таких наказаний, как арест или исправительные работы, а наказание в виде лишения свободы, к которому осуждено лицо, заявившее ходатайство о пересмотре приговора, изменений не претерпело¹.

Другие судьи при аналогичной ситуации переквалифицировали действия осужденных и, соответственно, снижали назначенные приговорами наказания², мотивируя тем, что положения ст. 10 УК РФ в любом случае должны быть применены и наказание снижено, даже если наказание в виде лишения свободы, назначенное приговором суда осужденному, не претерпело изменений.

В настоящее время суды указывают новую редакцию закона, квалифицируя действия осужденных с учетом ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г., но наказания в виде лишения свободы не снижают (если такое наказание не претерпело изменений), мотивируя отсутствием оснований для смягчения.

Данная практика представляется правильной и обоснованной, поскольку согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в постановлении № 4-П от 20 апреля 2006 г., указывающей, что закон,

¹ См., напр.: Уголовное дело № 22-1997/2011 в отношении Николаенко И. С. Архив Исылькульского гор. суда Омской обл. за 2011 г.; Уголовное дело № 22-2257/2011 в отношении Якушина И. И. Архив Нововаршавского районного суда Омской обл. за 2011 г.; Уголовное дело № 22-1962/2011 в отношении Нурсат Э. Х. Архив Октябрьского районного суда г. Омска за 2011 г. и др.

² См., напр.: Уголовное дело № 22-2258/2011 в отношении Сутуги Е. А. Архив Куйб. районного суда г. Омска за 2011 г.; Уголовное дело № 22-2268/2011 в отношении Яковлева П. И. Архив Куйб. районного суда г. Омска за 2011 г. и др.

улучшающий положение лица, имеет обратную силу независимо от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, изменения в благоприятную для осужденного сторону Общей части УК РФ, касающихся назначения наказания, или в чем-то ином.

При приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом подлежат применению все установленные УК РФ в редакции этого закона правила – как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора.

Вместе с тем, приводя приговоры в соответствие с действующим в настоящее время уголовным законом, суды столкнулись с еще одной немаловажной проблемой: насколько следует снижать наказания осужденным?

Ведь если, например, ранее по ст. 111 ч. 4 УК РФ можно было назначить наказание в виде лишения свободы в пределах санкции статьи – от 5 до 15 лет, по ст. 162 ч. 2 УК РФ (до внесенных изменений) – в пределах от 5 до 10 лет, то внесенные изменения исключили нижний предел данного вида наказания. По общему правилу, согласно требованиям ч. 2 ст. 56 УК РФ, лишение свободы назначается в пределах от 2 месяцев до 20 лет.

Так, например, приговором Любинского районного суда Омской области от 26 марта 2007 г.³ Ш. осужден по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы за то, что в состоянии алкогольного опьянения в ходе ссоры с П. нанес последнему множество (не менее 14) ударов ногами, обутыми в ботинки, по туловищу (груди, животу, конечностям). Затем несколько раз прыгнул на лежащего на полу П. в области живота и груди. От полученных телесных повреждений П. скончался на месте происшествия.

Представляется, что назначенное наказание и на момент постановления приговора, и в настоящее время является справедливым.

Осужденным подано ходатайство о пересмотре данного приговора в связи с изменениями, внесенными 7 марта 2011 г.

Какое наказание должен назначить суд с учетом изменений?

Практика пока идет по пути наименьшего сопротивления. Суды, разрешая ходатайства, квалифицируют действия осужденных по соответствующим статьям Особенной части УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, а наказания снижают на 1–3 месяца.

Конечно, обстоятельства преступления бывают разные, поэтому и наказания за них тоже назначаются разные. Но следует исходить также, по нашему мнению, из тех соображений и принципов, что преступление как было, так и осталось, к примеру, тяжким или особо тяжким, не изменились и обстоятельства совершенного преступления, оно не перестало быть общественно опасным.

Изучение материалов показывает, что суды в большинстве случаев либо вообще не мотивируют принятые ими решения, либо объясняют такое снижение наказания обстоятельствами и степенью тяжести совершенного преступления (категории преступлений, указанных в ст. 15 УК РФ, пока не изменились).

Это, в свою очередь, порождает обжалование принятых судебных решений в вышестоящие суды – суды кассационной и надзорной инстанций.

Если проследить этапы совершенствования уголовного законодательства, то обращает на себя внимание то обстоятельство, что некоторые судебные решения пересматриваются по несколько раз. Поводами к этому служат те изменения, которые вносились в УК РФ на протяжении его действия с 1997 г. до настоящего времени. К наиболее существенным можно отнести изменения УК РФ, внесенные Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, повлекшие исключение ряда квалифицирующих признаков из составов преступлений, в связи с чем изменились и категории преступлений, внесены изменения в ст. 18 УК РФ, внесенные Федеральным законом от 29 июня 2009 г. в ст. 62 УК РФ. Сюда же можно отнести изменения, внесенные в КоАП РФ относительно расчета величины малозначительного хищения, превышение суммы которого влечет уголовное наказание. В первоначальной редакции КоАП РФ мелким хищением признавалась сумма до 5 МРОТ, в редакции от 31 октября 2002 г. порог был снижен до 1 МРОТ, в редакции от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ хищение чу-

³ См.: Уголовное дело № 1-63/07 по обвинению Ш. Архив Любинского районного суда Омской обл. за 2007 г.

жого имущества признавалось мелким, если его стоимость не превышала 100 руб., но уже менее чем через год, в редакции от 16 мая 2008 г., стоимость похищенного имущества, за которое не возникало уголовной ответственности, была повышена до 1 000 руб.

И это только самые значимые изменения. Однако и одни, и другие изменения в УК РФ практически всегда влекли за собой изменение судебных решений.

Думается, что есть еще одна немаловажная проблема, связанная с внесенными в УК РФ изменениями. Насколько целесообразно пересматривать приговоры в отношении лиц, уже отбывших наказания, но судимости по этим приговорам учтены в последующих судебных решениях в качестве рецидива преступлений? Изменения, внесенные в УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 г., как мы видим, не коснулись категоричности преступлений, поскольку верхний предел наказаний практически не изменялся. Человек уже отбыл наказание и по одному приговору, и по другому, и хотя у него еще судимость имеется, есть ли смысл снижать наказания по этим приговорам, если они не влияют прямым образом на последующие судебные решения (не назначается наказание ни в порядке ст. 69 ч. 5, ни в порядке ст. 70 УК РФ).

Из этого следует, что единообразие в судебной практике пока нет.

В настоящее время готовятся новые изменения в УК РФ, на рассмотрение Государственной Думы уже поступил проект Федерального зако-

на, принятие которого также повлечет за собой новые и новые ходатайства.

С одной стороны, это, несомненно, позитивные направления в уголовной политике, с другой – значительное увеличение нагрузки на судей в их деятельности, учитывая, что число действующих судей, рассматривающих уголовные дела, в судах остается на прежнем уровне и не предполагает увеличения в связи с вносимыми в УК РФ изменениями.

Анализ количества поступающих в суды ходатайств от осужденных, качества судебных решений по итогам рассмотрения этих ходатайств, возникающих в процессе их рассмотрения вопросов, а также ожидаемых в ближайшем будущем (и это еще не конец) грядущих изменений, направленных на либерализацию уголовного законодательства, позволяют законодателю рассмотреть вопросы соразмерности нагрузки на судей, внесения в УК РФ пресекательных сроков для заявления ходатайств и пересмотра судебных решений.

Кроме того, учитывая актуальность рассматриваемого вопроса, правоприменитель нуждается в разъяснениях высшего судебного органа – Верховного Суда Российской Федерации о порядке применения судами Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. В противном случае количество преобладает над качеством, вследствие чего будут нарушены конституционные права и законные интересы граждан нашего государства, принципы уголовного права и нормы международного права, касающиеся прав человека и гражданина.