

УДК 347.62

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУПРУГА
ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СОВМЕСТНОЕ
РАСПОРЯЖЕНИЕ ОБЩИМ ИМУЩЕСТВОМ СУПРУГОВ**
**The Liability of a Spouse for Violating the Right
to Joint Custody of Matrimonial Property**

Н. Ю. Рычкова – старший преподаватель кафедры гражданского права юридического института Сибирского федерального университета

N. Y. Rychkova – Senior Lecturer of the Department of Civil law at the Law Institute of Siberian Federal University

***Аннотация.** Проведенное исследование посвящено ответственности супруга за нарушение права на совместное распоряжение общим имуществом супругов. Автор анализирует некоторые способы защиты права на совместное распоряжение общим имуществом супругов, содержащиеся в семейном законодательстве, выявляя проблему их неэффективности, анализирует судебную практику в этой области.*

The research article is focused on the spouse's liability for violating the right to joint custody of matrimonial property. The author examines some ways to protect the right to joint custody of matrimonial property that are found in the family law and reveals their inefficiency. Relevant court cases are discussed.

***Ключевые слова:** общая совместная собственность, ответственность супруга, распоряжение. Matrimonial property, liability of a spouse, custody.*

В статье 1 Семейного кодекса Российской Федерации говорится об ответственности перед семьей всех ее членов. При этом меры ответственности супругов друг перед другом, в том числе за нарушение права на совместное распоряжение общим имуществом, в семейном законодательстве не урегулированы.

На сегодняшний день положения ст. 35 СК РФ не обеспечивают всестороннего контроля супруга за тем, как другой супруг расходует общее имущество. Безусловно, супруги должны доверять друг другу, но далеко не всегда доверие и уважение взаимно. Согласно ст. 35 СК РФ распоряжение общим имуществом осуществляется по обоюдному согласию супругов, и в момент совершения сделки предполагается, что супруг его дал. Обязательное нотариально удостоверенное согласие супруга, предусмотренное в п. 3 ст. 35

СК РФ, распространяется на ограниченный круг сделок.

Так, в соответствии со ст. 35 СК РФ нотариально удостоверенное согласие супруга на совершение сделки требуется, прежде всего, для заключения сделки по распоряжению недвижимым имуществом. Хотя в науке гражданского права под распоряжением принято понимать любое определение юридической судьбы вещи¹, которое может выразиться как в ее отчуждении, так и в ином распоряжении, в судебной практике распоряжение, напротив, рассматривается только как отчуждение². Получается, что сфера действия п. 3 ст. 35 СК РФ сужается. Далее нотариально удостоверенное согласие супруга необходимо тогда, когда совершается сделка, требующая нотариального удостоверения. На сегодняшний день закон требует соблюдения нота-

¹ См.: *Гражданское право* : учеб. в 3 т. 6-е изд., перераб. и доп. / Н. Д. Егоров [и др.] ; отв. ред.: А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. М. : Велби, Проспект, 2005. Т. 1. С. 408.

² См.: *Определение Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 15 июня 2009 г. № ВАС-7070/09*. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

риальной формы в отношении незначительного числа сделок. Только тогда, когда стороны сами решили придать сделке нотариальную форму, в действие вступает ст. 163 Гражданского кодекса Российской Федерации. В ней указано, что нотариальное удостоверение сделок считается обязательным как в случаях, указанных в законе, так в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась. Поэтому добровольное заключение такой сделки будет предваряться получением нотариально удостоверенного согласия супруга.

Наконец, нотариально удостоверенное согласие супруга обязательно при заключении сделки, требующей государственной регистрации в установленном законом порядке. На сегодняшний день сделки регистрируются на основании ст.ст. 131, 164 ГК РФ, Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»³. Примером такой сделки является приобретение жилого дома или квартиры (ст. 558 ГК РФ). Если сделка в регистрации не нуждается, а регистрируется переход права собственности или иного вещного права, нотариально удостоверенное согласие супруга не требуется. Удельный вес сделок, подлежащих государственной регистрации, в гражданском законодательстве невелик. Таким образом, супруг, не испрашивая согласия у другого, может, например, беспрепятственно продать ценные бумаги, дорогостоящее движимое имущество, перевести деньги с банковского счета на иной счет, распорядиться паем в кооперативе, в простой письменной форме уступить обязательственные права требования. В п. 2 ст. 35 СК РФ следовало бы ввести требование получать письменное согласие супруга на заключение тех сделок, в которых стоимость предмета превысила бы определенную законом величину. Это позволило бы избежать возможного нарушения права на совместное распоряжение общим имуществом супругов, представляющим для семьи значительную имущественную ценность.

Семейное законодательство содержит некоторые способы защиты данного права, но их трудно считать эффективными. Согласно п. 2 ст. 35 СК РФ сделка, совершенная одним из супругов

по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга, только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. В подавляющем большинстве случаев ее участник оказывается добросовестным, и потому вероятность вынесения указанного решения невысока.

Другой способ решения проблемы, предлагаемый Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»⁴, тоже не снимает ее остроты. В постановлении указывается, что в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость. Тем не менее убытки, возникшие вследствие незаконного поведения одного из супругов, будут распределяться между ними в соответствии с долями в праве на общее имущество. По общему правилу доли предполагаются равными, поэтому половина убытков всегда будет относиться на счет супруга, право которого было нарушено. Следовательно, об ответственности недобросовестного супруга говорить не приходится.

Прежде всего, следует ставить вопрос об увеличении размера доли в общем имуществе в пользу пострадавшего супруга. На основании п. 2 ст. 39 СК РФ суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. Уменьшение размера доли, вызванное тем, что общее имущество супругов было израсходовано вопреки семейным интересам, по своей правовой природе является мерой ответственности.

³ См.: *О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним* : федер. закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ (в ред. от 29 дек. 2010 г. № 435-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 30, ст. 3594 ; 2011. № 1, ст. 47.

⁴ См.: *Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации*. 1999. № 1 ; 2007. № 5.

Следовательно, ее применение должно быть обязанностью, а не правом суда, что на сегодняшний день в законе не отражено. Положения ст. 39 СК РФ в этой части следует сформулировать иначе, указав, что размер доли в общем имуществе супругов должен быть уменьшен судом по требованию супруга, если другой супруг распорядился общим имуществом супругов, нарушив предусмотренный ст. 35 СК РФ порядок совершения сделки и тем самым причинив ущерб общему имуществу супругов.

Отступление от начала равенства долей в общем имуществе не в состоянии возместить потерпевшему супругу все имущественные потери. Размер долей супругов определяется на самом первом этапе, когда предъявляется требование о разделе общего имущества. Только после того как доли определены, производится раздел общего имущества (п. 1 ст. 254 ГК РФ). Согласно п. 3 ст. 38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. Как видно из содержания статьи, именно на этом этапе, после того как доли установлены, выясняется и учитывается стоимость имущества, подлежащего разделу, в том числе израсходованного или скрытого имущества. Поэтому уменьшение размера доли в общем имуществе не может покрыть всех возможных убытков, причиненных супругу, а только компенсирует их часть в большей или меньшей степени.

Следует признать, что возмещение убытков представляет собой единственную меру, способную полностью восстановить имущественное положение пострадавшего супруга. Нарушение порядка распоряжения общим имуществом супругов, предусмотренного ст. 35 СК РФ, если

оно привело к уменьшению стоимости общего имущества супругов, является основанием для привлечения супруга к ответственности в форме возмещения убытков. Положения п. 2 ст. 8 СК РФ не препятствуют взысканию убытков. Действительно, в ст. 8 СК РФ говорится, что защита семейных прав осуществляется способами, предусмотренными соответствующими статьями СК РФ. Так как отношения собственности, в том числе совместной собственности, входят в предмет гражданского права, они могут защищаться посредством возмещения убытков на основании ст.ст. 12, 15 ГК РФ. В то же время применение данной меры сопряжено с иными проблемами. Пока на общее имущество супругов распространяется режим совместной собственности, предъявление требования о возмещении убытков бессмысленно, так как суммы, взысканные на основании судебного решения, все равно поступят в общую совместную собственность. Очевидно, что режим специальных целевых денежных выплат на данные суммы не распространяется. Обращение в суд с подобным требованием во время брака невозможно и потому, что это приведет к распаду семьи. Поэтому требование о возмещении убытков следует предъявлять после расторжения брака. При этом возмещение убытков допускается только в пределах срока исковой давности. Он будет пропущен, если между нарушением права супруга на совместное распоряжение общим имуществом и датой расторжения брака прошло больше трех лет. Тогда в удовлетворении требования о возмещении убытков будет отказано, если на это обстоятельство укажет бывший супруг. Необходимо предусмотреть в СК РФ право супруга на обращение в суд с требованием о возмещении убытков в течение трех месяцев со дня расторжения брака, независимо от того, как долго существовал брак и когда в течение брака произошло нарушение права супруга на совместное распоряжение общим имуществом.